

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112226768
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:1112226768.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobkyne: K.. N. F. - M., bytom V., H. XXX/XX, zastúpená: JUDr. Ľubica Balková, advokátka so sídlom Bratislava, Cintorínska 21, proti žalovanému: ZaMED, s.r.o., so sídlom Komárno, Roľníckej školy 1519, IČO: 35 919 841, zastúpený: Ručička Csekes, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vysoká 2/B, IČO: 36 863 360, o ochranu osobnosti, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 2. apríla 2019 č. k. 15C/257/2012-502 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania z r u š u j e a vec mu v tejto časti vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nepripustil návrh na zmenu žaloby, konanie zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalobkyňi. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podaním doručeným súdu 29.03.2019 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiadala konanie zastaviť. Súd preto postupoval v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1 CSP a konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a o nepripustení žaloby v zmysle ust. § 143 ods. 1 CSP. Konštatoval, že žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť, súhlas žalovaného nebol potrebný, keďže k späťvzatiu prišlo pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred pojednávaním. O náhrade trov konania rozhodoval v zmysle procesného zavinenia, keď bolo toho názoru, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania tým, že zobrala žalobu späť, čím vznikol nárok na náhradu trov konania protistrane. Zapríčinenie zastavenia konania bolo na strane žalobkyne a žalovaný nemôže zodpovedať za vznik trov konania, ktoré iniciovala žalobkyňa a to bez ohľadu na to, ako by bolo meritórne rozhodnuté. Primárne sa musí brať do úvahy správanie žalobkyne, ktorá svojim konaním vyvolala zastavenie konania, pričom zastavenie konania, resp. podanie návrhu na zastavenie konania nemalo príčinu v správaní sa žalovaného.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním v časti trov konania žalobkyňa a domáhala sa jeho zmeny tak, že bude rozhodnuté, že žalovaný nemá voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí nesprávne konštatoval, že súhlas žalovaného nebol potrebný, keďže k späťvzatiu prišlo pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred pojednávaním. Podľa jej názoru bol podľa § 146 ods. 1 CSP súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby potrebný. Čo sa týka náhrady trov konania, pri späťvzati žaloby sa žalovaný vyjadril, že so späťvzatím žaloby súhlasí a zároveň uviedol, že náhradu trov konania nepožaduje. Záver súdu je teda zjavná svojvôľa, a preto pri rozhodovaní vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu v tom smere, že je jednoznačne preukázané, že žalovaný výslovne náhradu trov konania nežiadal.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti a konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné, a preto uznesenie v napadnutej časti v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. V preskúvanom prípade súd prvej inštancie konanie po späťvzati žaloby zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, keď konštatoval, že k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred pojednávaním, a preto súhlas žalovaného nebol potrebný. Uznesenie súdu prvej inštancie v zastavujúcej časti odvolaním nebolo napadnuté, a preto v dôsledku absencie odvolania v tejto časti uznesenie nadobudlo právoplatnosť a predmetom preskúvania odvolacieho súdu bol výrok súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania.

6. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním. Súd prvej inštancie bez znalosti obsahu spisu konštatoval vo svojom rozhodnutí, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, pretože k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním. Toto jeho konštatovanie však nezodpovedá obsahu spisu, pretože na č. I. 329 sa uskutočnilo pojednávanie dňa 03.04.2014, kde sudca otvoril pojednávanie, vypočul vo veci právnych zástupcov strán sporu a pojednávanie bolo odročené na 10.07.2014. Preto konštatovanie súdu prvej inštancie, že k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním nie je správne. Aj keď odvolací súd nepreskúma rozhodnutie súdu prvej inštancie v zastavujúcej časti, keďže nebolo napadnuté odvolaním, je potrebné tieto skutočnosti konštatovať, pretože od toho je závislý výrok o náhrade trov konania. Následne na to na č. I. 501 spisu sa nachádza späťvzatie žaloby, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 29.03.2019, kde sa k späťvzatiu žaloby vyjadril aj žalovaný, ktorý súhlasil so späťvzatím žaloby a zároveň vyslovil, že nežiada náhradu trov konania. Súd prvej inštancie rozhodol o náhrade trov konania bez toho, aby sa vysporiadal so skutočnosťou, že žalovaný náhradu trov konania nežiadal. Jeho rozhodnutie je takto nepreskúmateľné a nezodpovedá ust. § 220 CSP, keď vo svojom rozhodnutí vychádza z nesprávnych skutkových záver, ako aj nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v časti nároku na náhradu trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom v ďalšom konaní sa súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov konania vysporiada s vyjadrením žalovaného v tom smere, že náhradu trov konania nepožaduje. Opätovne vo veci rozhodne o náhrade trov konania, pričom svoje rozhodnutie odôvodní v zmysle ust. § 220 CSP tak, aby v prípade podaného odvolania mohlo byť odvolacím súdom preskúmané.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).