

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217210467
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217210467.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtne 48, Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtne 48, Bratislava, proti žalovanému: C. K., N.. XX.XX.XXXX, A. F. K. XX, maďarský štátny občan, o zaplatenie 455,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd v celom rozsahu zrušuje platobný rozkaz č.k. 17Csp/15/2017-35 zo dňa 29.06.2018.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 455,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 455,60 € od 20.07.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok) sa podanou žalobou zo dňa 09.05.2017 domáhal vydania rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 455,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 455,60 € od 20.07.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania titulom nesplateného úveru poskytnutého sumou 738,39 €. Svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 10.12.2013, žalovaný mal úver splácať v pravidelných 46 mesačných splátkach po 23,77 € riadne a včas, avšak si svoj záväzok neplnil a do podania žaloby uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 421,31 €. Jeho dlh ku dňu podania žaloby predstavuje žalobný nárok. Veriteľ v priebehu konania v znení rámcovej zmluvy postúpil ku dňu 22.08.2017 svoju pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

2. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom uvedeným vo výroku I, ktorý však súd následne v celom rozsahu zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 C.s.p. (výrok I). Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 15 dní, súd doručoval žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 / 106 ods. 3 C.s.p. zverejnením oznámenia dňa 16.07.2019. Žalovaný sa však k žalobe s prílohami v stanovenej lehote písomne nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 /veta druhá/ C.s.p. keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €. Miesto a čas

verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise (najmä žaloba, zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 10.12.2013, všeobecné obchodné podmienky žalobcu, predžalobná upomienka z 25.05.2014, prehľad splátok a úhrad, návrh na zmenu žalobcu s prílohami) a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci: Pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) je spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je (bol) okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný nekonal v predmetnej sporovej veci v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Pôvodný žalobca a žalovaný dňa 10.12.2013 uzavreli zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX na formulári pripravenom žalobcom. Zo zmluvy vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 738,39 € za podmienok konkrétne uvedených v tejto zmluve (zákonom upravené obsahové náležitosti zmluvy). Pôvodný žalobca predžalobnou upomienkou z 25.05.2014 oznámil žalovanému, že pokiaľ žalovaný neuhradí bezodkladne omeškané splátky pôžičky, bude celý dlh z tejto pôžičky predčasne zosplatnený s povinnosťou úhrady všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný však svoje záväzky nesplnil ani potom.

Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ako spotrebiteľ, preto na daný právny vzťah sa vzťahujú aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ďalej ust. § 52 a nasl. OZ. V zmysle ust. § 9 ods. 1, 2 a § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) je potrebné preskúmať, či v listinách, tvoriacich zmluvu, sú obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až y).

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím na skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba €ópskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, ako postupníkom, bola pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplataenie je predmetom tohto konania, ku dňu 22.08.2017 postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Na základe tejto skutočnosti bola na návrh pôvodného žalobcu pripustená v predmetnom konaní uznesením súdu zmena žalobcu na Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a osvedčená aktívna vecná legitímácia tohto žalobcu v spore.

7. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade žalobca (právny predchodca žalobcu) a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalobca sa domáhal svojich nárokov z titulu zmluvy, ktorou boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky s tým, že žalovaný sa zaviazal vrátiť ich zvýšené o úroky. Pretože žalobca ako veriteľ poskytoval spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovaný ho neprijímal na takéto účely, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, a zmluva z 10.12.2013 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) cit. zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom.

8. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predložená zmluva bola uzatvorená platne, má písomnú formu a všetky jej náležitosti sú na listinách, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Žalovaný nárok žalobcu nijako nesporeoval po vecnej, ako ani po právnej stránke. Zo zisteného skutkového stavu (tvrdenia žalobcu, ktoré neboli žalovaným účinne popreté) vyplýva, že žalovaný na predmetnom úvere poskytnutom vo výške 783,39 € doposiaľ zaplatil celkovo sumu 421,31 €. Vyhodnotením vykonaného dokazovania, a to aj s ohľadom na splnenie povinných obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. súd dospel k záveru, že žaloba v časti o zaplataenie 455,60 € spolu s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania odo dňa od 20.07.2014 (t.j. od dátumu po predčasnom zosplatení úveru) do zaplataenia, bola podaná dôvodne. Suma 455,60 € je totiž súčtom nezaplataeného zostatku istiny úveru po započítaní úhrad (aj) na skoršie nezaplataené splátky, ako aj v žalobe uvádzaných nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky ako jej príslušenstva uplatneného spolu s touto pohľadávkou. Na základe uvedeného súd žalovaného v súlade so žalobou zaviazal na úhradu tohto nesplataeného (a podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka predčasne zosplataeného) zostatku pohľadávky z úveru (vrátane jej príslušenstva) v sume 455,60 €, pretože právo žalobcu (a tomu zodpovedajúca povinnosť žalovaného) na vrátenie pôžičky (spotrebiteľského úveru) spolu s úrokmi priamo vyplýva tak z uzavretej zmluvy, ako aj z príslušnej zákonnej úpravy. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy 455,60 € v žalobcom požadovanej výške 5,15 % ročne, ktorá je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., a to od 20.07.2014 (deň po predčasnom zosplatení úveru) až do zaplataenia (všetko spolu výrok II).

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).