

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/136/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012382
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118012382.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Bc. Róberta Čížika a Petra Železníka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.8.2019 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný U. Č.,

nar. X.X.XXXX Q. F., S. W. D., N. S. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov v inej trestnej veci,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 16.07.2018 v presne nezistenom čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. v Lipanoch na ul. Železničnej v neobývanej jednopodlažnej budove v blízkosti železničnej stanice násilím donútil k súložiu svoju bývalú tehotnú družku Y. O. a to tak, že cestou do osady jej pravou rukou zozadu chytil tvár a ľavou rukou ju chytil za vlasy a pred sebou tlačil do uvedenej budovy, počas čoho jej vravel, že ak „dáva druhým, dá teraz aj jemu“, kde vo vnútri budovy ju rukou udrel do temena hlavy a nosa, načo sa jej spustila krv z nosa a následne ju jednou rukou držal za vlasy, druhou pritiahol tam voľne položený koberec, ktorý rozprestrel na zem, do ruky chytil menší kus skla z rozbitého okna a tento jej priložil menovanej ku krku, pričom táto ho rukami odtláčala, avšak z obavy, aby ju sklom neporanil si s plačom vyzliekla oblečenie z dolnej časti tela a ľahla na chrbát na koberec, kde následne proti jej vôli vykonal na nej súlož, počas čoho ju držal na zemi za ruky, aby ho neodtláčala, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia, pričom o tehotenstve poškodenej Y. O. vedel asi od apríla 2018, keďže bol otcom jej dieťaťa,

t e d a

násilím donútil ženu k súložiu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou a na chránenej osobe - tehotnej žene a blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. d/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného U. Č. bola podaná obžaloba zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.07.2018 v presne nezistenom čase od 17.00 hod. do 18.00 hod. Q. D. A. J.. Ž.Č. v neobývanej jednopodlažnej budove v blízkosti železničnej stanice násilím donútil k súložiu svoju bývalú tehotnú družku Y. O. a to tak, že cestou do osady jej pravou rukou zozadu chytil tvár a ľavou rukou ju chytil za vlasy a pred sebou tlačil do uvedenej budovy, počas čoho jej vravel, že ak „dáva druhým, dá teraz aj jemu“, kde vo vnútri budovy ju rukou udrel do temena hlavy a nosa, načo sa jej spustila krv z nosa a následne ju jednou rukou držal za vlasy, druhou pritiahol tam voľne položený koberec, ktorý rozprestrel na zem, do ruky chytil menší kus skla z rozbitého okna a tento jej priložil menovanej ku krku, pričom táto ho rukami odtláčala, avšak z obavy, aby ju sklom neporanil si s plačom vyzliekla oblečenie z dolnej časti tela a ľahla na chrbát na koberec, kde následne proti jej vôli vykonal na nej súlož, počas čoho ju držal na zemi za ruky, aby ho neodtláčala, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia, pričom o tehotenstve poškodennej Adely Kotlárovej vedel asi od apríla 2018, keďže bol otcom jej dieťaťa.

Na hlavnom pojednávaní E.. U. Č. vyhlásil, že je nevinný, následne bolo vykonané dokazovanie.

Obžalovaný U. Č. vo svojej výpovedi uviedol, že to neurobil. Poškodená išla do mesta s jeho sestrou po chodníku, išli k vlakovej stanici, rozprával sa s ňou, či dala jeho dieťa na adopciu, načo mu poškodená odpovedala áno, potom plakal, že jeho dieťa dala na adopciu. Ďalej k tejto časti uviedol, že poškodená s ním išla dobrovoľne, ešte jeho sestra jej dala cigaretu, a on jej ju zapálil, jeho sestra videla, že ju neťahal na silu, neznásilnil ju. Jeho sestra videla, ako ho chytila okolo ramena, ako išli z mesta. Videla ich vychádzať z mesta, ako išli na vlakovú stanicu, do takého rozbitého domu, do kuchyne. Vo svojej výpovedi uviedol aj to, že mal s poškodenou pohlavný styk, ten ale bol dobrovoľný, nie násilný, uviedol, aj to, že predtým sa bozkávali. Na záver potom uviedol, že potom zobral sklo, porezal sa na krku, keďže mu bolo ťažko, že jeho dieťa dala na adopciu. V tej dobe vedel o tom, že poškodená bola tehotná šesť alebo sedem mesiacov. Alkohol v tej dobe požitý nemal a poškodenú ani nikdy predtým neudrel. Následne výpoveď spresnil na základe otázky s tým, že plakal, prečo dala dieťa na adopciu, prečo ho nedala jemu, on by sa oň staral, potom zobral sklo a trochu sa poškrabal, ona potom zobrala tričko a utrela ho, potom ho hladkala, aby neplakal, potom sa bozkávali. Povedala mu, že všetko bude dobré, aby neplakal.

Svedkyňa Y. O. vo svojej výpovedi uviedla, že išla na nákup a keď išla z obchodu, chytil ju zozadu, dal jej ruku na tvár (vtedy bola tehotná) a ťahal ju „na koľajnice“. Chytil ju za vlasy, ťahal ju za sebou, kričala, aby ju pustil, povedal, že nie. Zobral ju do takej chatrči, tam ju zobral a bil ju pästami do hlavy, pričom aj predtým ju bil, chcel mať s ňou sex, ale ona nechcela. Našiel koberec, zobral ho dole a nasilu z nej ťahal všetky veci. Zobral do ruky sklo, „chcel mi dať do krku, ja som mu chytila ruku“. Že ju pretiahne s tým sklom, že ju pichne s tým sklom. Povedal jej, že keď sa „nerucim dole“, ak nedá dole legíny (v tej dobe mala oblečené modré legíny s hviezdčkami i sveter), že ju zabije, že jemu je to už jedno, že ak „nezrobí so mnou súlož, že mu je to jedno“. Potom to spravil. Odišla domov, zašla po matku, aby s ňou išla na políciu, lebo on by jej to nedovolil, on by ju strážil, aby nešla na políciu. K tejto časti potom uviedla, že aj potom čo sa to stalo, stále ju chytí, napáda ju a bije ju. Naposledy to bolo pred necelým mesiacom, čo oznámila na OO PZ v Lipanoch. Mala na to aj lekárske potvrdenie, ale stratilo ho. Strašne sa ho bojí. Napadol ju asi 10 krát.

Na otázku potom svoju výpoveď spresnila v tom, že sa ho strašne bála, ani nemohla kričať, nedalo sa, chytil ju tak, že nemohla ani zakričať, spučil ju, myslela si, že už neuvidí svoje deti, musela sa poddať. Kričala aj o pomoc, aby ju nechal, pustil ju a ešte horšie ju bil, keď povedala, aby ju pustil. Hovoril, že je „kurva“, že keď dáva iným, že aj jemu dá. Neskôr potom hovoril vo vlaku, že ju znásilní. K jeho sestre potom uviedla, že spočiatku ju videla aj jeho sestra, jeho však nevidela, táto išla domov.

Na záver potom uviedla, že so sklom ani jej ani on si nespôsobil žiadne zranenia, keďže došlo k súložiu. K časti, kde obžalovaný uviedol, že plakal, svedkyňa uviedla, že on „furt“ plače, predtým neplakal, ale po súložii plakal. K zraneniu obžalovaného potom uviedla, že ona ho poškrabala na krku, na jeho pravej strane.

Za súhlasu procesných strán bola prečítaná podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku svedecká výpoveď T. Č. na č.l. 80-82 z ktorej vyplynulo, že keď prechádzal okolo poškodenej, obžalovaného a sestry poškodenej D. O., počul ako obžalovaný vyčíta poškodenej, prečo dala dieťa na adopciu, že sa chce o dieťa starať, táto povedala, že dieťa na adopciu dá, že nechce aby obžalovaný bol otcom. Obžalovaný potom plakal, kričal na ňu, načo ho poškodená udrela do nosa, išla mu krv. Obžalovaný potom odišiel preč a on išiel za ním ho upokojiť. Vedel o tom, že obžalovaný má zákaz sa priblížiť k poškodenej.

Za súhlasu procesných strán bol prečítaný podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znalecký posudok Kriminalisticko-expertízneho ústavu ..., z ktorého vyplynulo, že na úlomku skla (predmet č. 1) bola zistená ľudská krv, ktorá sa zhodovala s profilom porovnávacej vzorky U. Č.. Na predmete č. 2 (časť koberca) bol zistený zmiešaný bližšie nešpecifikovaný biologický materiál. DNA profilu bol kombináciou DNA profilu porovnávacej vzorky označenej, ako Y. O. Y. U. Č.. Ohľadom svetra, dámskych legín, dievčenských nohavičiek (predmety, resp. stopy č. 3-5), kde DNA profil sa zhodoval s osobou Y. O.. Ohľadom predmetov č. 8 (stopa č. 7) nečistoty spod nechtov poškodenej Adela Kotlárovej z DNA analýzy vyplýva, že DNA profil bol zhodný s poškodenou Y. O.. Ohľadom predmetu č. 9, (stopa č. 9) nečistoty spod nechtov U. Č. tieto DNA sa zhodovali s jeho osobou, ale aj s DNA poškodenej Y. O..

Znalkyňa P. Y. C. vo svojom znaleckom posudku ohľadom U. Č.Á. uviedla: na otázku posúďte osobnosť a intelekt obvineného U. Č.. Charakterizujte jeho osobnostné rysy (štruktúru osobnosti). Na to uviedla, že v popredí osobnosti obvineného je nízky intelektový výkon, ktorý sa nachádza v pásme mentálnej retardácie ľahkého stupňa celkové IQ rovné 65, čo znamená, že jeho súdnosť, schopnosť abstrakcie a logického myslenia je znížená. Narušenie aj vývin jeho osobnosti ktorá je jednoduchá málo diferencovaná s rysmi disociality (opakované krádeže a pobyt v nápravno-výchovnom zariadení pre ml.), emotivity je nezrelá, labilná, egocentrická a impulzívna so zníženou schopnosťou ovládacích schopností. Kontrola stresu a frustračná tolerancia je znížená so zvýšenou pohotovosťou ku skratovému konaniu. V sociálnej oblasti je jeho vzťahovanie nezrelé so známkami závislosti, vzťahy sú povrchné a jeho vnímanie druhých je málo realistické, nerozumie druhým a nevie ich čítať. Pri reakcii zistená zvýšená tendencia k agresívnemu správaniu a zastrahovaniu. Sebavedomie obvineného je nízke správanie k tendencii k žiarlivosti a skratovému konaniu.

K otázke: aká je úroveň kognitívnych schopností (intelektu, pamäťových funkcií a myslenia so zameraním na spáchanie tr. činu, ktorý sa obvinenému kladie za vinu)?

K tomu znalkyňa uviedla, že úroveň rozumových schopností a usudzovania je znížená, jeho kognitívne schopnosti však nie sú postihnuté a umožňujú obvinenému rozpoznať a ovládať svoje protispoločenské konanie aj tr. čin, ktorý sa obvinenému kladie za vinu.

K otázke: vyjadrite sa či sa u menovaného objavujú odchýlky alebo poruchy správania, ak áno, skúmajte pôvod a podstatu najmä vo vzťahu k spáchanej tr. činnosti.

K tomu znalkyňa uviedla, že u menovaného boli zistené odchýlky alebo poruchy správania, ktoré by mali vzťah k trestnému činu, z ktorého je obvinený. Je to tendencia k agresívnemu správaniu a zastrahovaniu, impulzivnosť a impulzívne konanie.

K otázke vyjadrite sa či menovaný je schopný správne vnímať skutočnosti, uchovávať ich v pamäti a správne ich reprodukovať, uveďte, či má snahu skresľovať skutočnosti vo svoj prospech resp. javiť sa v lepšom svetle.

K tomu znalkyňa uviedla, že áno, obvinený je schopný správne vnímať skutočnosti, uchovávať si ich v pamäti a správne ich reprodukovať, jeho kognitívne schopnosti mu to umožňujú. V štruktúre osobnosti sú

prítomné tendencie javiť sa v lepšom svetle a skresľovať skutočnosť vo svoj prospech a bagatelizovať, zľahčovať svoje konanie.

K otázke posúďte vierohodnosť menovaného.

K tomu znalkyňa uviedla, že menovaný má kognitívne predpoklady na podanie vierohodnej výpovede, ale disociaľne známky v štruktúre jeho osobnosti znižujú jeho vierohodnosť. Preto hodnotila jeho vierohodnosť ako čiastočne zníženú.

K otázke v prípade preukázania viny obvineného, vyjadrite sa k motivácii menovaného, resp. či sa povaha skutku zhoduje s jeho osobnostnými črtami.

K tomu znalkyňa uviedla, že v prípade žeby bol menovaný obvinený z daného skutku usvedčený jeho motiváciou s vysokou pravdepodobnosťou mohla byť pudovosť a egoizmus, kt. prevládol nad racionálnymi zábranami. Povaha skutku sa zhoduje s jeho osobnostnými vlastnosťami. Doposiaľ kradol a bral si veci, ktoré mu nepatrili, v tomto prípade by si len zobral to čo mu podľa jeho logiky patrilo.

Na otázku: Obžalovaný v priebehu vyšetrovania tvrdil, že to neurobil a keď prišiel na prvé pojednávanie vyhlásil že je vinný. Následne keď mal možnosť sa poradiť s obhajcom, na ďalšom pojednávaní tvrdil že je nevinný.

Znalkyňa na túto otázku uviedla, že súvisí to v kontexte s jeho nezrelou osobnosťou, že je labilný a emocionalita hrala úlohu, ale to či to urobil alebo neurobil nemá vplyv na jeho intelekt. On o tom vie. To, že to zmenil na to môže mať vplyv jeho emočná nezrelosť. Je labilný, jeho osobnosť nie je stabilizovaná. Odpovedá podľa toho aké sú okolnosti. Jeho správanie je ako nezrelá osobnosť. Psychiatrické vyšetrenie nie je potrebné.

Na otázku: Je možné povedať, že za určitých okolnosti nemusel chápať dôsledkom toho čo to znamená keď vyhlásil vinu, keď sa priznal? Vzhľadom na jeho zníženú úsudkovú schopnosť a súdnosť, môže mať vplyv na to, že nepochopí význam slova vinný a s tým spojené dôsledky?

Znalkyňa na to uviedla, že: tomu určite rozumel, pretože už v minulosti bol potrestaný, vedel, že ak niečo zlé urobí, hrozí mu trest. Jeho intelektuálny výkon nie je taký nízky aby tomu neporozumel. Bola pri druhom výsluchu, keď menovanú znova znásilnil a tam Y. O. ako poškodená sa vyjadрила, že ju znásilnil a povedal jej že aj tak pôjde do basy a že je mu to jedno. On dobre vedel, že pôjde do basy.

Na otázku: Z vášho pohľadu ako vnímate vysvetlenie obžalovaného na otázky prečo zmenil svoj postoj, keď odpovedal že sa priznal lebo sa bál že pôjde do basy, čo je paradox?

Znalkyňa na to uviedla, že: Zdá sa to nelogické. Priznal sa, že pôjde do basy lebo sa bál logicky by bolo, že sa neprizná.

K znaleckému posudku na poškodenú Y. O. uviedla, že.

Na otázku: posúďte osobnosť a intelekt Y. O. a charakterizujte jej osobnostné rysy.

K tomu uviedla, že: osobnosť Y. O. je jednoduchá, emočne a sociálne nezrelá. Je extrovertovaná so zameraním navonok na vzťahy afektivity, je jednoduchá živá, labilnejšia s extratenzívnym štýlom riešenia problémov cez emócie. Jej intelektový výkon sa nachádza v pásme mentálnej retardácie ľahkého stupňa. Jej kognitívne a emočné zdroje na zvládanie situácie sú pod limitom a jej kontrola stresu je preto znížená. V sociálnych vzťahoch je závislá, pasívna očakáva podporu a vedenie.

Na otázku: či je menovaná schopná správne vnímať a zapamätať si a správne reprodukovať prežité udalosti?

K tomu uviedla, že: mestický výkon menovanej umožňuje správne vnímať a zapamätať si a správne reprodukovať prežité udalosti, vzhľadom na nižšiu úroveň možno očakávať deficit logickej zložky pamäti a časovej orientácii.

Na otázku: zistíte aktuálny psychologický stav menovanej či sa u nej navonok prejavujú odchýlky alebo poruchy správania stresové reakcie, depresie neurózy, príp. iné mechanizmy, ak áno skúmajte ich pôvod a podstatu najmä vo vzťahu k spáchanej tr. činnosti.

K tomu uviedla, že aktuálny psychologický stav menovanej sa aktuálne nachádza v norme. Neboli u nej zistené odchýlky alebo poruchy správania a v jej prežívaní nie sú prítomné známky negatívnej emotivity - depresie ani traumy, kt. by boli dôsledkom spáchanej tr. činnosti.

Na otázku: Z psychologického hľadiska posúďte vierohodnosť osoby poškodenej a vyjadrite sa či sa u nej javí snaha skresľovať skutočnosti vo svoj prospech, resp. v neprospech inej osoby.

K tomu uviedla, že vyšetrenia u poškodenej preukázali, že má predpoklady pre podanie vierohodnej výpovede. Všeobecne vierohodnosť je u menovanej zachovaná a dokáže objektívne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety. Nebola u nej zistená snaha skresľovať skutočnosti vo svoj prospech resp. v neprospech inej osoby.

Na otázku: posúďte aký vplyv malo spáchanie skutku na poškodenú po psychickej stránke resp. či utrpela nejakú ujmu v tejto oblasti.

K tomu uviedla, že spáchanie skutku malo na poškodenú patogénny vplyv a v jej psychike sú prítomné známky zvýšeného strachu a úzkosti z mužov resp. z obvineného.

Na otázku: uveďte aj iné okolnosti súvisiace s prípadom, kt. by mali podľa vás význam pre ďalšie vyšetrenie.

K tomu uviedla, že poškodená zvažuje dať dieťa, kt. čaká s obvineným U. Č. na adopciu čo tiež svedčí o ochabnutí vzťahu k nemu, ktoré preniesla aj na dieťa, ktoré s ním čaká.

Na otázky: v rámci odpovede na otázku 3 ste uviedli, že u poškodenej nie sú prítomné traumy, ktoré boli dôsledkom spáchania tr. činnosti. V odpovedí na otázku č. 5 je uvedené, že sú vplyvy na jej psychike s tým spojené. Viete to vysvetliť?

Znalkyňa k tomu uviedla, že: zdá sa to paradox, ale neboli zistené odchýlky v zmysle, aby mala nejakú diagnózu. Keď ju vyšetrovala nemala stresovú posttraumatickú poruchu v zmysle diagnózy, preto napísala, že neboli zistené, ale má strach, to nie je porucha ale dôsledok skutku, bojí sa obvineného. Povedala, že dieťa dala na adopciu, z dôvodu aby ju obvinený nekontaktoval lebo sa ho bojí. Aj ju to trápi a má pocity viny, že dala dieťa preč.

Na otázku: patogénny vplyv a strach z mužov u poškodenej, vieme s istotou povedať, že je to dôsledkom tohto skutku, alebo môžu byť dôsledkami skúsenosti s inými mužmi?

Znalkyňa k tomu uviedla, že: určite majú na to vplyv aj predchádzajúce skúsenosti, aj predchádzajúci manžel bol psychicky chorý a bála sa ho, preto od neho odišla. Ale to prekonala a napriek tomu sa dala dokopy s U.Y. Č., tento jej terajší strach aktuálne súvisí skôr zo strachu k obvinenému.

Na otázku: čo sa týka traumy, stresovú posttraumatickú poruchu, keď vravíte že ju nemala, očakávali by ste v podobných prípadoch, že ju možno očakávať?

Znalkyňa k tomu uviedla, že: nemusí sa tu vyskytovať posttraumatická porucha, pretože prežila už násilné konanie v minulosti a nezistila známky žeby ju to až tak rozrušilo, žeby musela navštíviť psychiatra. Môže, u niekoho vznikne, ale každý má inú citlivosť.

Na otázku: v rámci zhrnutia znaleckého posudku v sociálnej oblasti u nej prevažuje extravertnosť so zameraním navonok na vzťahy afektivity. Prítomné známky závislosti atď. Aká je osobnosť po sexuálnej stránke?

Znalkyňa k tomu uviedla, že: je nezrelá osobnosť, v sexuálnej oblasti je poškodená, aj v kresbe boli známky. Chce sa pekne obliekať, nepovedala by, že sexuálne vyzývavo. Je sexuálne nezrelá aj v tejto oblasti. Bežne sa takto oblieka.

Na otázku: vzhľadom na tieto zistenia, na jej sexuálnu dráždivosť, aj afektivitu a emotivitu, ktoré ste popísali, či je možné aby nastala taká situácia, že ona s ním aj na začiatku išla dobrovoľne ale potom v nej niečo, vzhľadom na skoršie skúsenosti sa v nej preplo, nastúpila jej afektivita a emotivita a začala sa brániť. Mohlo niečo také nastať? Alebo to môžeme vylúčiť?

Znalkyňa k tomu uviedla, že: poškodená je sociálne nezrelá, je naivná, znova mu dôveroval, išla s ním ale potom už rozoznala že bol agresívny. Keby nebol agresívny by sa ho nebála keby to nebolo proti jej vôli.

Z listinných dôkazov prečítaných podľa § 269 Tr. poriadku vyplynulo, že zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplynulo kde sa nachádza predmetná budova, aké stopy boli zaistené t. j. stopa č. 1 úlomok skla z parapety okna, stopa č. 2 škvrna nepravidelného tvaru, ďalej zo zápisnice o obhliadke bola spracovaná fotodokumentácia čl. 132 - 140. Zo zápisnic o obhliadke tela s fotodokumentáciou Adely Kotlárovej, ako poškodenej, vyplynulo, že tejto boli zobrať stopy a to bukálny ster a ster spod nechtov, ako aj u E.. U. Č., ktorý uviedol, že zranenia na malíčku ľavej ruky, toto si spôsobil sám a to porezaním od skla

a ku zraneniam na krku na pravej strane, evidentné škrabance, taktiež uviedol, že si ich spôsobil sám. Z lekárskej správy vyplynulo, že jej nález bol v norme, genitálie a konečník bez zjavných poranení, v pošve biely fluór s tým, že lekári nevedeli rozlíšiť či ide o výtok alebo o ejakulát. Zo zápisnice o vydaní veci s fotodokumentáciou vyplýva, že boli vydané dievčenské nohavičky čiernej farby, pruhovaný sveter šedej farby ..., a dámske legíny sivomodrej farby s nápismi STAR WARS a motívom hviezdnej oblohy.

Obhajca v rámci záverečnej reči uviedol, že z vykonaného dokazovania podľa jeho názoru vyplynulo, že vo veci existujú viaceré verzie skutkového stavu inak okolnosti skutku popisuje obžaloba a inak poškodená. Obhajoba má v tejto súvislosti isté pochybnosti, či sa skutok stal tak ako je uvedené v obžalobe a to najmä vzhľadom na dôkazy ako gynekologické vyšetrenie, zápisnice o prehliadke tela, zn. posudok z odboru kriminalistiky a psychológie. Z týchto dôkazov vyvodzuje závery, že u poškodenej sa nevyskytli zranenia, ktoré by sa dali očakávať takisto obžalovaný nemal zranenia, ktoré by zodpovedali popisu poškodenej a na zaistených a skúmaných materiáloch sa nenašli také biologické stopy, ktoré by sa tam dali očakávať alebo ktoré by podporovali verziu poškodenej. Taktiež posudku z odboru psychológie vyplynulo, že poškodená nemá v dôsledku skutku žiadnu traumu. A preto rozhodnutie ponechávame na úvahu súdu ale s tým, aby súd zhodnotil či nie je na mieste aplikovať zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Zhodnotiac potom dôkazy:

Obžalovaný sa k trestnej činnosti nepriznal, súlož podľa neho bola dobrovoľná. Vedel o tom, že poškodená bola tehotná.

V jeho prospech nasvedčuje lekárska správa, v ktorej sa uvádza, že neboli zistené stopy po znásilnení. V jeho neprospech svedčí nielen znalecký posudok znalkyne ktorá uviedla, že disocálne známky v štruktúre jeho osobnosti znižujú jeho vierohodnosť. Preto potom hodnotila jeho vierohodnosť ako čiastočne zníženú. Ďalej taktiež svedecká výpoveď poškodenej, ako aj, že na jeho krku sa našlo zranenie a to škrabanec. Ďalej to, že má tendenciu k agresívnemu správaniu a zastrašovaniu, impulzivnosť a má impulzívne konanie.

Naproti tomu poškodená uvádza, že bola znásilnená, pričom obžalovaný ju ťahal na miesto súlož, bil ju. Potvrdila aj to, že súlož bola vynútená kúskom skla, ktorý obžalovaný držal v ruke, o čom svedčí aj to, že sa našlo zranenie na jeho ruke, potvrdila to, že obžalovaného poškrabala na krku, aj keď je pravdou, že táto časť sa nepotvrdila znaleckým posudkom, keďže pod jej prstami sa nenašla jeho DNA, čo však neznamena, že ho nemohla poškrabať.

Iní svedkovia pri tom neboli.

Objektom tohto trestného činu je právo ženy slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote.

Násilím je použitie fyzickej sily zo strany páchatela za účelom prekonania alebo zamedzenia vážne mieneného odporu ženy. Závažnejší spôsob konania, so zbraňou - ide o každý predmet, ktorý je spôsobilý na to, aby bol útok proti telu dôraznejší, chránenou osobou - tehotná žena - tehotenstvo je stav od počatia do začiatku pôrodu a blízka osobe ide aj o druhu a družku.

Podľa názoru súdu tento zločin bol preukázaný čo vyplýva z vyššie uvedeného preto potom ho súd uznal vinným zo zločinu znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, pretože násilím donútil ženu k súložu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, so zbraňou a na chránenej osobe - tehotnej žene a blízkej osobe.

Podľa názoru súdu tento zločin podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol spáchaný úmyselne podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, čo vyplýva zo spôsobu spáchania zločinu.

Pri výroku o treste súd zistil, že tento doposiaľ bol 5 krát súdne trestaný vo všetkých prípadoch Okresným súdom v Prešove:

1/ rozsudkom zo dňa 19.9.2014, vedeným pod sp. zn. 1T/89/2014 pre § 14, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bolo upustené od potrestania, hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2014.

2/ rozsudkom zo dňa 25.9.2014, vedeným pod sp. zn. 4T/71/2014 pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 1 rok t.j. do 25.9.2015, trest bol uložený ako úhrnný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.9.2014. Výrok trest bol zrušený.

3/ rozsudkom zo dňa 16.4.2015, vedeným pod sp. zn. 4T/14/2015 pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 5 mesiace s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 1 rok t.j. do 25.9.2015, trest bol nariadený dňa 12.11.2015, trest vykonal dňa 25.4.2016. Trest bol uložený ako súhrnný a prechádzajúci bol zrušený vo výroku o treste. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.4.2015.

4/ rozsudkom zo dňa 9.6.2015, vedeným pod sp. zn. 1T/42/2015 pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Trest vykonal dňa 25.11.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2015.

5/ rozsudkom zo dňa 21.3.2016, vedeným pod sp. zn. 1T/13/2016 pre § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, § 212 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Trest vykonal dňa 25.8.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.3.2016.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný sa od 10.7.2014 do 22.11.2015 dopustil 6 priestupkov, za rôzne priestupky porušením zákonov č. 513/2018 Z.z. (štyrikrát) jeho § 108 písm. e/ pokuta vo výške 20,-€ a napomenutím, č. 372/1990 Zb. (dvakrát) jeho § 50 ods. 1, riešené pokarhaním, § 49 ods. 1 písm. d/ riešené pokarhaním, § 22 ods. 1 písm. l/ riešené napomenutím a § 49 ods. 1 písm. d/ riešené pokutou vo výške 20,- €.

Z miesta bydliska je hodnotený negatívne vytyka sa mu páchanie majetkovej trestnej činnosti.

Zo správy z FNsP J.A, Reimana v Prešove vyplýva, že tento nie je vedený na Psychiatrickej ambulancii.

V jej prípade súd zistil, že tomuto je možné priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. d/ Trestného zákona spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých (v dobe spáchania trestného činu mal 19 rokov/ t.j. mal viac ako 18 rokov ale neprekročil 21 rokov/). Súd zistil aj priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Trestného zákona bol už za trestný čin odsúdený.

Ako to vyplýva z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j. súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Keďže nebola prevaha poľahčujúcich okolností nebol použitý § 38 ods. 3 Trestného zákona.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe § 199 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 7 až 15 rokov. Súd zobral do úvahy aj všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného. Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného je súd toho názoru, že v tomto prípade postačí na jeho nápravu trest uložený na spodnej hranici trestnej sadzby t.j. na 7 rokov a pre výkon ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na ustanovenie § 121 ods. 1 Trestného zákona.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a ten sa v budúcnosti nedopusť ďalšej trestnej činnosti.

Poškodená si škodu neuplatnila.

Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.