

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123204108
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123204108.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B. XX, XXX XX E. B., právne zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640 proti žalovaným: 1/ F. F., neznámy (resp. nezistený) vlastník, 2/ G. F., neznámy (resp. nezistený) vlastník, žalovaní 1/, 2/ zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Podielové spoluvlastníctvo strán konania k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. územie E. B., obec E. B., H. G. I. F. sa zrušuje a vykonáva sa vyporiadanie tak, že nehnuteľnosť sa v celosti prikaže do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá je povinná zaplatiť žalovanému 1/ sumu 210 eur a žalovanému 2/ sumu 210 eur, obom v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXX.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.05.2023 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v kat. úz. E. B. ako parcela KNE č. 251 záhrada o výmere 307 m² zrušil a vyporiadal tak, že nehnuteľnosť prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne. Žalobkyňa má byť povinná do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vyplatiť žalovanému 1/ sumu 29,24 eur, žalovanej 2/ sumu 29,24 eur, a to na účet Slovenského pozemkového fondu a žalovanej 3/ sumu 116,95 eur. Žalobkyňa si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý bude s návrhom súhlasiť.

2. Žalobkyňa podanú žalobu skutkovo odôvodnila tým, že účastníci majú byť podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v k.ú. E. B., zapísanej na LV XXXX ako parcela KNE 251 záhrada o výmere 307 m². Všeobecná jednotková cena pozemku mala byť určená porovnaním kúpnych cien podľa kúpnych zmlúv, ktorými žalobkyňa mala nadobudnúť spoluvlastnícke podiely na predmetnej nehnuteľnosti. Hodnota nehnuteľnosti predmetu sporu má byť ustálená v sume 1,00 €/m². Výška spoluvlastníckych podielov, výmera a hodnota podielov účastníkov má byť pri žalobkyňi: podiel 3/7 – výmera podielu 131,57m² á 1 = 131,57 eur, pri žalovanom 1/: podiel 2/21 – výmera podielu 29,24 m² á 1 = 29,24 eur, žalovaná 2/: podiel 2/21 – výmera podielu 29,24 m² á 1 = 29,24 eur a žalovaná 3/: podiel 8/21 – výmera podielu 116,95 m² á 1 = 116,95 eur. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žalovaná 3/ je žijúca spoluvlastníčka a žalovaní 1/, 2/ majú byť neznámi/nezistení spoluvlastníci a odkázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/238/2021, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.apríla 2019 sp. zn. 8Cdo/31/2018, rozhodnutie Krajského súdu v K. sp. zn. 8Co/326/2015-38 zo dňa 29.05.2015 a sp. zn. 11Co/140/2014-185 zo dňa 08.09.2014 a na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo

dňa 24.02.2016 sp. zn. 6Cdo/11/2016. Ďalej uviedla, že nikoho nemožno prinútiť, aby s niekým zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Preto predmet žaloby nie je možné užívať v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. Reálne rozdelenie pozemku nemá byť dobre možné a účelné, pretože jeho rozdelením by sa pozemok nemohol účelne využívať. Žalobkyňa navrhuje spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať tak, že súd prikáže predmetnú nehnuteľnosť do jej výlučného vlastníctva s tým, že bude povinná vyplatiť ostatným spoluvlastníkom primeranú náhradu. Žalobkyňa vo vzťahu k ostatným spoluvlastníkom mala prejaviť skutočný záujem o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dohodou. Žalobkyňa sa mala pokúsiť kontaktovať s ostatnými spoluvlastníkmi za účelom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva resp. odkúpenia vlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov dohodou, pričom ich mala osloviť buď osobne a/alebo niektorých písomne, či písomným návrhom cestou právneho zástupcu. Od tých spoluvlastníkov, ktorí súhlasili s prevodom svojho podielu na žalobkyňu sa mal prevod uskutočniť. U ostatných, nakoľko sa nepodarilo pristúpiť k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva dohodou alebo uzavretie dohody bolo z iných dôvodov nemožné, má byť žalobkyňa nútená domáhať sa zrušenia spoluvlastníctva a jej vyporiadania súdnou cestou.

3. Súd výzvou zo dňa 22.06.2023 vyzval žalovaných, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy písomné vyjadrili k podanej žalobe.

4. Žalovaní 1/, 2/ prostredníctvom zástupcu vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 29.06.2023 uviedli, že súhlasia so zrušením podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, berúc najmä do úvahy zásadu, z ktorej vychádza Občiansky zákonník, že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Súhlasia aj so spôsobom vysporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorý navrhuje žalobkyňa, a to prikázaním podielového spoluvlastníctva do vlastníctva žalobkyne za primeranú náhradu. Boli toho názoru, že v tomto prípade vysporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením veci k nehnuteľnosti nie je dobré vzhľadom na veľkosť spoluvlastníckych podielov a jej účelné využitie. Žalobkyňa ako primeranú náhradu za zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti navrhla sumu 1,- € za m². S uvedenou výškou nesúhlasili a považujú ju za nízku, nakoľko predmetná nehnuteľnosť sa nachádza v intraviláne obce Lopušné Pažite a je k nej priamy prístup z asfaltovej cesty. Zástupca žalovaných za účelom zistenia výšky primeranej náhrady vykonal cenový prieskum na trhu s nehnuteľnosťami v katastrálnom území E. B.. Prieskumom trhu bola nájdená jedna obdobná ponuka na predaj pozemku v katastrálnom území E. B., a to predaj pozemku v intraviláne obce Lopušné Pažite o výmere 1060 m² za kúpnu cenu v celkovej výške 38 000,- eur, čo má byť 35,85 eur za m². Ďalej pred Okresným súdom K. je vedené konanie sp. zn. 41C/96/2022 vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - parcela EKN č. 224 orná pôda o výmere 78 m² katastrálne územie E. B.. V tomto konaní je medzi stranami dohodnutá primeraná náhrada vo výške 15,- eur za m². Zároveň súdu predložili ponuku z realitného portálu na predaj pozemku v katastrálnom území E. B., pre vytvorenie obrazu o výške trhovej ceny. Tento pozemok (parcela CKN č. 1783) sa nachádza v extraviláne, ďaleko od existujúcej obecnej výstavby a nevedie k nemu asfaltová prístupová cesta. Vyzývacia predajná cena za tento pozemok je 5,- eur za m². Preto primeraná náhrada požadovaná žalobcom za predmetnú nehnuteľnosť nemá odrážať ceny na realitnom trhu v katastrálnom území E. B.. Na základe uvedených informácií žiadali, aby súd určil primeranú náhradu vo výške 15,- eur za m² ako primeranú náhradu za zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva predmetnej nehnuteľnosti. Má ísť o objektívnu cenu vzhľadom na polohu predmetnej nehnuteľnosti v intraviláne a priamy prístup k nej z asfaltovej komunikácie. Navrhovaná primeraná náhrada má byť vo výške necelých polovice z ceny ponuky uvedenej na predaj pozemku v obci E. B.. K trovám konania uviedli, že žiada, aby súd žalobkyňu náhradu trov konania voči žalovaným nepriznal, z dôvodu osobitosti konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v ktorom ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov je oprávnený podať návrh na súd. V samotnom konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva vystupuje na jednej strane oprávnenie žalobcu, ktorému prislúcha právo na prikázanie podielu žalovaných do jeho výlučného vlastníctva a na druhej strane tomu prislúchajúca povinnosť žalobcu zaplatiť za podiel žalovaných primeranú náhradu. Žalovaní nijakým spôsobom nezapríčinili predmetné súdne konanie. Podanom žalobou žalobca realizoval svoje právo v zmysle § 142 Občianskeho zákonníka. Požiadali, aby súd žiadnej strane sporu náhradu trov konania nepriznal.

5. Žalovaná 3/ H. L. vo vyjadrení k žalobe doručenej súdu dňa 17.07.2023 uviedla, že so zrušením spoluvlastníctva navrhovaným spôsobom súhlasí. Nedostala však list, ktorý jej mal poslať právny zástupca žalobkyne. Žalovaná 3/ sa má zdržiavať, s ohľadom na svoj vek, u dcéry, takže pošta ju mohla minúť. Pokiaľ by návrh na uzavretie kúpnej zmluvy dostala, nemala by dôvod mu nevyhovieť.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaných 1/, 2/ k žalobe doručenom súdu dňa 09.08.2023 uviedla, že zástupca žalovaných 1/, 2/ žiadala upraviť výšku primeranej náhrady na sumu 15,- eur. S takto ustálenou výškou primeranej náhrady žalobkyňa nesúhlasí. Výška primeranej náhrady uvedená v žalobe, t.j. 1,- eur/m² má zodpovedať trhovej hodnote nehnuteľnosti, a to zistenej porovnávacou metódou, ktorá má mať prednosť pred skúmaním internetových ponúk, z ktorých nemá byť zrejmé, či došlo alebo nedošlo k ich realizácii a za akých podmienok. Podiely ostatných spoluvlastníkov žalobkyňa nadobudla za rovnakú cenu. Preto trvala na žalobe v celom rozsahu.

7. Zástupca žalovaných 1/, 2/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu doručenom súdu dňa 02.10.2023 uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že ním navrhovaná výška primeranej náhrady zodpovedá trhovej cene. Kúpne ceny z kúpnych zmlúv samy o sebe nemôžu predstavovať objektívny nástroj určenia primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel, nakoľko kúpne ceny v kúpnych zmluvách vychádzajú z ľubovôle zmluvných strán a môžu byť teda určené v akejkolvek výške, v súlade s princípom zmluvnej autonómie a slobody zmluvných strán, a jednak neopomínajúc aj fakt, že v praxi nemusí ísť vždy aj o reálne dohodnutú kúpnu cenu za spoluvlastnícky podiel. Pre účely zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva primeranou náhradou má byť príslušný podiel zodpovedajúci všeobecnej cene veci. Má ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by bolo možné vec predať. Zástupca žalovaných vo svojom vyjadrení zo dňa 28.06.2023 predložil z rôznych zdrojov vykonaný cenový prieskum na trhu s nehnuteľnosťami v katastrálnom území E. B.. Ten má dokazovať, že trhové ceny nehnuteľností sa pohybujú vo vyšších čiastkach ako navrhuje žalobkyňa. Konajúcemu súdu zároveň predložil kúpnu zmluvu z roku 2020 obce E. B. na nehnuteľnosť v intraviláne obce (parcela CKN č. 1635/2 zastavaná plocha a nádvorie) za kúpnu cenu 3,- eur za m² (zmluva povinne zverejnená na stránkach obce) a právoplatný rozsudok z konania sp. zn. 41C/96/2022 vedeného pred Okresným súdom K. vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v katastrálnom území E. B., v ktorom bola určená výška primeranej náhrady 15,- eur za m². Predmetom konania bol tiež pozemok nachádzajúci sa v intraviláne obce a v rovnakej lokalite ako aj predmetná nehnuteľnosť. Preto zotrval na vyjadrení zo dňa 28.06.2023.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 05.06.2023. Na pojednávanie sa nedostavili strany konania s tým, že žalobcovia 1/, 2/ mali predvolanie doručené dňa 22.05.2023 a zástupca žalovaných mal predvolanie doručené dňa 16.05.2023.

9. Súd uznesením č.k. 27C/40/2023-110 zo dňa 11.10.2023 konanie voči žalovanej 3/ H. L. zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby vo vzťahu k žalovanej 3/.

10. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 22.01.2024. Na pojednávaní bol prítomný právny zástupca žalobkyne a zástupca žalovaných 1/, 2/. Zástupca žalobkyne uviedol, že k dohode medzi stranami nedošlo a trval na podanej žalobe aj pokiaľ ide o cenu nehnuteľnosti. Zástupca žalovaných 1/, 2/ tiež trval na dôvodoch podľa písomných vyjadrení aj pokiaľ ide o cenu nehnuteľnosti. Navrhol tiež, že by sa mohli dohodnúť a súhlasiť s cenou 10 eur/m². Súd sa pokúsil o zmier medzi stranami s tým, že navrhol cenu 7 eur/m². Zástupca žalobkyne s cenou 7 eur/m² súhlasil a zástupca žalovaných 1/, 2/ nemal námietky voči cene 7 eur/m². Obaja zástupcovia zhodne súhlasili, aby výplata za každého zo žalovaných bola vo výške 210,- eur.

11. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (č.l. 16 spisu) je zrejmé, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti – parcely registra E parc. č. 251, druh pozemku: záhrada o výmere 307 m² v kat. úz. E. B. sú žalobkyňa a žalovaní 1/, 2/

12. Podľa Rozhodnutia Okresného úradu G. I. F., katastrálneho odboru č. L. XXXX/XXXX zo dňa 01.07.2022 (č.l. 18 spisu) je zrejmé, že okresný úrad povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania v podiele 1/20 v prospech žalobkyne na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou ako kupujúcou a A. L. ako predávajúcim. Žalobkyňa predložila i fotokópiu Zmluvy o prevode nehnuteľností (č.l. 19 spisu).

13. Podľa Rozhodnutia Okresného úradu G. I. F., katastrálneho odboru č. L. XXXX/XXXX zo dňa 29.11.2022 (č.l. 20 spisu) je zrejmé, že okresný úrad povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania v podiele 5/28 v prospech žalobkyne

na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou ako kupujúcou a G. A. a F. M. ako predávajúcimi. Žalobkyňa predložila i fotokópiu Zmluvy o prevode nehnuteľností (č.l. 21 spisu).

14. Podľa Rozhodnutia Okresného úradu G. I. F., katastrálneho odboru č. L. XXXX/XXXX zo dňa 24.06.2022 (č.l. 22 spisu) je zrejmé, že okresný úrad povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania v podiele 1/30 v prospech žalobkyne na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou ako kupujúcou a N. G. ako predávajúcim. Žalobkyňa predložila i fotokópiu Zmluvy o prevode nehnuteľností (č.l. 23 spisu).

15. Podľa Rozhodnutia Okresného úradu G. I. F., katastrálneho odboru č. L. XXXX/XXXX zo dňa 10.10.2022 (č.l. 24 spisu) je zrejmé, že okresný úrad povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania v podiele 7/120 v prospech žalobkyne na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou ako kupujúcou a F. D. ako predávajúcim. Žalobkyňa predložila i fotokópiu Zmluvy o prevode nehnuteľností (č.l. 25 spisu).

16. Podľa Rozhodnutia Okresného úradu G. I. F., katastrálneho odboru č. L. XXXX/XXXX O. dňa 01.07.2022 (č.l. 26 spisu) je zrejmé, že okresný úrad povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania v podiele 13/120 v prospech žalobkyne na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou ako kupujúcou a A. L. a P. L. ako predávajúcimi. Žalobkyňa predložila i fotokópiu Zmluvy o prevode nehnuteľností (č.l. 27 spisu).

17. Žalobkyňa predložila i listy a žiadosti, ktorými vykonávala šetrenie za účelom identifikácie údajov žalovaných 1/, 2/ (č.l. 28 – 40 spisu).

18. Podľa § 136 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

19. Podľa § 137 ods. 1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

20. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

21. Podľa § 16 ods. 1 písm. a), ods. 3 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva pozemkov, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15. Fond nakladá s pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. a) a b) na základe údajov katastra nehnuteľností.

22. Spoluvlastníctvom rozumieme pluralitu subjektov vlastníckeho práva k tej istej veci, to je prípad, keď vlastnícke právo k tej istej veci patrí niekoľkým osobám. Každý zo spoluvlastníkov má zásadne tie isté oprávnenia, aké má jediný vlastník, avšak výkon tohto jeho oprávnenia je obmedzený tým, že rovnaké oprávnenia majú aj ostatní spoluvlastníci.

23. Pri zrušení spoluvlastníctva súdom ide o jeho zrušenie konštitutívnym rozhodnutím, pričom spoluvlastníka nemožno zásadne nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Tento spôsob zrušenia spoluvlastníctva je prakticky daný najmä vtedy, keď sa iné spôsoby jeho zrušenia, prevodom spoluvlastníckeho podielu (podľa § 140 Občianskeho zákonníka) alebo dohodou spoluvlastníkov (podľa § 141 Občianskeho zákonníka) nedajú zrealizovať preto, že nie je možné dosiahnuť súhlasné prejavy vôle. Spôsob zrušenia podielového spoluvlastníctva a vyporiadania spoluvlastníkov, ak medzi nimi nedošlo k dohode, upravuje ustanovenie § 142 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie uvádza nielen jednotlivé možné spôsoby zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ale uvádza aj poradie, v ktorom ich súd môže použiť. Predovšetkým má súd rozdeliť vec medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov, a iba ak rozdelenie veci nie je dobre možné, môže súd prikázať vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Tretí spôsob zrušenia a vyporiadania,

t. j. nariadenie predaja s rozdelením výťažku podľa podielov, je až poslednou možnosťou, ku ktorej smie súd prikočiť iba v tom prípade, ak žiadny zo spoluvlastníkov vec nechce.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam bolo zrušené. V konaní bolo nesporné, že v danom prípade ide o podielové spoluvlastníctvo, ktorého predmetom je nehnuteľnosť v kat. úz. E. B., a to pozemok parc. č. KNE č. 251 –záhrada o výmere 307 m² zapísaný na LV č. XXXX. Zástupca žalovaných súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva, aj s navrhovaným spôsobom jeho vyporiadania, preto súd nemal žiadny dôvod na iné, než stranami sporu navrhované rozhodnutie, ktoré zároveň neodporuje zákonu. Súd teda zrušil predmetné podielové spoluvlastníctvo strán sporu a vyporiadal ho prikázaním dotknutej nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobkyne, a to za primeranú náhradu tak, ako to predpokladá § 142 ods. 1 OZ. Súd pri stanovení výšky primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely vychádzal zo skutočnosti, že právny zástupca žalobkyne a zástupca žalovaných na pojednávaní súdu d konanom dňa 22.01.2024 súhlasili s cenou v sume 7,- eur/m², a teda nemali námietky a súhlasili, aby výplata za každého zo žalovaných voľa vo výške 210,- eur. Preto súd vychádzal pri určení výšky celkovej finančnej náhrady z ceny 7,- eur/m², resp. z ceny 210,- eur ako z ceny v konaní nespornej. Vzhľadom na dohodu strán sporu uzatvorenú na pojednávaní súdu, súd zaviazal žalobkyňu na zaplataenie finančnej náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/, t.j. 2/21 k celku, čiže 29,24 m² na predmetnej nehnuteľnosti v sume 210,- eur a za spoluvlastnícky podiel žalovanej 2/, t.j. 2/21 k celku, čiže 29,24 m² na predmetnej nehnuteľnosti v sume 210,- eur, teda tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania priznať. Súd konštatuje, že predmetné rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je v záujme oboch strán sporu (žalobkyne aj žalovaných), pretože na základe tohto rozhodnutia sa vyporiadali vzájomné vzťahy medzi nimi a táto povaha predmetu konania bola pre súd určujúca pri použití uvedeného procesného ustanovenia. Z uvedeného dôvodu súd žalobkyňi hoci mala v konaní plný úspech, náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.