

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/182/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617209473  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6617209473.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, v zast. JUDr. Andrea Cviková, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 proti žalovaným 1/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Na J. XXX/X, štátny občan SR a 2/ A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Na J. XXX/X, štátna občianka SR, v zast. JUDr. Elena Matulová, advokátka so sídlom Poltár, Železničná 287/9, v konaní o zaplatenie 443,29 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade, 1,2 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 443,29 € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z istiny 80,37 € od 29.11.2015 až do zaplatenia, od 29.12.2015 až do zaplatenia, od 29.01.2016 až do zaplatenia, od 29.02.2016 až do zaplatenia, od 29.03.2016 až do zaplatenia, ktoré súd povoľuje splácať v splátkach po 80,37 € splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátky.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovaným 1,2 spoločne a nerozdielne. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 443,29 Eur spolu s príslušenstvom z dôvodu, že so žalovanými 1/ a 2/ uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200015890, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 284,25 €. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali splácať v 42 mesačných splátkach po 80,37 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaní 1/ a 2/ sa dostali do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 2 a napokon uhradili len sumu 840,96 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1/ a 2/ boli v omeškaní s úhradou splátky č. 12 o viac ako 3 mesiace, veriteľ uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda okamžitú splatnosť úveru. Žalovaní 1/ a 2/ mali uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 443,29 Eur, ktorá predstavuje nesplatenú sumu úveru (žalovaným bol poskytnutý úver 1 284,25 Eur, z ktorého uhradili 840,96 Eur). Zároveň si žalobca uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z istiny od 21.07.2014 až do zaplatenia. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 27.09.2012, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., doručenkou zo dňa 12.12.2013, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500015890.

2. Žalovaní 1/ a 2/ považovali žalobu za nedôvodnú. Žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že vo veci bol vydaný rozhodcovský rozsudok dňa 09.06.2016 Stálym rozhodcovským súdom v Žiline, ktorí boli žalovaní zaviazaní zaplatiť žalobcovi sumu 2 554,58 Eur s prísl. Žalovaní proti rozhodcovskému rozsudku podali

žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku na základe čoho bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/162/2014-89 z 26.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.03.2015 zrušený rozsudok rozhodcovského súdu. Súd nezačal konanie ex offo o zaplatenie pohľadávky, podal žalobca žalobu dňa 06.07.2017. Žalovaní v rámci procesnej obrany vzniesli námietku premlčania, nakoľko na doručenke bol uvedený dátum prevzatia 12.12.2013 a žalobca na doručenke uviedol pojem zosplatenie. Žalovaní zároveň žiadali aby žalobca predložil dôkaz o zosplatení úveru. Žalovaní predložili rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/162/2014-89.

3. Žalobca na základe výzvy súdu predložil Oznámenie o zosplatení z 11.12.2013 a doručenku s textom zosplatenie z 03.07.2014.

4. Prvostupňový súd rozhodol tak, že žalobu zamietol rozsudkom zo dňa 26.02.2018. Na základe odvolania žalobcu druhostupňový súd uznesením č. k. 16Co/187/2018-84 zo dňa 24.01.2019 zrušil rozsudok prvostupňového súdu. Druhostupňový súd uložil prvostupňovému súdu znova posúdiť platnosť zmluvy o revolvingovom úvere, či zmluva zodpovedala v čase uzavretia právnej úprave § 9 ods. 1,2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení do 31.12.2012. Zároveň súd má posúdiť, či a kedy nastala predčasná splatnosť úveru, či a kedy došlo k premlčaniu celého zostatku veru alebo jednotlivých splátok úveru. Za tým účelom si súd vyžiada dôkazy preukazujúce kedy a v akých sumách žalovaní uhradili splátky úveru, od žalobcu vyžiada evidenciu predpísaných a skutočne uhradených splátok, vrátane dátumu vykonania úhrad. Pokiaľ ide o námietku premlčania druhostupňový súd uviedol, že pokiaľ bolo zosplatenie vykonané pre nesplatenie 12. Splátky, potom v zmysle § 103 OZ treba premlčanie počítat' od zročnosti nesplnenej 12. Splátky teda od 29.09.2013.

5. Žalovaní 1/ a 2/ žiadali, aby mohli splácať dlžnú sumu v splátkach po 20,-Eur. Zároveň žiadali, aby o trovách bolo rozhodnuté podľa § 257 CSP vzhľadom na okolnosti spočívajúce v ťaživej sociálnej situácii žalovaných. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi nemal priznať trovy konania.

6. Žalobca na základe výzvy súdu doložil prehľad platieb zo strany žalovaného 1/, Prehľad platobných operácií k zmluve č. 8500015890 a Kartú klienta k č. zmluve 8500015890.

7. Žalovaní 1/ a 2/ na základe výzvy súdu oznámili, že finančné prostriedky z úveru boli poukázané na účet ich dcéry, ktorý bol zrušený a preto nevedia predložiť súdu výpis z účtu. Pokiaľ ide o ich výdavky uviedli, že splácajú úver v ČSOB a.s. 100,-Eur mesačne, trovy konania 12Csp/181/2017 vo výške 20,-Eur, splátku vo výške 40,-Eur v prospech VÚB a.s., elektrinu vo výške 50,-Eur, plyn vo výške 25,-Eur, spoločenstvu vlastníkov bytov uhrádzajú mesačne sumu 150,-Eur, mesačnú splátku úveru v PSS a.s. vo výške 80,-Eur, mesačnú splátku Intrum Slovakia s.r.o. vo výške 20,-Eur a telefón v sume cca 90,-Eur mesačne. Žalovaní predložili písomné dôkazné prostriedky a to Potvrdenie zo Sociálnej poisťovne z 19.07.2019, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne z 13.12.2018, pre žalovaného 1/ a žalovanú 2/, Vklady z 07.01.2019, 11.06.2019, 17.07.2019, Platobný doklad SIPO II za obdobie 0619, Príjmový pokladničný doklad č. P 3/2019, Poštové poukazy o platbách Slovak Telekom a.s., Intrum Slovakia s.r.o. a PSS a.s., Uznesenie Okresného súdu Lučenec 12Csp/181/2017-162 a 12Csp/181/2017-176.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti Žalobca ako veriteľ podpísal dňa 27.09.2012 Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200015890 (ďalej aj ako „zmluva“). Žalovaní 1/ a 2/ podpísali tento dokument dňa 26.09.2012. Žalovaný 1/ bol označený v tomto dokumente ako dlžník. Žalovaná 2/ bola označená ako spoludlžník 1. 9. V zmysle bodu 5 zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úveru (úverového limitu) vo výške 1 500,-€, pri splatnosti úveru v počte 42 splátok, splatných vždy k 28. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky predstavuje 80,37 € vrátane úrokov. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver s úrokmi za celú dobu čerpania úveru) je 3 375,54 €. V bode 5 je uvedené, že zmluvné strany dojednali predpokladanú RPMN za úver 70,01 %, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,01 %, priemernú RPMN za úver 45,60 %, pri poskytnutej čiastke revolvingu 790,84 €. Predpokladaná RPMN pri poskytnutí revolvingu je 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu je 76,21%.

10. Údaje v bode 6 zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, nekorešponujú údajom v bode 5 - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v údajoch o RPMN za úver, ktorá je 69,90 % a v údají o predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, ktorá je 70,01 %.

11. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi v zmysle Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200015890 vyplývajú údaje o schválenom úvere v zmysle, ktorých schválená výška úveru predstavuje 1 500,- €, splatnosť úveru 42 mesiacov pri mesačnej splátke 80,37 €, dátume splatnosti prvej splátky 28.10.2012 a dátume poslednej splátky 28.03.2016. Celková výška úveru je vyjadrená sumou 1 500,- €, pričom RPMN úveru je uvádzaná ako priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 45,60 % a RPMN úveru ako 69,90 %. Schválená výška revolvingu predstavuje 902,92 €, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu sumou 902,92 € pri výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 €, RPMN po vykonaní revolvingu je predpokladaná vo výške 70,01 %. Úverový limit je uvádzaný v sume 1 500,- € s tým, že odplata za poskytnutie služby v zmysle bodu 8 odsek 8.1 písmeno a) dohody o poskytnutí služby je vo výške 215,75 € a ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %.

12. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 11.12.2013 súd zistil, že žalobca žalovanému 1/ oznámil, že je v omeškani s úhradou splátok 12, 13, 14 v celkovej výške 173,48 Eur, aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 74 dní. Z doručenky zo dňa 12.12.2013 (na č. l. 4) súd zistil, že táto doručená žalovanému 1/ 12.12.2013, pričom jej predmetom je „zosplatnenie“.

13. Z doručenky zo dňa 03.07.2014 súd zistil, že táto doručená žalovanému 1/ 03.07.2014, pričom jej predmetom je taktiež „zosplatnenie“, súdu však nebolo predložené výzva v súvislosti s týmto zosplatnením.

14. Z Prehľadu platieb žalovaného 1/ (na č. l. 109) a z Prehľadu platobných operácií k zmluve č. 8500015890 (na č. l. 156) v nadväznosti na Karty klienta (na č. l. 175) súd zistil, že žalovaný 1/ splátku číslo 12 splatnú dňa 28.09.2013 zaplatil dňa 31.10.2013, splátku č. 13 splatnú dňa 28.10.2013, zaplatil dňa 30.12.2013 a splátku číslo 14 splatnú dňa 28.11.2013 splatil len čiastočne dňa 04.06.2014 vo výške 17,26 Eur a dňa 22.10.2014 vo výške 20,- Eur.

15. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 43a ods. 1 OZ (účinný k 27.09.2012) prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

17. Podľa § 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

18. Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

19. Podľa § 52 ods. 1,2, 3, 4 OZ (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ (účinný k 11.12.2013 t. j. k dátumu Oznámenie o zosplatnení): Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ (účinný k 11.12.2013 t. j. k dátumu Oznámenie o zosplatnení): Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 100 ods. 1 OZ: Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 OZ: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 OZ: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného k 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom k 17.02.2012.), (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa § 2 písm. a), b), i) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

30. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Z konania vyplynulo, že žalobca predložil žalovaným v 1. a v 2. rade formulárovú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200015890. Z povahy žalobcu ako podnikateľského subjektu poskytujúceho úvery a žalovaných 1/ a 2/ ako fyzické osoby nekonajúce v rámci predmetu svojho podnikania vyplýva, že uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Táto zmluva je zmluvou o úvere podľa § 497 OZ a nasl.,. Zároveň ide o spotrebiteľský úver podľa § 1 ods.2, § 2 písm. a), b) ZoSÚ. Pre takýto úver sú v ZoSÚ stanovené obsahové náležitosti v § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ.

32. Súd však zistil, že formulovaná Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere v bode 5 označená slovom „vyplňte“, v nadväznosti na vedomosť súdu z iných konaní žalobcu zistené skutkové okolnosti zistené, že táto žiadosť/zmluva bola vyplnená len po bod 5. Z vykonaného

dokazovania vyplynulo, že v bode 6 údaje vyplňoval žalobca v Bratislave dňa 27.09.2012. Z uvedeného teda vyplýva, že návrh na uzavretie zmluvy, ktorý bol vyplnený za prítomnosti žalovaných v 1. a v 2. rade a podpísaný žalovanými v 1. a v 2. rade v porovnaní s prijatím zo strany žalobcu má rôzne hodnoty RPMN, t.j. 70,01 % v porovnaní s 69,90 % a RPMN pri poskytnutí revolvingu 63,32 % v porovnaní so 70,01 %. V zmysle záväzného názoru druhostupňového súdu však vzhľadom na skutočnosť, že hodnota RPMN nie je predmetom dohadovania medzi účastníkmi takejto zmluvy ale presného výpočtu nespôsobuje neuzavretie zmluvy a jej neplatnosť aj napriek tomu, že ide o prijatie návrhu, ktorý obsahuje zmeny. Preto súd dospel k záveru (viazaný názorom druhostupňového súdu ohľadom spôsobu uvedenia RPMN žalobcom), že zmluva splňa náležitosti § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ.

33. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovanými 1, 2 súd v tejto súvislosti vzhľadom nato, že k zaplateniu splátky č. 12 došlo dňa 31.10.2013, mal zato, že nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti pre nesplatenie uvedenej splátky, čomu korešponduje aj Doručka z 03.07.2014 s predmetom zosplatenie zo dňa 03.7.2014, ktorá poukazuje na snahu žalobcu akoby znovu zosplatiť úver žalovaných. Uvedené zosplatenie podlieha podmienkam podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ, keďže však došlo k zaplateniu pohľadávky do vyhlásenia zosplatenia, súd považoval zosplatenie na základe splátky č. 12 za neplatný právny úkon podľa § 39 OZ. Pokiaľ ide o žalobcom predloženú druhú doručku s identickým textom „zosplatenie“ doručenou žalovanému 1/ dňa 03.07.2014, súd mal za to, že by sa jednalo o ďalší pokus žalobcu o zosplatenie, pričom žalobca nepredložil iné Oznamenie o zosplatení, ktoré by korešpondovalo uvedenej doručke. Preto súd neprihliadal na to, že zosplatenie úveru by malo byť až k 18.07.2014 t. j. 15 deň po doručení podľa doručky z 03.07.2014.

34. Vychádzajúc z vyššie uvedeného by tak boli vzhľadom na vznesenú námietku premlčania (čím je naplnená dikcia § 100 OZ), keďže nedošlo podľa súdu k platnému zosplateniu a žaloba bola podaná až dňa 06.07.2017, v súlade s § 101 OZ pri trojročnej premlčacej lehote za aplikácie § 103 OZ by sa premlčovali jednotlivé splátky do 06.07.2014, t. j. žalobca by mal nárok len splátky so splatnosťou od 28.07.2014 až do splatenia poslednej splátky dňa 28.06.2016 (viď rozpis splátok z Karty klienta na č. I. 175). Jednalo by sa tak o splátky č. 22 až 45, t. j. o 23 splátok a sumu 1.848,51 Eur ( $23 \times 80,37 = 1.848,51$  Eur). Keďže žalobca poskytol žalovaným sumu vo výške 1.284,25 Eur a požadoval vrátiť len rozdiel medzi poskytnutou sumou 1.284,25 Eur a uhradenou sumou 840,96 Eur vo výške 443,29 Eur ( $1.284,25 - 840,96 = 443,29$ ), aj po zohľadnení premlčania, má nárok na uvedenú sumu, keďže táto je nižšie než suma, na ktorú by mal pôvodne nárok. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Pokiaľ ide o úrok z omeškania zo sumy 443,29 Eur od 21.07.2014 tento taktiež nie je premlčaný a preto súd tento v súlade s § 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 (za aplikácie § 10c nar. vlády č. 87/1995 Z. z.) tento priznal tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom úroková sadzba zodpovedá súčtu 8% + 0,75 % sadzba ECB.

35. Podľa § 232 ods. 4 CSP: Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Pokiaľ ide o nepriznanie možnosti žalovaným 1, 2 splácať nárok žalobcu v splátkach po 20,- Eur, ale vo výške 80,37 Eur tu súd vychádzal z toho, že ako zistil z priložených dokladov a výsluchu žalovaných 1, 2 na pojednávaní dňa 23.08.2019 žalovaný má príjem pozostávajúci z invalidného dôchodku 312,60 Eur a úrazovej renty 568,10 Eur t. j. dokopy vo výške 880,70 Eur a žalovaná 2/ má príjem invalidného dôchodku 349 Eur. Žalovaní bývajú vo vlastnom trojizbovom byte spolu s dcérou a vnukom. Výdavky na bývanie predstavujú sumu 150,- Eur, čo predstavuje výdavok 75 Eur na žalovaných ( $150 : 4 = 37,50$  Eur na osobu, a na 2 osoby  $2 \times 37,50 = 75$  Eur). Mesačná splátka 100,- Eur na PSS a.s. bola na úver na prerábku bytu. Súd výdavok 90,- Eur na Slovak Telecom zahrnujúci televíziu, mágio, internej, pevnú linku nepovažoval za nevyhnutný výdavok. Splátky na trovy konania 12Csp/181/2017 po 20,- Eur už žalovanými boli splatené. Odôvodnené výdavky na stravu súd uznal vo výške 200,- Eur mesačne. Žalovaní uviedli, že aj úver voči Intrum Slovakia a.s. je splatený. Takto súd pri posúdení príjmu žalovaných dokopy 1.229,70 Eur a odpočítaní odôvodnených výdavkov 200 Eur strava, 75 Eur bývanie, t. j. pri disponibilnej čiastke 954,- Eur, mal zato, že žalovaní môžu splácať nárok žalobcu minimálne v čiastke pôvodnej splátky 80,37 Eur mesačne a umožnil im ju splácať pod hrozbou straty výhody splátok podľa § 232 ods. 4 CSP.

37. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“): Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Nakoľko žalobca bol v plnom rozsahu neúspešný, súd priznal žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ ako procesne neúspešným stranám sporu plný nárok na náhradu trov konania v súlade s § 255 ods. 1 CSP. O výške trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd nevyhovел návrhu žalovaných 1/, 2/ na aplikáciu 257 CSP ohľadom trov konania, lebo z vykonaného dokazovania pri disponibilnom príjme žalovaných 1/ a 2/ vo výške 954,- Eur nemal zato, že sociálna situácia žalovaných je ťaživá.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.