

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12C/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200658  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823200658.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci žalobcu: Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, právne zast.: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Aleja Slobody 1890/50 Dolný Kubín, proti žalovanému: A. B., nezistený vlastník, zastúpený: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadnej zo strán sa nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.
- III. Súd žalobcovi **vráti** krátený súdny poplatok zaplatený za návrh vo výške 9,80 Eur a zároveň **upravuje** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu 9,80 Eur poukázala po právoplatnosti tohto uznesenia žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 12C/18/2023-163 zo dňa 21.03.2023 bola žaloba žalobcu v časti o vyporiadanie predmetných nehnuteľností, ktorá bola podaná na súd dňa 02.03.2023 vylúčená na toto samostatné konanie. Žalobca sa domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnosti v čase podania žaloby zapísanej na LV č. XXXX k.ú. C. D., obec: E., okres. E. ako pozemok – parcela registra KN „E“ parc. č. 469, orná pôda o výmere 16 m<sup>2</sup> pod B10 na žalobcu v podiele 36/45–ín k celku a pod B1 na žalovaného v podiele 1/5-ina k celku.
2. Podaním doručeným súdu dňa 15.12.2023 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a tiež navrhol, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu. Ako dôvod späťvzatia žalobca uviedol, že po podaní žalobného návrhu došlo k zmene evidencie predmetných pozemkov v katastri nehnuteľností tak, že definovaný predmet konania neexistuje
3. Na výzvu súdu sa podaním doručeným súdu dňa 09.01.2024 vyjadril žalovaný, tak že so späťvzatím žaloby súhlasí a tiež, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.
4. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.  
Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.  
Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Súd pritom vychádzal zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenia zastavenia konania. Zo spoločných vyjadrení strán sporu však vyplýva, že ani jedná strana sporu si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania. V súlade s ich návrhom súd potom o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že ho nepriznáva žiadnej zo strán.

8. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci, Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 9,80 Eur, nakoľko žalobca dňa 04.05.2023 zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, výrokom I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).