

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/146/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205312
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617205312.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R., E. F. XXX/XX, o zaplatenie sumy 3.040,53 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd povoľuje žalovanému splácať sumu 2 940,53 eura priznanú rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.03.2018 č.k. 6Csp/146/2017- 153, a to v mesačných splátkach po 80 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 3.040,53 eura spolu s úrokom vo výške 28% ročne z uvedenej sumy od 07.06.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 08.06.2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej zriadil a viedol pre žalovaného účet. Vzhľadom na porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, tento sa na predmetnom účte dostal do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny. Žalobca pred uzatvorením účtu vykonal dňa 06.06.2017 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. S poukazom na všeobecné obchodné podmienky, ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby. Aktuálna istina pohľadávky je 3.040,53 eura, úročená úrokom vo výške 28% a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

1.1. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 14.02.2018 uviedol, že je pravdou, že so žalobcom uzatvoril zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Nevedel uviesť, koľko čerpal, mohlo to byť asi 5.000 eur. Nenamietal výšku dlhu uvedenú v žalobe. Od podania žaloby uhradil každý mesiac po 20 eur. Ďalej uviedol, že nie je schopný uhradiť dlh jednorázovo a požiadal, aby mu súd tento povolil splácať v splátkach najviac po 30 eur, lebo inak mu to nevychádza, keď pracuje so zárobkom cca 450 až 470 eur mesačne. Z tohto zárobku sú mu vykonávané zrážky na ďalšie pôžičky a úvery a to voči spoločnosti Kruk, ktorej platí po 100 eur mesačne a zamestnávateľ mu vykonáva zrážky

po 100 eur, keďže má voči nemu dlh po tom, ako dostal pokutu, ktorú zamestnávateľ za neho zaplatil. Žije s manželkou, ktorá pracuje so zárobkom 400 eur brutto, žijú v 3 izbovom nájomnom byte, za ktorý platia nájomné spolu s elektrinou po 270 eur mesačne a za plyn 50 eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť má voči dvom deťom, voči dcére C. H., ktorá študuje na R. G. V. a voči dcére Y., ktorá študuje na R. V.. Tiež uviedol, že končia mu splátky v lete a odvtedy by mohol platiť viac a to po 70 eur mesačne, t.j. od septembra 2018.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.03.2018 č.k. 6Csp/146/2017-153 bolo rozhodnuté, že: žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.940,53 eura. Uvedené súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 40 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a to do 31.08.2018 a ďalej počnúc mesiacom september 2018 v mesačných splátkach po 70 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia. Súd konanie čo do sumy 100 eur s príslušenstvom zastavuje. Vo zvyšku žalobu zamietá. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

2.1. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 08.06.2012 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie účtu žalobcom pre žalovaného. Z výpisu účtu žalovaného bolo zistené, že žalovaný sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania a žalobca pred uzatvorením účtu vykonal dňa 06.06.2017 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Z dôvodu, že žalovaný neuhradil debetný zostatok, žalobca účet uzatvoril a špecifikoval istinu pohľadávky tak, ako je to uvedené v žalobe vo výške 3.040,53 eura úročenú úrokom vo výške 28 % ročne. Je nepochybné, že predmetná zmluva uzatvorená medzi stranami je zmluvou spotrebiteľskou a na tento právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení v čase uzatvorenia zmluvy. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplata debetného zostatku na účte žalovaného a úroky za nepovolené prečerpanie účtu vo výške 28% ročne. Nebolo preukázané zmluvné dojednanie povinnosti platiť úrok vo výške 28%, pričom sadzovník poplatkov nemôže predstavovať riadne dojednanie o výške úrokov. Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 pritom vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru. Pokiaľ túto neobsahuje, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby čo do sumy 100,- eur s príslušenstvom, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 CSP. Predmetom konania zostalo zaplata sumy 2.940,53 eura a vzhľadom na vyššie uvedené čo do tejto sumy súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

2.2. Vo zvyšku čo do úroku vo výške 28 % takisto z dôvodov uvedených vyššie žalobu zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) a § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z.

2.3. Podľa ustanovenia § 232 ods.4 CSP povolil súd žalovanému uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keď zohľadnil situáciu na strane žalovaného tak ako ju uviedol vo svojej výpovedi.

3. Na základe odvolania žalobcu proti uvedenému rozsudku, uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.12.2018 sp. zn. 5Co/140/2018-174 bol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o povolení žalovanému splácať sumu 2 940,53 eura v splátkach po 40,- eur mesačne do 31.08.2018 a počnúc mesiacom september 2018 v mesačných splátkach po 70,- eur, výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku a výroku o náhrade trov konania zrušený a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.1. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu okrem iného vyplýva, že ustanovenie § 18 ZoSÚ je teda dôkazom o tom, že v prípade zmluvy o otvorení bežného účtu a ak veriteľ umožní spotrebiteľovi prekročenie, nie je vôbec stanovená zákonná povinnosť uvádzať v zmluve o otvorení bežného účtu úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, preto je rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí zvyšku žaloby a odôvodnenie tohto výroku rozhodnutia vecne nesprávne, keď súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, o ktoré žalobca oprel svoje skutkové tvrdenia a právne dôvody, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd

prvej inštancie vykoná navrhnuté prípadne. Ďalšie dôkazy na zistenie skutkového stavu, pričom sa bude zaoberať aj výškou žalobcom požadovaného úroku.

3.2. Odvolací súd zrušil rozsudok prvoinštančného súdu aj vo výroku, ktorým tento súd žalovanému povolil zaplatiť súdom priznanú istinu v splátkach. Výrok rozsudku o splátkach nie je dostatočne jasne a zrozumiteľne odôvodnený a je nepreskúmateľný.

4. Žalobca, v zmysle uznesenia Krajského súdu, v liste zo dňa 20.02.2019, označenom ako doplnenie skutočností, uviedol, že zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa riadi ustanoveniami zmluvy, všeobecných obchodných podmienok a sadzovníkom poplatkov. Žalovanému nebola poskytnutá služba povolené prečerpanie. Suma 3 040,53 eura predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného počas trvania nepovoleného prečerpania. Žalobca predložil rozpis všetkých transakcií na účte žalovaného.

5. Vo veci súd vytyčil termín pojednávania na deň 21.06.2019, na ktorom žalobca ospravedlnil svoju neúčast' písomne a zároveň sa ospravedlnil na všetkých ďalších nariadených pojednávaniach z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

5.1. Vo veci bol vypočutý žalovaný, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že pravidelne spláca žalobcovi dlh po 70,- eur a tak by ho chcel splácať naďalej a ak mu to bude situácia dovoľovať, splácal by aj viac. V súčasnosti mu to však nevychádza, aby platil vyššie splátky. Preto žiadal, aby mu súd povolil splácať žalobcovi priznaný dlh v mesačných splátkach po 70,- eur. Najskôr začal dlh splácať v splátkach po 50,- eur, ale po tom, ako mu skončila exekúcia, začal splácať po 70,- eur mesačne, vlastne od rozhodnutia súdu vo veci samej. Ďalej uviedol, že pracuje ako mechanik a jeho čistá mzda je od 560 -580 eur. Pracovisko má v Nitre, kam dochádza denne autom, niečo mu z toho hradí zamestnávateľ, niečo musí hradiť sám, čo predstavuje z jeho strany mesačné výdavky vo výške 50 eur. Žije v nájomnom obecnom trojizbovom byte. Spolu s ním žije manželka a dve deti vo veku 20 a 19 rokov. Mesačne platí nájomné po 210,- eur, za internet 30,- eur. Voči nemu sú vedené dve exekúcie, na základe čoho mu zamestnávateľ vykonáva zrážky podľa výšky zárobku cca 110,- až 120,- eur mesačne. Ďalej má dlh voči spoločnosti KRUK vo výške cca 2 000,- eur, ktorý spláca mesačne po 20,- eur. Ďalej spláca pôžičku od Prima banky po 100,- eur mesačne, ktorú povinnosť si plní riadne. Manželka pracuje ako robotníčka so zárobkom cca 380,- eur. Staršia dcéra začala pracovať asi pred 2 -3 mesiacmi so zárobkom cca 500,- eur. Dohodli sa, že bude prispievať do domácnosti, bude to pravdepodobne sumou 100,- eur. Mladšia dcéra Y. študuje na R. 3. ročník, odbor kozmetička. Ďalej uviedol, že nie je vlastníkom žiadneho majetku ani nehnuteľnosti, vlastní motorové vozidlo značky Ford, ktoré má 23 rokov a kúpil ho ojazdené od kamaráta, aby mohol dochádzať do zamestnania. V prípade, že by mu súd nepovolil dlh splácať, nie je schopný tento uhradiť naraz.

6. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 23.08.2019 s tým, aby sa žalobca vyjadril k výpovedi žalovaného. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 01.07.2019 uviedol, že žalobca má za to, že žalovaný síce v rámci svojej procesnej obrany tvrdí finančné a majetkové pomery, ktoré majú odôvodňovať alternáciu zákonnej parížskej lehoty, no tieto svoje tvrdenia nedoložil žiadnymi dôkazmi. Napriek uvedenému je ochotný pristúpiť na súdny zmier, v prípade ak by žalovaný uznal celý nárok tak ako bol uplatnený, a tento sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 160,- eur.

6.1. Žalovaný na pojednávaní predložil výplatné pásky, platby o splácaní pôžičiek a to vo vzťahu k žalobcovi s tým, že nie je schopný splácať dlh po 160,- eur ako uvádza žalobca. Pokiaľ ide o výšku úroku 28% tento podľa neho je dosť vysoký a preto nesúhlasí, aby bol zaviazaný k jeho úhrade.

6.2. Z predložených listinných dôkazov žalovaným vyplýva úhrada voči žalobcovi mesačne po 70,- eur v dňoch 21.06.2019, 22.07.2019, 21.08.2019 vkladom v hotovosti a tiež v dňoch 20.05.2019, 23.04.2019, 21.03.2019, 21.02.2019, 22.01.2019. Uvedené úhrady boli realizované s uvedením účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX.

6.3. Ďalej žalovaný dokladoval úhradu tiež vo vzťahu k žalobcovi s uvedením čísla účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, a to úhrady s dátumami 23.04.2019, 20.05.2019, 21.06.2019, 22.07.2019, 21.08.2019 s uvedením výšky prijatej sumy 102,50 eura vo všetkých prípadoch.

6.4. Žalovaný predložil výplatné pásky, z ktorých vyplýva, že za mesiac január 2019 jeho čistá mzda bola vo výške 564,77 eura, za február 553,60 eura, za mesiac marec 544,94 eura, za apríl 563,87 eura, máj 575,43 eura, jún 580,68 eura a júl 562,49 eura.

7. Vzhľadom na rozhodnutie súdu prvej inštancie a rozhodnutie Krajského súdu, predmetom konania bolo rozhodnúť o uložení povinnosti žalovanému splatiť predmetnú pohľadávku žalobcovi, teda či mu táto povinnosť bude povolená splácať v mesačných splátkach, ďalej predmetom konania zostalo rozhodnutie o uplatnenom úroku vo výške 28% z požadovanej istiny od 07.06.2017 a takisto rozhodnutie o trovách konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania.

8. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

9. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods.1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

11. Podľa § 11 ods.1 písm. a) citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje písomnú formu podľa § 9 ods. 1, náležitosti a § 10 ods. 1.

12. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 3 ods. 1 OZ, Výkon práva povinnosti vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Na základe vykonaného dokazovania doplneného v zmysle intencii rozhodnutia Krajského súdu listinnými dôkazmi žalobcu, žalovaného, jeho výsluchom mal súd za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.03.2018 č.k. 6Csp/146/2017-153 bolo rozhodované o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 3 040,53 eura s príslušenstvom a po čiastočnom späťvzati žaloby čo do sumy 100,- eur s prísl. a zastavenia konania v tejto časti bolo rozhodnuté, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 940,53 eura. V tejto časti proti rozsudku nebolo podané odvolanie, ktoré smerovalo čo do výroku o povolení žalovanému splácať uvedenú sumu v mesačných splátkach. Pri rozhodovaní súdu o možnosti povoliť žalovanému splácať dlh vychádzal jednak z výpovede žalovaného, keď výsluch žalovaného je tiež dôkazným prostriedkom podľa § 195 CSP a tiež vychádzal z listinných dôkazov, ktoré predložil v konaní o úhradách a výške jeho zárobku. Súd pri rozhodovaní bral zreteľ na výšku priznaného plnenia, zreteľ na schopnosti žalovaného uhradiť dlh v lehote podľa § 232/3 CSP, t.j. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej súd bral zreteľ na osobné pomery samotného žalovaného, jeho zárobkové, majetkové, rodinné pomery, a teda jeho schopnosť uhradiť dlh voči žalobcovi v lehote 3 dní. Z výsluchu žalovaného súd zistil, že žije spolu s manželkou v nájomnom byte, spolu s plnoletými deťmi, z ktorých jedno študuje na R. nie je vlastníkom žiadneho majetku, teda nehnuteľnosti, vlastní iba motorové vozidlo značky Ford, ktoré má 23 rokov. Jeho výdavky vyplývajú z výpovede, tak ako je to uvedené v bode 5.1., a jeho mesačný príjem vyplýva z citovaných mzdových listov. Na základe toho súd dospel k záveru, že je možné žalovanému povoliť dlh splácať v mesačných splátkach po 80,- eur berúc do úvahy na jednej strane jeho osobné pomery ale tiež aj výšku čiastky, ktorú má uhradiť s tým, že žalovaný prejavil ochotu tento dlh splácať a aj ho spláca, ako to vyplýva z predložených a citovaných vkladov v hotovosti v prospech žalobcu. Preto podľa súdu výška mesačnej splátky, ktorou súd povili žalovanému dlh uhrádzať, nie je v rozpore s oprávnenými záujmami žalobcu. Súd musel brať zreteľ aj na ochranu samotného žalovaného, ako slabšej strany, keď sa ocitol v situácii, že nie je schopný zaplatiť dlh žalobcovi do 3 dní. Preto v tejto časti rozhodol súd tak, ako je uvedené v odseku I. výrokovej časti rozsudku s tým, že v prípade omeškania žalovaného s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

17. Ďalej predmetom konania bolo rozhodnutie súdu o nároku žalobcu na zaplatenie úroku vo výške 28 % ročne z istiny, a to od 07.06.2017. Z uznesenia Krajského súdu v Nitre citovaného vyššie vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodne o nároku žalobcu uplatnenom v žalobe, pričom sa bude zaoberať aj výškou žalobcom požadovaného úroku. Podľa súdu úrok vo výške 28 % ročne podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú sadzbu na finančnom trhu tak ako sú uvádzané Národnou bankou Slovenska, ktorá v čase uzatvorenia zmluvy pri dlhodobých úveroch bola vo výške 13,30 %. Žalobcom požadovaný úrok predstavuje vlastne dvojnásobok obvyklej úrokovej sadzby a tak podľa ustálenej judikatúry, je takáto výška dohodnutého úroku v rozpore s dobrými mravmi. Nakoľko výška úroku 28 % ročne je neprimerane vysoká prevyšujúca úroky v bankách o viac ako 100 %, súd tento úrok žalobcovi nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol.

18. Podľa § 255 ods. 1, Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní, pokiaľ došlo k zastaveniu konania čiastočne čo do sumy 100,- bolo to v dôsledku plnenia zo strany žalovaného po podaní žaloby, súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške, ktoré mu vznikli zaplateným súdneho poplatku za podanie žaloby. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

22. Podľa § 396 ods. 3 CSP, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

23. Vzhľadom na úspešnosť žalobcu v odvolacom konaní súd tomuto priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).