

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/88/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119201414  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119201414.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej v spore žalobcu: B. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, XXX XX J., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO 35 807 598, o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 322 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Prešov, č.k. 29CsP/11/2019-41 zo dňa 17. apríla 2019, takto jednohlasne

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom pre zmeškanie rozhodol tak, že:

„ I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadosťučinenie vo výške 322 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného § 3 ods. 1 až 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 273, § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „C.s.p.“) . O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 18.1.2019 žiadala zaviazat' žalovaného na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 322 eur. V odôvodnení žaloby uviedla, ž v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16C/147/2014 sa domáhala ochrany svojich spotrebiteľských práv, a to v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.3.2013, na základe ktorej bol žalovaným ako veriteľom poskytnutý žalobkyni ako dlžníčke spotrebiteľský úver. Rozsudkom OS Prešov zo dňa 27.9.2016 sp. zn. 16C/147/2014, rozsudkom zo dňa 13.11.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom KS v Prešove zo dňa 23.5.2017 sp. zn. 5Co/269/2016 a uznesením KS v Prešove zo dňa 21.1.2016 pod sp. zn. 5Co/25/2015 bolo rozhodnuté o určení, že zmluvná podmienka v zmluve uzatvorenej dňa 18.3.2013 medzi žalobkyňou a žalovaným č. zmluvy XXXXXXXXXX bod 10 o tej časti poplatku, ktorá zahŕňa náklady na vypracovanie a uzavretie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a o vydaní bezdôvodného obohatenia. vo výške 98 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa sa ako spotrebiteľka voči žalovanému ako dodávateľovi úspešne domáhala svojich

spotrebiteľských práv, o čom svedčia vyššie uvedené rozsudky, vzniklo jej právo na primerané finančné zadostučinenie.

4. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 28.1.2019 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Napriek poučeniu o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 29.1.2019, súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 273 C.s.p. Žalovaný doručil súd prvej inštancie vyjadrenie k žalobe až dňa 26.3.2019, teda po uplynutí lehoty uloženej uznesením súdu prvej inštancie na vyjadrenie sa k žalobe a až po zverejnení termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia podľa § 273 C.s.p. v spojení s ust. § 297 písm. a) C.s.p. V predmetnom vyjadrení neuviedol žalovaný objektívne okolnosti, ktoré mu bránili splniť povinnosť uloženú mu uznesením zo dňa 28.1.2019, mal súd prvej inštancie za to, že si súdom uloženú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, a teda boli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

5. Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie podal odvolanie včas žalovaný. Žiadal, aby súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní žalobu žalobcu ako neopodstatnenú zamietol. Žalovaný mal za to, že domáhanie sa žalobcu primeraného finančného zadostučinenia, nezodpovedá požiadavke všeobecnej spravodlivosti, nebolo by vhodné ju priznať a nebola náležitým spôsobom odôvodnená.

5. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je neprípustné.

7. Podľa § 273 súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 356 písm. b) odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

9. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalovanému bola výzva na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní zo dňa 28.1.2019 doručená dňa 29.1.2019 spolu s poučením o následkoch nesplnenia si povinnosti. Dňa 17.4.2019 bolo nariadené vo veci verejné pojednávanie, na ktorom bol v zmysle § 273 C.s.p. vyhlásený rozsudok pre zmeškanie žalovaného. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že žalovaný doručil vyjadrenie k žalobe dňa 25.3.2019, v ktorom navrhoval, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu v celom rozsahu zamietol. V podanom vyjadrení neuviedol žiadne vážne objektívne ospravedliteľné dôvody, pre ktoré zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe. Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd nezistil, že by neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie a uvedenú skutočnosť právne významnú pre posúdenie prípustnosti odvolania odvolateľ v podanom odvolaní nenamietal.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd podľa § 356 C.s.p. odvolanie odmietol ako neprípustné.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 C.s.p. tak, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania a žalobcovi sa tento nárok nepriznáva.

13. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).