

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118200459
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:6118200459.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/b, IČO: 35 910 739, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: Y. R., U. N. XXX, IČO: 45 916 764, o zaplatenie 1.218,17 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25. júla 2018 č. k. 9Csp/10/2018-146 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.218,17 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.218,17 eura od 26.07.2016 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
2. Tento rozsudok súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalovaná, ktorá len uviedla, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené.
3. K odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že odvolanie žalovanej trpí vadami, pre ktoré nie je možné o ňom rozhodnúť inak, ako tak, že musí byť odvolacím súdom odmietnuté.
4. Súd prvej inštancie následne uznesením zo dňa 21.03.2019 č. k. 9Csp/10/2018-179 vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní odstránila vady odvolania a to tak, aby z odvolania bolo zrejmé, čo sleduje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, čoho sa domáha, keďže vo svojom odvolaní neuviedla, v akom rozsahu rozhodnutie napáda a čoho sa domáha, pričom podľa § 373 ods. 1 CSP ju poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania. Žalovaná výzvu prevzala dňa 01.04.2019 a na výzvu nereagovala.
5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len CSP) prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné podľa § 386 písm. d/ CSP odmietnuť.
6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
7. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že po doručení rozsudku súdu prvej inštancie žalovaná zaslala odvolanie, ktoré odôvodnila len tým, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú v súlade s ust. § 373 ods. 1 CSP, aby odstránila vady odvolania a to uznesením zo dňa 21.03.2019. Žalovaná na túto výzvu v stanovenej lehote nereagovala a nereagovala ani do rozhodnutia odvolacieho súdu.

9. Odvolací súd pri skúmaní podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nemá náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 CSP, odvolanie neobsahuje žiadne odvolacie dôvody tak, ako udáva ust. § 365 CSP, nie je z neho vôbec zrejmé, v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda a tiež nie je zrejmý odvolací petit. Za takéhoto stavu odvolací súd nemal podmienky pre preskúmanie rozhodnutia súdu prvej inštancie, a preto odvolanie žalovanej po neodstránení väd odvolania v súlade s ust. § 386 písm. d/ CSP odmietol, pretože nemá náležitosti ust. § 363 CSP. Odvolanie žalovanej má vady, ktoré bránia novému prejednaniu veci, pretože svojou neúplnosťou a nesprávnosťou neumožňuje pokračovať v konaní.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).