

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203657
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8719203657.18

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: A. B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C., štátny občan SR, právne zastúpeného: NITSCHNEIDER & PARTNERS, advokátska kancelária, s. r. o., Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, IČO: 35 874 465 proti žalovanej: A. E. A., F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G. C. D. X, XXX XX H. I., štátny občan SR, právne zastúpenej: JUDr. Martin Staroň, advokát, Hlavná 89, 080 01 Prešov, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Poprad č.k. 9C/33/2019-39 zo dňa 20.09.2019.
- III. Stranám sporu náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

- Žalobca podal na Okresný súd Poprad dňa 22.08.2019 žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov s príslušenstvom. Zároveň so žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č.k. 9C/33/2019-39 zo dňa 20.09.2019 právoplatným dňa 23.10.2019 súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.
- Žalobca elektronickým podaním doručeným súdu dňa 30.07.2024 zobral žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko sporové strany v dôsledku mimosúdnych rokovaní dospeli k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú podpísali dňa 29.07.2024 a túto súdu predložil. Ďalej súdu predložil späťvzatie žaloby, v ktorom žalovaná so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasila a strany sporu si zároveň voči sebe neuplatnili nárok na náhradu trov konania.
- Podľa § 145 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168, alebo pojednávanie.
- Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
- Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd podľa citovaných zákonných ustanovení konanie v dôsledku späťvzatia a so súhlasom žalovanej zastavil (výrok I.); zároveň rozhodol o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (výrok II.).

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na uzavretie mimosúdnej dohody a neuplatnenie náhrady trov konania navzájom (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V B., 30. augusta 2024

A. J. G.

sudca