

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/163/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204813
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223204813.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, F., štátna občianka Slovenskej republiky, a otca: C. G. C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, F., štátny občan Španielskeho kráľovstva, o návrhu otca na uloženie povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 27.12.2023 sa otec maloletého dieťaťa domáhal uloženia povinnosti matke podávať mu informácie o maloleťom dieťati: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, o zdravotnom stave maloletého; o psychickom stave dieťaťa; o mimoškolských aktivitách; o výjazdoch dieťaťa, vrátane výjazdov mimo SR; ďalšie informácie o dieťati, kto sú jeho priatelia, jeho záujmy a záľuby. Návrh odôvodnil tým, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/101/2018-104, zo dňa 25.03.2019 žije syn navrhovateľa so svojou matkou D. C. na adrese E. X H. F.. Uvedené rozhodnutie označuje dni, v ktorých mohol navrhovateľ navštíviť maloletého. Matka maloletého sa vždy snažila obmedziť komunikáciu navrhovateľa so synom. Za posledné tri roky mu zakázala vôbec s ním komunikovať. D. C. navrhovateľovi navyše neposkytuje žiadne informácie o synovi, jeho zdraví, štúdiu, o tom ako trávi voľný čas. Navrhovateľ bol nútený kontaktovať rôzne organizácie, napríklad Ministerstvo vnútra, Ministerstvo školstva, Komisár pre deti, Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, Ministerstvo spravodlivosti, aby získal akékoľvek informácie o synovi. Navrhovateľ sa musel znova obrátiť o pomoc na súd, pretože sudkyňa v predchádzajúcom procese vedela o situácii a konflikte s matkou maloletého, nakoľko mu neposkytla informácie o synovi a dovolila matke pokračovať v neúcte a nedodržiavaní rozhodnutia súdu. V súlade s ustanovením § 24 ods. 6 Zákona o rodine má navrhovateľ právo na pravidelné informácie o svojom synovi. Navrhovateľ má za to, že došlo k porušeniu jeho práv ako otca maloletého dieťaťa.

2. Okresný súd Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 59P/13/2017 vyhlásil dňa 24.01.2018 rozsudok, ktorým zveril maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na maloletého výživné vo výške 150 eur mesačne ako aj uhradiť ročné výživné vo výške 892,87 eur. Styk otca s maloletým bol upravený každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod do 19.00 hod, každý párný týždeň od piatka od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod, počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod, do 24.12. do 17.00 hod a od 01.01. od 14.00 hod do 06.01. do 18.00 hod a v párnom roku od 24.12. od 17.00 hod do 01.01. do 14.00 hod, počas letných školských prázdnin od 01.07. od 10.00 hod do 15.07. do 19.00 hod a od 01.08. od 10.00 hod do 15.08 do

19.00 hod.. Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bolo bydlisko matky. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2018.

3. Okresný súd Bratislava II v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom vyhlásil dňa 17.07.2018, č.k. 27P/101/2018-31, rozsudok, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod do 19.00 hod, každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod do 19.00 hod, v sobotu od 10.00 hod do 19.00 hod a v nedeľu od 10.00 hod do 17.00 hod, počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod do 24.12. do 17.00 hod a od 1.1. od 14.00 hod do 6.1. do 18.00 hod a v párnom roku od 24.12. od 17.00 hod do 1.1. do 14.00 hod, počas letných školských prázdnin od 1.7. od 10.00 hod do 15.7. do 19.00 hod a od 1.8. od 10.00 hod do 15.8. do 9.00 hod.. Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je bydlisko matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2019.

4. Na tunajšom súde je vedené aj konanie sp. zn. 11P/22/2021 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, kde bol návrh otca zamietnutý. Konanie nie je právoplatne skončené, vec je t.č. na Krajskom súde v Trnave z dôvodu podaného odvolania.

5. Zo spisu Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 11P/130/2023 súd zistil, že predmetom konania je návrh otca o uloženie informačnej povinnosti matke, a to v rozsahu informovania o zdravotnom stave maloletého vrátane absolvovaných vyšetrení a ich výsledkoch, školských výsledkoch, hlavne priebežných hodnoteniach a dosahovanom prospechu v jednotlivých predmetoch, mimoškolských aktivitách ako aj podstatných a mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého.

6. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

8. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p. ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 159 C. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

10. Ustanovenie § 159 C.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 161 ods. 2 Cs.p., pričom zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

11. Pretože obe konania sp. zn. 11P/130/2023 a sp. zn. 11P/163/2023 sa týkajú informačnej povinnosti o rovnakom maloleťom dieťati a taktiež skutkový základ a predmet konania je totožný, ide o prekážku litispencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť. Keďže návrh do konania sp. zn. 11P/130/2023 napadol dňa 11.08.2023 a návrh do konania sp. zn. 11P/163/2023 napadol dňa 27.12.2023, súd zastavil konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

12. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V Bratislave, dňa 22.01.2024