

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/157/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010894
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1217010894.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, v trestnej veci proti obžalovanému W.. G. Y. pre prečin legalizácie príjmu z trestnej činnosti formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 233 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona v súbehu so zločinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 220 ods. 1 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.08.2019 v Bratislave, takto

rozhodol:

W.. G. Y., narodený X. C.. XXXX v L., trvale bytom J., D. A.. Č.. XXXXX, slovenský štátny občan, samostatne zárobkovo činná osoba,

sa uznáva vinným, že

odsúdený B. J. /právoplatne pre tento skutok odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.11.2017 sp. zn. 5T157/2017, právoplatný 08.12.2017/ prechovával od presne nezisteného času a dňa do začiatku vykonania domovej prehliadky dňa 5. 6. 2015 v čase o 18.40 hodine v Bratislave na K. ulici číslo XX, v priestoroch rodinného domu a k nemu príslušných priestoroch a pozemkoch motorové vozidlo značky AUDI Q7, čierna metalíza, výrobné číslo F., v hodnote 42.594,- Eur, na ktoré pripevnil značky s evidenčným číslom XXXXGLZ (R.) a po predchádzajúcej dohode dňa 5. 6. 2015 poskytol obžalovanému G. Y. priestory garáže vyššie uvedenej nehnuteľnosti s vedomím o činnosti, ktorú bude G. Y. v týchto priestoroch vykonávať, kde G. Y. presne nezisteným spôsobom i s pomocou ručného gravírovacieho prístroja pozmenil pôvodné výrobné číslo nachádzajúce sa v batožinovom priestore uvedeného vozidla na tvar F., pričom vykonanou lustráciou bolo zistené, že motorové vozidlo značky AUDI Q7, čierna metalíza, evidenčné číslo J.-XXXFH, výrobné číslo F., bolo dňa 27. 5. 2015 odcudzené v Bratislave na ulici Vyhliadka,

t e d a

spoločným konaním zmenil vec pochádzajúcu z trestnej činnosti v úmysle zakryť jej pôvod v trestnej činnosti,

spoločným konaním pozmenil identifikačné číslo motorového vozidla, pričom čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu značnej hodnoty,

č í m s p á c h a l

zločin falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom legalizácie príjmu z trestnej činnosti formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 233 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 220 odsek 3 Trestného zákona s použitím 38 odsek 2, § 36 písmeno j/, § 37 písmeno h/, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému k trestu odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 v spojení s § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi trestného činu.

Podľa 60 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci:

- papier formátu A4 s údajmi o motorovom vozidle s VIN: F.,
- plastová šablóna oranžovej farby s písmenami abecedy a číslicami,
- ručný gravírovací prístroj značky „K.“,
- pákové nožnice na plech s rukoväťou potiahnutou plastickou hmotou modrej farby,
- uhlová brúska značky „J. N. XXX Q.“,
- 5 ks plechov nepravidelnej veľkosti,
- set na farbenie v plastovej škatuľke,
- plechovka s obsahom sivej viskózne kvapaliny s nápisom: „H. X,XX J.“,
- plechovka s obsahom čiernej viskózne kvapaliny s nápisom: „J. H. X,X+O.“,
- plechovka s obsahom bielej viskózne kvapaliny s nápisom: „J. H. X,X+O.“,
- kovová nádoba s obsahom bezfarebnej viskózne kvapaliny s označením: „Body 720 hardener normal“,
- kovová nádoba s obsahom svetlohnedej polotuhej hmoty s plastovou tubou s obsahom ružovej polotuhej hmoty pod plastovým vrchnákom s označením: „Body Soft“, tmel žltý, polyesterový, dvojzložkový,
- sivý sprej „Spectral Under 395“, 500 ml, antikoročný epoxidový základ,
- tmavosivý sprej „Spectral Under 395“, 500 ml, antikoročný epoxidový základ,
- čierny sprej „Autosprej originálny autolak“, čierna matná 199, 200 ml,
- set na brúsenie v modrom plastovom kufríku,
- ručný gravírovací prístroj značky „DREMEL“,
- ručný gravírovací prístroj značky „DREMEL“,
- 10 ks fotografií neznámeho motorového vozidla značky AUDI,
- 2 ks papierov formátu A4 s textom napísaným červenou farbou,
- 6 ks papierov formátu A5 s textom napísaným čiernou farbou,
- plech o rozmere 23,2 x 8 cm s vyrazeným VIN: I.,
- papier formátu A4, v ktorom bol zabalený kus plechu o rozmere 23,2 x 8 cm s vyrazeným VIN: I..

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného G. Y., svedkov B. J., G. Q., N. J., C. G., K. T., a znalcov Ing. Martina Smika a Ing. Ladislava Fecka. Postupom podľa ustanovenia § 263 odsek 1 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané svedecké výpovede I. N. S. Ľ. V.. Postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku boli oboznámené prečítaním znalecké posudky KEU PZ z odvetvia kriminalistická a súdna chémia, znalecký posudok KEU PZ z odvetvia grafická diagnostika, znalecký posudok KEU PZ z odvetvia kriminálna mechanoskopia a znalecký posudok Ing. Juraja Kondela č. 44/2015. Ďalej súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku a to zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zaznamenané na čl. 768-780 s fotodokumentáciou, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov - motorové vozidlo Audi S8 Quattro, EČV: J. - XXX R., zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov - motorové vozidlo Audi Q7 zaznamenané na čl. 878 - 882, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov - motorové vozidlo Mazda čl. 904 + fotodokumentácia, zápisnica o vydaní vecí zaznamenané na čl. 988-989, zápisnica o vrátení vecí zaznamenané na čl. 992, uznesenie podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku zaznamenané na čl. 1004-1008, uznesenie o vrátení vecí podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku zaznamenané na čl. 1028-1029, uznesenie podľa § 98 ods. 3 Trestného poriadku zničenie zaistených vecí zaznamenané na čl. 1031 - 1037 + záznam o zničení vecí 1038-1042, odborné vyjadrenie k hodnote vozidiel spoločnosti AAA Auto veci zaznamenané na čl. 1043, výpis evidenčnej karty vozidla Audi Q7, EČV: J. XXX V. veci zaznamenané na čl. 1141, správa z poisťovne Kooperatíva zaznamenané na čl. 1147, kópia vyšetrovacieho spisu OR PZ BA IV sp. zn. ORP 281/2-VYS-B4-2015, RT obžalovaného zo dňa 19.08.2019, výpis z registru priestupkov zo dňa 19.08.2019, Rozsudok OS Dunajská Streda sp. zn. 1T/39/2004 zo dňa 14.11.2005, Trestný rozkaz OS Levice sp. zn. 4T 21/2006. Na podklade takto

vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil skutkový stav tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutkovým okolnostiam

Obžalovaný G. Y. vyhlásil, že sa necíti byť vinným zo skutku, ktorý je mu kladený za vinu obžaloba. V predmetný deň prišiel na K. ulicu za známym B., chodieval za ním často, rozprávali sa o rôznych veciach / Blanár bol tak ako motorkárom ako obžalovaný/. V ten deň tam bolo zaparkované vozidlo Audi Q7, nebolo v garáži. J. ho požiadal o pomoc pri zložení kufra tohto vozidla. Jednalo sa o mechanické práce, umiestnenie rezervného kolesa a umiestnenie povinnej výbavy do vozidla ako výstražný trojuholník, klin, hever. Celé im to zabralo asi 15 - 20 min, namieste ho videla aj manželka pána J.. Mohla ho tam vidieť ešte aj neznáma osoba, ktorá prišla za pánom J.. Obžalovaný sa zdržal na pozemku pána J. asi 2 - 3 hodiny, ktorý ho ponúkol zmrzlinou. Stále s ním bol J., okrem časového priebehu asi 30 minút, kedy sa J. stretol s neznámym mužom. Pri odchode z pozemku bol zadržaný príslušníkmi PZ. Pána J. pozná dlho, je to jeho dobrý známy, spoznali sa ešte keď býval v Piešťanoch, obžalovaný mal pri Novom meste nad Váhom chatu, boli obaja motorkári. Na K. ulicu do domu pána J. chodil cca 1x za týždeň, 1x za dva týždne, jednalo sa o návštevy, kde si vymieňali skúsenosti ohľadne svojich koníčkov.

Svedok B. J., na hlavnom pojednávaní uviedol, že ohľadne skutku, ktorý je predmetom hlavného pojednávania si veľa nepamätá, nakoľko sa to stalo pred 4 rokmi. V ten deň mali oslavu, nakoľko manželka spravila štátnice, to uviedol pred vyšetrovateľom, za tým si stojí. Na jeho pozemku sa nachádzalo vozidlo Audi Q7, nevie z akého dôvodu tam bolo, ani kto ho priviezol. V tom čas sa venoval servisu a oprave áut, bolo bežné, že mu na pozemok niekto z jeho známych priviezol auto, bez toho aby mu to vopred oznámil a neskôr telefonicky sa dohodli, že čo je potrebné na aute urobiť. Z toho dňa si spomína iba na to zadržanie. Obžalovaný sa v ten deň nachádzal na jeho pozemku, tiež bol zaistený PZ. Určite vie, že v ten deň nepomáhal Y. s opravami na vozidle, pretože v ten deň sa venoval iba rodine kvôli oslave. Oslava sa konala len v blízkom rodinnom kruhu. Naozaj si nato už nepamätá, ak niečo uviedol pred vyšetrovateľom, bola to pravda. Ak uviedol v prípravnom konaní, že obžalovaný niečo na vozidle Q7 gravíroval, tak to bola pravda. Zaistený gravírovací stroj bol asi svedkov, ešte písal podklady pre obhajcu, keď bol vo väzbe, že s týmto gravírovacím prístrojom sa zmena VIN čísla na vozidla Q7 nedala urobiť. Nepamätá si, či Y. si so sebou doniesol ručnú gravírovačku.

Svedok O. Q., vypovedal, že v tom čase pracoval na KRPZ BA ako operatívca na majetkovej kriminalite so zameraním sa na odhaľovanie krádeže motorových vozidiel. Zásah sa vykonal na rodinnom dome na K. ulici č. XX v Bratislave, nehnuteľnosť mala hnedý plot, boli tam zaparkované tri vozidlá: Mazda so zahraničnou španielskou alebo talianskou ŠPZ, Audi Q7 bolo pred Mazdou zaparkované v smere do garáže, ktorá bola podzemná, kufrom v smere do garáže, kufr bol otvorený. Príslušníci PZ ten dom pozorovali, pričom svedok videl obž. Y. ako si vytiahol z auta niečo ako dve vŕtačky, stretol sa s pánom J., s ktorým sa spolu smiali, následne odišli do garáže, odkiaľ bolo počuť zvuky ktoré zo svojej praxe dobre poznal a identifikoval ich ako zvuky vyrážania alebo prerážania do plechu. Toto bol vlastne podnet na vykonanie ďalšieho zásahu. Na mieste boli zadržaný J. S. Y., zásah vykonávali príslušníci PPÚ. O oboch obžalovaných mal poznatky z vykonávania operatívno pátracej činnosti. Videl tieto dve osoby pohybovať sa okolo vozidla Q7, tieto osoby boli neskôr zadržané, jedná sa o J. S. Y..

Následne na návrh prokurátora bola oboznámená čítaním svedkova výpoved' z prípravného konania zo dňa 07.06.2015, pričom vyhlásil, že podrobnosti o skutku uvedené v jeho výpovedi z prípravného konania sa zakladajú na pravde.

Na doplňujúce otázky obhajoby uviedol, že dom bol monitorovaný na základe informácií ktorými sa disponovali z operatívno pátracej činnosti. Svedok sa pred domom na K. ulici pohyboval cca 30 min. Z prednej, ani zadnej strany pozemku počas toho ako tam bol, tak nikto neodchádzal. Od vozidla Q7 mohol byť vzdialený cca 30 - 40 metrov, bola dobrá viditeľnosť, slnečné počasie, mal dobrý výhľad. Poloha auta Audi Q7 sa nemenila, bola tesne pred garážou, ale bol tam priestor na prechádzanie do garáže. Nevedel sa vyjadriť k okolnosti, že aký čas je potrebný na pozmenenie VIN čísla. Na miesto,

kde sa nachádzali vozidlá, mal po celý čas dobrý výhľad, pred nehnuteľnosťou bol malý plot, mal dobrý výhľad aj na auto, keď by niekto okolo neho prechádzal aj na dvor.

Svedkyňa N. J. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že skutok, ktorý sa stal 5.6.2015, a ktorý je predmetom obžaloby, je pre ňu traumatizujúci zážitok. V ten deň si bola vybavovať nejaké papiere na lekárskej fakulte, okolo obeda prišla domov a pripravila občerstvenie pretože jej dcéru navštívila kamarátka, a hneď na to bol realizovaný policajný zásah. V dome sa nachádzala okrem svedkyne jej manžel, dcéra a dcérina kamarátka. V dome sa mal nachádzať aj obžalovaný, ktorého príchod však nevidela, povedal jej o tom manžel. Dôvod návštevy Y. nevedela, obžalovaný sa pohyboval počas pobytu u nich pravdepodobne v záhrade, možno v suteréne.

Následne na návrh prokurátora bol oboznámená čítaním postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku svedkova výpoveď z prípravného konania zo dňa 02.03.2017, pričom vyhlásila, že podrobnosti o skutku uvedené v jej výpovedi z prípravného konania sa zakladajú na pravde. Medzi podstatné skutočnosti patrí jej vyjadrenie, že obžalovaný došiel k nim domov, pričom si chcel niečo opraviť v garáži, o tom jej povedal jej manžel B., ktorý sa venoval aj rodine aj obžalovanému, ktorý mal opravovať veľké Audi stojace na pozemku.

Na ďalšie otázky prokurátora svedkyňa uviedla, že obžalovaného na rodinné návštevy nevolávali, okrem prípadu oslavy narodením jej muža 50-tin. Nevedela, či sa s manželom stretával v čase svojho voľna. Obžalovaného na posedenie, ktoré mali v ten deň nepozývala. O vozidle Audi, ktoré sa nachádzalo na pozemku vedela len to, čo jej povedal manžel, že to tam niekto priviezol, a že to niekto odviez. Moje tvrdenia z prípravného konania, že si obžalovaný opravoval Audi, vychádzalo pravdepodobne z toho, čo jej o veci povedal manžel. Audi bolo na pozemku 1 alebo 2 dni. Jej manžel bol s obžalovaným Y. v kamarátskom vzťahu, nevie o žiadnych spoločných aktivitách. Obžalovaného požiadala, aby chodil do väzby za manželom, za účelom každo-týždňovej výmeny civilného oblečenia. Dňa 05.06.2015 sa obžalovaný mohol zdržiavať u nich cca 2-3 hodiny.

Svedkyňa C. G., po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedla, že ku skutku sa nevie vyjadriť. J. prenajímala od 2009 do roku 2017 na základe nájomnej zmluvy dom na K. X, komunikovala predovšetkým s pánom J., ale prichádzala do styku aj s manželkou. Na začiatku nájmu zostalo nejaké základne zariadenie, ktoré si postupne dozariadovali nájomcovia, v pivnici bola dielňa, kde boli nejaké šróby skrutky, regále, a také bežné veci, ktoré do garáže patria. Počas trvania nájomného vzťahu do nehnuteľnosti nechodila, kontrolovala ju len z vonku keď okolo prechádzala, náhradné kľúče od domu nemala.

Svedok K. T., na hlavnom pojednávaní uviedol, že ohľadne skutku, ktorý je predmetom hlavného pojednávania si moc nepamätá. Bol zadržaný príslušníkmi PZ, pretože bol držiteľom skútru, ktorý ako sa ukázalo bol kradnutý. V deň zásahu bol na pozemku J., zdržal sa tam asi 10 minút, odišiel však pred zásahom príslušníkov PZ. Na pozemku si všimol zaparkované vozidlo Audi Q7.

Procesným postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku boli prečítané svedecké výpovede I. N. a L. V., pričom z týchto výpovedí nevyplývajú žiadne podstatné skutočnosti pre dokazovanie o skutkoch, ktoré sú kladené obžalovanému za vinu.

Svedok I. N. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaných nepozná. Pracoval v spoločnosti Volkswagen finančné služby Slovensko, s. r. o., ktorá bola zmluvnou stranou Zmluvy o autokredite na vozidlo Audi Q7, VIN: F. so spoločnosťou Asian Star, s. r. o., pričom dňa 28.05.2015 klient spoločnosti nahlásil krádež tohto vozidla, preto došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. Na vozidlo si uplatnila spoločnosť vlastnícke právo.

Svedok L. V., zástupca spoločnosti Asian Star, s. r. o. v prípravnom konaní vypovedal, že spoločnosť Asian Star, s. r. o. uzavrela so spoločnosťou Volkswagen finančné služby Slovensko, s. r. o. Zmluvu o autokredite na vozidlo Audi Q7, VIN: F.. Spoločnosť riadne platila dohodnuté splátky, pričom dňa 28.05.2015 vozidlo bolo neznámym páchatelom odcudzené, preto došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. Asian Star, s. r. o. si neuplatnila vlastnícke právo na nájdené vozidlo.

Znalec W. C. D., po zákonom poučení vypovedal, že ani jeden znalecký posudok sa nevenoval vyrážaniu čísiel do karosérie, znalcom boli predložené nástroje, ktoré boli zaistené pri zásahu. Pracuje ako znalec na odbore mechanoskopie, venuje sa identifikácií stôp po nástrojoch. Pokusné stopy predloženými nástrojmi boli porovnané s druhovo zhodnými v zbierke, avšak nebola zistená zhoda ani v

jednom prípade. Kolega - znalec vylúčil, že by zaistený prístroj bol použitý na vytvorenie VIN znakov a to vzhľadom na veľkosť toho prístroja - nezmestil sa do priestoru, inak však bol technologicky spôsobilý na pozmenenie VIN čísla. Zaistené ručné gravírovacie prístroje nemohli vyhotoviť pozmenené VIN čísla /viď bod 4 znaleckého posudku zo dňa 17.08.2015/.

Vzhľadom na to, že znalec odkázal na závery znaleckých posudkov z odvetvia mechanoskopia č. PZ - KEU-BA-EX-2015/10474 a č. PPZ -KEU-BA-EX-2015/15579, postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku boli oboznámené čítaním ich závery:

- predmetom znaleckého skúmania bolo nepôvodné VIN číslo motorového vozidla značky Audi Q7, zaistené ako stopa č. 4, jedná sa o nepôvodné pozmenené VIN číslo v tvare F. zhotovené na mieste pôvodného originálneho VIN čísla F. po zbrúsení tohto originálneho čísla,
- k vytvoreniu VIN čísla v tvare F., bolo vytvorené technológiou plynulého /jednoahového/ pohybu gravírovacieho hrotu vytvárajúceho jednotlivé znaky VIN čísla,
- voľný priestor v kufrí vozidla značky Audi Q7, kde je umiestnené VIN číslo, neumožňuje umiestnenie a upevnenie gravírovacieho stroja - stopa č. A9 do polohy potrebnej k vytvoreniu nového nepôvodného VIN čísla, na vytvorenie VIN čísla bol použitý gravírovací prístroj menších rozmerov.

Na doplňujúce otázky znalec uviedol, že na vyhotovenie jednoahového pozmenenia VIN čísla je možné aj manuálne pomocou šablóny, závisí to však od zručnosti toho kto s prístrojom zaobchádza. Šablónu je možné vyskladať, nerobia sa na jedno použitie. Zaistený prístroj bol spojený s PC softvérovou, čiže VIN číslo sa mohlo zadávať cez software. Prístrojom, ktorý sa priestorovo nezmestil do kufru vozidla, mohlo byť VIN číslo pozmenené, ak by časť vozidla s VIN číslom bola demontovaná a zmena bola vyhotovená na pracovnom stole.

Znalec W. B. V., znalec z odvetvia metalografia, po zákonnom poučení vypovedal, že na podklade uznesenia vyšetrovateľa PZ vyhotovil znalecký posudok sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17961, pričom znaleckým skúmaním vozidla Audi Q7 bolo zistené, že VIN číslo tohto vozidla sa nachádza na štítku a potom bolo vyrazené na karosérii vozidla. Obe VIN čísla by mali byť totožné, čo v prejednávanej príhode nebolo, nakoľko VIN číslo na štítku bolo originálne nepozmenené a VIN číslo na karosérii bolo netovárenské a bolo pozmenené. Na to aby bolo možné vozidlá prihlásiť do evidencie vozidiel je potrebné, aby boli obidve čísla totožné a nepozmenené. Pozmenené číslo vyrazené na karosérii bolo dokončené, malo všetkých 17 znakov. VIN bolo dolakované, bola to konečná úprava. Existuje viacero metód pozmenenia VIN čísla, v tomto prípade bolo pôvodné číslo odstránené. Bolo vyrazené nové VIN číslo, metódou do laku, po vyrazení čísla do karosérie páchatel urobil ešte úpravy. Najprv páchatel odstránil pôvodné číslo, potom miesto prelakoval a do takto pripravenej plochy následne vyrazil pozmenené VIN číslo, toto číslo bolo iba o málo posunuté v pravo, pre laika pôsobilo ako originál. Nevedel sa vyjadriť k tomu, aký dlhý čas by bolo potrebné na realizáciu tohto pozmenenia VIN čísla z hľadiska odstránenia opätovného nalakovania miest a vyhotovenia nového čísla. V továrenských podmienkach celý tento úkon trvá asi pol minúty.

Na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II, za výslovného súhlasu obžalovaného, procesným postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku boli oboznámené čítaním znalecké posudky KEU PZ a to vo vzťahu ku skutku, ktorý je kladený za vinu obžalovanému Y..

Zo znaleckého posudku KEU PZ č. PPZ-KEU-BA-EX-2015-10474 odvetvie kriminalistická a súdna chémia z č. I. 539 - 545 vyplýva, že

- vecná stopa č. 4 osobné motorové vozidlo Audi Q7 v oblasti VIN čísla bola zistená manipulácia s ochranným náterom,

- vizuálnym a mikroskopickým skúmaním a chemickou analýzou bola zistená vzájomná druhová zhoda medzi tmavočervenou náterovou hmotou z povrchu sivej pracovnej rukavice /vecná stopa A7/ a tmavočervenou náterovou hmotou z plastovej nádoby /vecná stopa A19/, medzi vrstvou ochranného náteru z oblasti VIN na pravej strane batožinového priestoru Audi Q7 /vecná stopa A4/ a náplňou sivého spreja spectral Under 395, 500ml, antikorozy epoxidový základ /vecná stopa B18/.

Zo znaleckého posudku KEU PZ č. PPZ-KEU-BA-EX-2015-10474 odvetvie grafická diagnostika zaznamenané na čl. 546 - 563 k predmetu č. 18 - stopa E 18 - doklady k vozidlu Audi Q7, F., VIN F. bolo zistené, že zaistené doklady karta technickej prehliadky séria XXXXXXXXX, osvedčenie o registrácii séria XX-XXXXXXX sú falzifikáty vyhotovené na druhovo vhodnom papieri.

Zo znaleckého posudku KEU PZ č. PPZ-KEU-BA-EX-2015-12663 z odvetvia mechanoskopia na čl. 601 - 604 vyplýva, že zaistené kľúče od vozidla Audi Q7 - stopy A40 sú originálne kľúče, skúmaním nie je možné zistiť k akému vozidlu s konkrétnym VIN číslom prináležia.

Znaleckým posudkom č. 44/2015, vyhotovený znalcom Ing. Jurajom Korbeľom, č. I. 656 -759 bola stanovená hodnota motorového vozidla Audi Q7, po pozmenení VIN čísiel, zaisteného pri domovej

prehliadke dňa 05.06.2015 na sumu 25 449- €. Hodnotu vozidla je výrazne o cca 30 až 35 % znížená skutočnosťou, že na vozidle bolo vykonané pozmenenie VIN čísla, a preto je problematické jeho používanie najmä v cudzine.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ustanovenia § 269 Trestného poriadku je potrebné poukázať najmä na:

- zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zaznamenané na čl. 768-780 s fotodokumentáciou
- zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov - motorové vozidlo Audi S8 Quattro, EČV: J. - XXX R.
- zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov - motorové vozidlo Audi Q7 zaznamenané na čl. 878 - 882
- zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov - motorové vozidlo Mazda čl. 904 + fotodokumentácia
- zápisnica o vydaní vecí zaznamenané na čl. 988-989
- zápisnica o vrátení vecí zaznamenané na čl. 992
- uznesenie podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku zaznamenané na čl. 1004-1008
- uznesenie o vrátení vecí podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku zaznamenané na čl. 1028-1029
- uznesenie podľa § 98 ods. 3 Trestného poriadku zničené zaistených vecí zaznamenané na čl. 1031 - 1037 + záznam o zničení vecí 1038-1042
- odborné vyjadrenie k hodnote vozidiel spoločnosti AAA Auto vecí zaznamenané na čl. 1043
- výpis evidenčnej karty vozidla Audi Q7, EČV: J. XXX V.H vecí zaznamenané na čl. 1141
- správa z poisťovne Kooperatíva zaznamenané na čl. 1147
- kópia vyšetrovacieho spisu OR PZ BA IV sp. zn. ORP 281/2-VYS-B4-2015
- RT zo dňa 19.08.2019
- Výpis z registru priestupkov zo dňa 19.08.2019
- Rozsudok OS Dunajská Streda sp. zn. 1T/39/2004 zo dňa 14.11.2005
- Trestný rozkaz OS Levice sp. zn. 4T 21/2006

K právnej kvalifikácii a k výroku o vine obžalovaného

Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, pričom vychádzajúc z trestnoprávne relevantných zásad dôkazného konania dospel k záveru, že skutok, ktorý je v predmetnej trestnej veci kladený za vinu obžalovanému sa stal, naplnia všetky zákonné znaky trestného činu uvedeného vo výrokovej vete rozsudku, a že sa tohto skutku dopustil práve obžalovaný Peter Y..

V tejto súvislosti súd poukazuje na tieto konkrétne skutočnosti a argumenty:

Obžalovaný spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu obžalobou poprel. Ako dôvod svojej prítomnosti na pozemku na K. ulici v Bratislave u B. J. uviedol skutočnosť, že to jeho známy, chodieval za ním pomerne často, pretože mali spoločné koníčky. J. ho požiadal o zloženie kufra zaparkovaného vozidla Audi Q7 ako bolo umiestnenie rezervného kolesa, umiestnenie povinnej výbavy do vozidla, čo im spoločne zabralo asi 20 minút. Pri odchode od J. bol zadržaný príslušníkmi PZ.

Súd obranu obžalovaného vyhodnotil ako účelovú, vo viacerých ohľadoch v rozpore s vykonaným dokazovaním a zabezpečenými dôkazmi, aby sa tak vyhol vyvodu trestnej zodpovednosti voči svojej osobe.

Súd pri vyvodení záveru o vine obžalovaného vzal do úvahy viaceré skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania a poukazuje na viaceré dôkazy - výpoveď svedka J., Q., J., listinné dôkazy - zápisnica o vykonaní prehliadky motorového vozidla Audi S8 Quattro, ktoré používal obžalovaný, znalecké skúmanie zaistených vecí z vozidla obžalovaného, respektíve doklady o kriminálnej minulosti obžalovaného.

Skutočnosť, že obžalovaný vykonal pozmenenie VIN čísla na vozidle Audi Q7 ako spolupáchateľ B. J. vyplýva z:

- výpovede svedka J., ktorý v konaní pred súdom vylúčil, že by v deň zásahu vykonával na vozidle Audi Q7 spolu s obžalovaným opravy alebo úpravy, pretože v ten deň mal voľný deň a venoval sa svojej rodine,
- výpovede svedka J., ktorý uviedol, že gravírovanie na vozidle Q7 vykonával obžalovaný, predmetnú skutočnosť uviedol pred vyšetrovateľom PZ v prípravnom konaní, pričom pred súdom uviedol, že tieto skutočnosti sa zakladajú na pravde,

- výpovede svedka Q., príslušník PZ, ktorý pozoroval dom na K. ulici v Bratislave, videl obžalovaného ako si z vozidla vytiahol dva prístroje vo veľkosti vítačky, videl ho spolu s J. ako sa pohybovali okolo vozidla Q7, ako sa skláňali na kufrom, počas pozorovania počul zvuky, ktoré zo svojej praxe identifikoval ako zvuk vyrážania alebo prerážania do plechu, pričom v tom čas sa tieto osoby nachádzali pri zadnom kufri vozidla Audi Q7

- výpovede svedkyne N. J., ktorá potvrdila prítomnosť obžalovaného na pozemku na K. ulici a to v čase konania rodinnej oslavy, na ktorú obžalovaný nebol pozvaný, obžalovaný sa u nich zdržal asi dve hodiny, pričom jej manžel B. J. jej povedal, že si obžalovaný došiel opraviť vozidlo Audi, ktoré sa nachádzalo na ich pozemku, obžalovaný bol väčšinu času sám, iba určitý úsek cca 30 minút bol v prítomnosti B. J.,

- zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov realizovanej dňa 05.06.2015 vo vozidle Audi S8 quattro, EČV: J.-XXXFG, v rámci ktorej bol zaistené viaceré veci slúžiace pre vykonanie zmien VIN čísla na vozidle - gravírovacie prístroje, uhlová brúska, plechové štítky, plechové tuby s rôznym obsahom, sprej „Under 395“, autosprej, plechový štítok s vyrazeným číslom I.,

- závery znaleckého posudku KEÚ PZ z odvetvia kriminalistická a súdna chémia, kde znalec konštatuje vzájomnú druhovú /farebnú a materiálovú/ zhodu medzi sivou vrstvou z ochranného náteru z oblasti VIN na pravej strane v batožinovom priestore Audi Q7 a náplňou sivého spreja Spectral Under 395, 500 ml, teda spreju, ktorý bol zaistený v rámci prehliadky vozidla Audi S8, ktoré používal obžalovaný,

- zo znenia rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T 39/04 zo dňa 14.11.2005 vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený pre trestný čin legalizácie podľa § 252 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 a iné, pričom zo skutkovej vety citovaného rozhodnutia vyplýva podobný spôsob vykonania skutku ako sa kladie obžalovanému za vinu - teda vykonanie zmeny VIN čísla odcudzeného vozidla v snahe zakryť jeho pôvod v trestnom čine.

Súd je toho názoru, že výsledky vyplývajúce z procesu dokazovania svedčia o závere, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu obžalobou. V tomto smere súd uvádza, že orgány činné v trestnom konaní získali a zabezpečili rozhodujúce dôkazy zákonným spôsobom a v rozsahu nevyhnutnom pre náležité zistenie a objasnenie skutkového stavu.

Súd poukazuje na existenciu viacerých „náhod“, ktoré viedli súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku aj keď svoju vinu popiera.

Prvou takou náhodou je skutočnosť, že obžalovaný sa nachádzal na pozemku a garáži rodinného domu na K. ulici v Bratislave, ktorý v tom čase užíval spoluobvinený B. J.. Obžalovaný sa na pozemku a garáži zdržal cca 2 až 3 hodiny, a to napriek tomu, že rodina J. v ten deň mala rodinnú oslavu, na ktorú nebol obžalovaný zavolaný a jeho kamarát J. sa mu nemohol plnohodnotne venovať, rozumej rozprávať sa o koníčkoch, tak ako to prezentoval obžalovaný vo svojej výpovedi, ohľadne dôvodov svojich návštev u J.. Ďalšou „náhodou“ je skutočnosť, že obžalovaný vykonával opravy alebo úpravy na vozidle Audi Q7, ktoré bolo krátku dobu predtým /7 dní/ odcudzené, čo jednoznačne vyplýva z výpovede J., ktorý uviedol, že obžalovaný na tomto vozidle niečo gravíroval, jednak to vyplýva, z výpovede Q., ktorý popísal, že sa obžalovaný pohyboval pri kufri vozidla, kde boli vykonané úpravy VIN čísla, a rovnako počul zvuky typické pre gravírovanie. Obžalovaný uviedol, že bol neustále v kontakte s J. - okrem 30 minút, čo však je v rozpore s výpoveďou samotného J. a jeho manželky, ktorí zhodne tvrdili, že v ten deň mali rodinnú oslavu a teda, že sa mu J. nemohol venovať.

Ďalšou „náhodou“ v neprospech obžalovaného je okolnosť, že miesto na pravej strane batožinového priestoru vozidla Audi Q7, kde sa nachádza pozmenené VIN číslo bolo upravené ochranným lakom druhovo a typovo zhodným s náplňou sivého spreja spectral Under 395, 500ml, antikoróznym epoxidovým základ, ktorý bol zaistený vo vozidle Audi S8, s ktorým prišiel obžalovaný. Prítom ľavá strana batožinového priestoru vozidla takýmto lakom nebola ošetrovaná.

V nadväznosti na túto skutočnosť je asi rovnakou náhodou, že vo vozidle obžalovaného boli zaistené viaceré veci, ktoré sú použiteľné a používané páchatelmi pri pozmeňovaní identifikačných znakov motorových vozidiel ako sú gravírovacie prístroje, uhlová brúska, plechové štítky, plechové tuby s rôznym obsahom, spreje, laky, farby, šablóna, plechový štítok s vyrazeným číslom I. a podobne.

V neposlednom rade súd zobral do úvahy aj tú „náhodu“, že obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený Okresným súdom v Dunajskej Strede pre trestný čin legalizácie na obdobnom skutkovom základe - vykonanie zmeny VIN čísla, a teda je zrejmé, že obžalovaný mal skúsenosti pri pozmeňovaní identifikačných čísiel vozidla.

Podľa názoru súdu, ak sa zoberú do úvahy všetky tieto okolnosti, posúdia sa vo vzájomných súvislostiach, tak z nich vyplynie záver o tom, že obžalovaný spolu so spolupáchatelom J. vykonali zmenu identifikačného VIN čísla vozidla Audi Q7, na tejto zmene obžalovaný aktívne participoval - na vozidle „pracoval“ vedome a za týmto účelom sa aj dostavil na K. ulicu, a to napriek tomu, že

svoju prítomnosť prezentoval ako náhodilú návštevu J.. Súd nepovažuje vyššie uvedené okolnosti za náhodilé a to vzhľadom na ich početnosť a obsah zistení, ku ktorým sa viažu, preto vyhodnotil obranu obžalovaného za účelovú a rozhodol o jeho vine.

Vo vzťahu k naplneniu jednotlivých znakov základnej skutkovej podstaty falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, respektíve trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd je toho názoru, že v prejednávanom prípade boli preukázané všetky zákonné znaky:

falšovanie a pozmeňovanie identifikačných údajov motorového vozidla

objekt, ktorým je záujem na pravosti identifikačných údajov /viď znalecký posudok KEÚ PZ z odvetvia mechanoskopie, výpoveď znalca Fecka/,

objektívna stránka - protiprávne konanie páchatel'a spočívajúce vo falšovaní alebo pozmenení identifikačného čísla motorového vozidla, výrobného čísla motora, výrobného štítku alebo výrobného čísla súčasti motorového vozidla./viď svedka J., Q., zápisnica o prehliadke iných priestorov - vozidla Audi Q7, výsluch znalca Fecka, /,

subjekt a subjektívna stránka - ako páchatel' činu bol stotožnený obžalovaný, ktorý je usvedčovaný reťazou priamych a nepriamych dôkazov, vo vzťahu k subjektívnej stránke súd dospel k záveru, že obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu a teda, že chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,

Súd považuje za preukázané naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty a to spáchanie skutku vo vzťahu k motorovému vozidlu značnej hodnoty:

motorové vozidlo značnej hodnoty /viď závery znaleckého posudku Ing. Korbeľa, ktorý stanovil hodnotu vozidla Q7 na sumu 25 449,- €, pričom hodnota vozidla je v dôsledku vykonaných zmien na VIN čísle o 30 až 35% nižšia, ako porovnateľné vozidlo bez falšovaného VIN čísla,

legalizácia príjmu z trestnej činnosti

- objektívna stránka - protiprávne konanie páchatel'a spočívajúce zakrytí pôvodu vozidla Q7 tým, že vykonal pozmenenie VIN čísla /viď svedka J., Q., zápisnica o prehliadke iných priestorov - vozidla Audi Q7, výsluch znalca Fecka, závery posudku KEÚ PZ z odvetvia mechanoskopie/,

- objektom - ochrana majetkových vzťahov, ochrana cudzieho majetku a to vo vzťahu k veciam alebo iným majetkovým hodnotám získaných trestným činom alebo ako odmena za ich získanie,

- subjekt a subjektívna stránka - ako páchatel' činu bol stotožnený obžalovaný, vo vzťahu k subjektívnej stránke súd dospel k záveru, že obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu a teda, že chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom /obžalovaný vykonal spolu s J. zmenu na VIN čísla vozidla, aby zakryl jeho pôvod - teda, že bolo odcudzené/.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti uznal súd obžalovaného za vinného podľa vyššie uvedených právnych kvalifikácií.

K námietkam obhajoby:

Obhajoba v rámci hodnotenia dôkazov zastáva názor, že vina obžalovaného nebola jednoznačne preukázaná. Poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný v rámci tejto akcie nebol operatívne rozpracovaný, preto považuje svedectvo Q. za účelové a formované pre potreby trestného konania, rovnako namieta aj svedectvo J., ktoré vníma ako účelové a poskytnuté pod ťarchou okolností, a že bol nútený vypovedať v neprospech obžalovaného. Poukázal na závery znalca Ing. Fecka ohľadne spôsobu pozmenenie VIN čísla vozidla Audi Q7, ktoré sú v prospech obžalovaného, na prospech obžalovaného je aj fakt, že nebola nájdená šablóna, ktorá by bola použitá pri zmene VIN čísla, respektíve na vylúčenie gravírovacieho nástroja stopa A9.

Súd vyhodnotil námietky obhajoby ako nedôvodné. Vo vzťahu k podozreniu, že výpoveď svedka Q. je účelová, súd uvádza, že nebol prezentovaný žiaden logicky argument pre takéto podozrenie. Svedok je príslušníkom PZ, obžalovaného pozná zo služobnej činnosti, nemá s ním žiadne osobné alebo iné rozpory, ktoré by ho viedli ku krivej výpovedi, ktorou by sa vystavil trestnému stíhaniu a de facto aj k skončeniu služobného pomeru. Svedok vypovedal o zásahu spontánne, bez zjavných nezrovnalostí alebo rozporov.

Vo vzťahu námietka k svedkovi J. je potrebné uviesť, že jeho postavenie pred súdom bolo špecifické a to vzhľadom nato, že v prípade figuroval ako spoluobžalovaný. Na hlavnom pojednávaní vystupoval v procesnom postavení svedka, pretože bol právoplatne odsúdený aj za skutok, ktorý spáchal s obžalovaným, nakoľko samosudca Okresného súdu Bratislava II po podaní obžaloby vydal trestný rozkaz, voči ktorému si J. nepodal opravný prostriedok. Svedok bol pred výpoveďou pred súdom riadne poučený aj o následkoch krivej výpovede, s ohľadom na už právoplatné odsúdenie, nemohol svojou výpoveďou proti obžalovanému, tým že by ho falošne obvinil, získať žiadnu výhodu.

Vo vzťahu k záverom znalcov o nemožnosti vykonania zmeny VIN čísla prostredníctvom gravírovacieho prístroja stopa A9 priamo v batožinovom priestore vozidla, avšak jednak nevylúčil možnosť vykonania zmeny VIN čísla týmto prístrojom po demontovaní časti vozidla, kde sa VIN nachádza, jednak nevylúčil možnosť vyhotovenie jednoťahového pozmenenia VIN manuálne pomocou šablóny. Skutočnosť, že OČTK nezaistili predmetnú šablónu v rámci zaškoľovacích úkonov automaticky nevyklučuje možnosť vyhotovenia VIN čísla týmto spôsobom.

K výroku o treste :

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti zločinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného, a ktorú určuje už zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom v rozpätí od troch po osem rokov.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil výpis z evidencie priestupkov, podľa ktorej sa obžalovaný dopustil trikrát priestupku na úseku cestnej premávky, podľa registru trestov bol obžalovaný dosiaľ 2x súdne trestaný, pričom sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť - a to že viedol riadny život. Pokiaľ ide o príťažujúce okolnosti súd vzhľadom na plnenie okolnosti v zmysle ustanovení § 37 písmeno h/ Trestného zákona - spáchania viacerých trestných činov, čo malo za následok, že trestná sadzba sa individuálne neupravovala. V zmysle kritérií uvedených v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného poriadku súd vychádzal z trestnej sadzby stanovenej pre zločin falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Súd uložil podmienkový trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby, nakoľko ako vyplýva z RT na obžalovaného sa hľadí akoby bol neodsúdený. Súd vzhľadom na túto skutočnosť výkon trestu podmienkovo odložil, pričom v súlade s ustanovením § 51 odsek 1 Trestného zákona uložil obžalovanému probačný dohľad nad jeho správaním sa počas plynutia skúšobnej doby. Súd uložil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, pri ktorej zohľadnil závažnosť konania pre spoločnosť, ako aj skutočnosť, že obžalovaný neprijal svoju zodpovednosť za spáchaný trestný čin. Pre posilnenie výchovného účinku trestu súd ďalej obžalovanému uložil aj povinnosť, ktorá by mala obžalovaného viesť k vedeniu riadneho života. Je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania spolu s J., preto súd ako prevenciu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spolupáchateľmi.

Súd zároveň obžalovanému podľa ustanovenia § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona uložil aj trest prepadnutia vecí - papier formátu A4 s údajmi o motorovom vozidle s VIN: F., papier formátu A4 s údajmi o motorovom vozidle s VIN: F., plastová šablóna oranžovej farby s písmenami abecedy a číslicami, ručný gravírovací prístroj značky „DREMEL“, pákové nožnice na plech s rukoväťou potiahnutou plastickou hmotou modrej farby, uhlová brúska značky „BOSCH GWS 850 CE“, 5ks plechov nepravideľnej veľkosti, set na farbenie v plastovej škatuľke, plechovka s obsahom sivej viskózne kvapaliny s nápisom: „YFO3 0,05 Basis“, plechovka s obsahom čiernej viskózne kvapaliny s nápisom: „BMW YFO1 0,1+R30“, plechovka s obsahom bielej viskózne kvapaliny s nápisom: „BMW YFO1 0,1+R“, kovová nádoba s obsahom bezfarebnej viskózne kvapaliny s označením: „Body 720 hardener normal“, kovová nádoba s obsahom svetlohnedej polotuhej hmoty s plastovou tubou s obsahom ružovej polotuhej hmoty pod plastovým vrchnákom s označením: „Body Soft“, tmel žltý, polyesterový, dvojzložkový, sivý sprej „Spectral Under 395“, 500 ml, antikorózný epoxidový základ, tmavosivý sprej „Spectral Under 395“, 500 ml, antikorózný epoxidový základ, čierny sprej „Autosprej originálny autolak“, čierna matná 199, 200 ml, set na brúsenie v modrom plastovom kufríku, ručný gravírovací prístroj značky „DREMEL“, ručný gravírovací prístroj značky „DREMEL“, 10 ks fotografií neznámeho motorového vozidla značky AUDI, 2 ks papierov formátu A4 s textom napísaným červenou farbou, 6 ks papierov formátu A5 s textom napísaným čiernou farbou, plech o rozmere 23,2 x 8 cm s vyrazeným VIN: I.. Súd tak vo vzťahu k zaisteným veciam pristúpil vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že boli používané na spáchanie trestného činu.

Uložené tresty v jeho prípade budú plniť funkciu ochrany spoločnosti, aby zabránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti, rovnako že uložené tresty zodpovedajú závažnosti stíhaného prečinu, spôsobu jeho spáchania následku ako aj zavineniu a príťažujúcim a poľahčujúcim okolnostiam.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku.