

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 49Er/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516215898  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Čisovský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7516215898.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: PRIVATdebt s.r.o., Železničná č. 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, proti povinným: 1. D. D., nar. X.XX.XXXX, bytom F. 8, L., 2. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 77, Košice, vedenej na Exekútorskom úrade Bratislava, u súdneho exekútora JUDr. Evy Ondrejkovej, o vymożenie pohľadávky vo výške 5.307,66 eur s prísl. , takto

### rozhodol:

Exekúciu vo vzťahu k povinnému v 1. rade **zastavuje**.

### odôvodnenie:

Oprávnený dňa 22.9.2016 podal na Exekútorskom úrade vyššie uvedeného súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie voči povinným v 1. a 2. rade za účelom vymożenia svojej pohľadávky voči povinným, a to na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok č. 13C/158/2014-54 zo dňa 7.10.2014 vydaný Okresným súdom Košice- okolie v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.3.2016 č.k. 3Co/143/2015-74 .

Dňa 5.10.2016 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd vydal dňa 13.4.2017 poverenie č. 5803 003985.

Dňa 20.3.2019 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie v časti povinného v 1. rade s odôvodnením, že na majetok povinného v 1. rade bol vyhlásený konkurz.

Podľa ust. § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa ust. § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

Pretože na majetok povinného v 1. rade bol dňa 20.12.2018 uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 32OdK/498/2018 vyhlásený konkurz, súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vo vzťahu k povinnému v 1. rade zastavil.

## **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. (§58 ods.5 EP)

V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti druhému výroku tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné. (§355ods.2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.)