

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 17P/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423208896
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1423208896.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. dieťa rodičov - matka: R. zastúpená JUDr. Tomášom Volekom, advokátom, so sídlom Paulínska 17, Trnava a otec - R. o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- Konanie z a s t a v u j e.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným dňa 08.12.2023 na Mestský súd Bratislava IV, postúpeným na Okresný súd Trnava, a následne odstúpeným Mestskému súdu Bratislava II na základe uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 14Ncp/37/2023-113 zo dňa 25.10.2023, otec žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil, že maloletý I. bude párnny týždeň v roku navštevovať materskú škôlku LD. a v nepárnom týždni bude navštevovať materskú škôlku TF..

2. Lustráciou súd zistil, že návrhom, doručeným dňa 21.11.2023 na Mestský súd Bratislava II, otec žiadal o nariadenie totožného neodkladného opatrenia s totožným skutkovým stavom, ktoré je na tunajšom súde vedené pod sp.zn. 17P/77/2023.

3. V konaní vedenom na tunajšom súde sp.zn. 17P/77/2023 súd vydal dňa 01.12.2023 uznesenie č.k. 17P/77/2023-35, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2023.

4. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Prekážka veci právoplatne rozsúdenej (rei iudicatae) bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté bola znovu prejednávaná. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej nastáva v prvom rade vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O identickú vec sa jedná vtedy, ak v novom konaní ide o rovnaký nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa zároveň týka

rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Nie je právne relevantné, či majú osoby v novom konaní rovnaké alebo rozdielne postavenie. Rovnaký predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, t. j. z identického skutku. Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je významné, ako bol súdom skutok (skutkový dej), ktorý bol predmetom pôvodného konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná i vtedy, ak skutok (skutkový dej) bol súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne.

9. Vzhľadom k tomu, že uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 17P/77/2023-35 zo dňa 01.12.2023, právoplatným dňa 21.12.2023, súd totožný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení pre prekážku rei iudicatae, predmetné konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.