

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/1583/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118371041
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6118371041.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: CIMBALÁK s.r.o., so sídlom Duklianska 3579/17A, 085 01 Bratislava, IČO: 36 473 219, práv. zast.: JUDr. Stanislav Lampart, advokát, so sídlom Nám. sv. Mikuláša 29, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 42 420 202, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX D., toho času: Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť 941/10, 018 41 Dubnica nad Váhom, o vymoženie 4 528,90 EUR, vedenú súdnym exekútorom: JUDr. Peter Stodola, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588, pod sp. zn. 433EX 696/18, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 14.11.2018 domáhal od povinného vymoženia 4 528,90 EUR na podklade exekučného titulu – rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/54/2015 zo dňa 30.09.2015 (ďalej len „exekučný titul“).
- Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie poveril dňa 16.11.2018 vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Peter Stodola, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, IČO: 42 212 588, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 433EX 696/18.
- Dňa 21.11.2023 vydal súdny exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.
- Upovedomenie o zastavení exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 22.11.2023 a námietky voči nemu podal dňa 27.11.2023, teda v zákonom stanovenej 15 – dňovej lehote. Námietky voči upovedomeniu o zastavení exekúcie odôvodnil oprávnený nasledovne. Podľa môjho názoru neboli naplnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko povinný je vedený ako zamestnanec ÚVTOS Dubnica nad Váhom od 01.02.2022 až doteraz. Mám na to, že nebola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie ako starej. Na základe uvedeného navrhujem, aby súd upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil a súdny exekútor konal vo veci ďalej.
- Súdny exekútor k námietkam oprávneného uviedol nasledovné. Povinný sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, kde je pracovne zaradení. Zamestnávateľ nám oznámil dňa 26.06.2023 poradie pohľadávok. Exekučné konanie 433EX 696/18 je piate v poradí. Predpokladaný koniec trestu povinného je 17. 3. 2032.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, vydá exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku sú prostriedkom procesnej obrany účastníkov exekučného konania proti zastaveniu exekúcie súdnym exekútorom, ktoré sú prípustné len v prípadoch ustanovených zákonom taxatívnym (úplným) výpočtom. Zastavenie exekúcie vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie povereným súdnym exekútorom podľa § 61n Exekučného poriadku nastáva v zásade v potencióálne nesporných procesných situáciách (napr. zánik procesnej subjektivity účastníka exekučného konania bez právneho nástupcu, návrh oprávneného na zastavenie exekúcie alebo ak z osobitného predpisu vyplýva zastavenie exekúcie resp. dôvod zastavenia exekúcie). Zmyslom a účelom zverenia právomoci zastaviť exekúcie súdnym exekútorom povereným vykonaním exekúcie je aj odbremenenie exekučného súdu od rozhodovacej agendy v týchto (potencióálne) nesporných procesných situáciách.

10. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného predstavuje ďalšiu z možností zastavenia exekúcií exekútorom. Zastavenie exekúcie pre nemajetnosť sa rozlišuje podľa typu subjektu na strane povinného. Predpokladom pre zastavenie je skutočnosť, že sa exekútorovi nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili na úhradu trov exekútora. Trovami exekútora sú odmena a náhrada výdavkov. Odmena exekútora je závislá od výšky vymoženého plnenia a nie je ustanovená jej minimálna výška. Náhrada výdavkov vo výške 60 eur (náhrada paušálnych výdavkov) bude spravidla predstavovať hodnotu zisteného majetku, ktorý neodôvodňuje ďalšie vedenie exekúcie. Pri exekúcii na majetok právnickej osoby je ustanovená lehota 30 mesiacov a pri exekúcii na majetok fyzickej osoby lehota piatich rokov pre zistenie postihnuteľného majetku. Lehota plynie od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku. Predmetné lehoty sa predlžujú o trvanie odkladu exekúcie. Zákon nerozlišuje dôvod odkladu. V prípade obrany povinného, ktorá má odkladný účinok, nedochádza k predĺženiu lehoty. V danom prípade, rovnako ako pri odklade exekúcie s blokovaním, nie je obmedzená možnosť lustrácie majetku povinného. Zexekvovaním majetku treba rozumieť až príjem na základe procesného úkonu exekútora. Prípadné zabezpečenie pohľadávky prostredníctvom exekučného záložného práva predstavuje dôvod, pre ktorý nebude možné exekúciu zastaviť, ak vzhľadom na jeho poradie, výšku zabezpečených nárokov možno predpokladať budúce čiastočné uspokojenie pohľadávky. To napriek tomu, že nie je možné realizovať predaj nehnuteľnosti prostredníctvom dražby. Lehoty pre zastavenie exekúcie sú nedôvodne dlhé. Súdnym exekútor má v priebehu pár týždňov dostatočný obraz o majetkových pomeroch povinného. Predovšetkým pri právnickej osobe nemožno predpokladať nadobudnutie majetku po začatí exekúcie.

11. . Exekučný poriadok v § 61n upravuje zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, ktorý v prípade, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. Oprávnený má v prípadoch vymedzených v zákone možnosť podať proti takémuto upovedomeniu u súdneho exekútora námietky, ktoré tento predloží na rozhodnutie súdu. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia, keď pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili

aspoň na úhradu trov exekútora. V tomto bode je vhodné zdôrazniť, že súdny exekútor po doručení poverenia na vykonanie exekúcie zisťuje majetok povinného v potrebnom rozsahu za účelom vymoženia nároku oprávneného deklarovaneho exekučným titulom, a to viacerými spôsobmi (lustrácie, osobné zisťovanie, súčinnosť tretích osôb, súčinnosť povinného, vyhlásenie povinného o svojom majetku a pod.). Výsledky zisťovania majetkových pomerov zaznamená v zozname majetku povinného. Do zoznamu majetku povinného zahrnie exekútor všetok zistený majetok, tzn. aj majetok, ktorý je sporný alebo zaťažený právami tretích osôb. V konkrétnom exekučnom konaní sa tak môže stať, že napriek tomu, že zoznam majetku povinného obsahuje označenie konkrétneho majetku (pretože povinný nie je absolútne nemajetný), pôjde o majetok, ktorý v predmetnom exekučnom konaní nie je bez splnenia ďalších predpokladov možné exekvovať (tradičnými príkladmi sú nehnuteľnosť, pohľadávka z účtu v banke alebo akýkoľvek iný majetok, na ktorom viazne záložné právo, pričom oprávnený nie je záložným veriteľom a záložný veriteľ s exekúciou tohto majetku nesúhlasí, ale takisto majetok, ktorý exekúciou nepodlieha podľa ustanovení Exekučného poriadku alebo iných právnych predpisov). Aj v takomto prípade je naplnená hypotéza komentovanej právnej normy - nepodarilo sa zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou. V podaných námietkach môže účastník argumentovať jedine tým, že exekútor nedostatočne zistil majetkové pomery povinného a jeho skutočná majetková situácia neopodstatňuje zastavenie exekúcie pre nemajetnosť.

12. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku považuje za dôvod pre zastavenie exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní (tzn. relatívna nemajetnosť), a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, čiže absolútnu nemajetnosť. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného. Dôvodom pre zastavenie exekúcie teda je situácia, keď uplynulo päť rokov od začatia exekúcie (predpokladá sa, že exekútor začal konať okamžite) alebo od posledného zexekvovania majetku. Dikcia obsiahnutá v § 61n ods. 1 písm. d) formuluje relatívnu nemajetnosť, tzn. nemajetnosť z pohľadu konkrétneho exekučného konania, a ak by zákon vyžadoval nemajetnosť absolútnu, snaha zákonodarcu regulovať dĺžku trvania exekúcií, ktoré nemajú reálny výhľad na úspech, by nebola efektívna a neúmerne dlho by trvali aj exekúcie proti povinným, ktorí síce nie sú absolútne nemajetní, ale v ktorých nebude v dlhom časovom horizonte dosiahnutý žiadny výťažok.

13. Súdny exekútor ku svojmu vyjadreniu zo dňa 28.11.2023 pripojil aj oznámenie o poradí pohľadávok vyhotovené dňa 26.06.2023 Ústavom na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť 941/10, 018 41 Dubnica nad Váhom. Z predloženého oznámenia o poradí pohľadávok vyplýva, že pohľadávka oprávneného titulom náhrady škody vymáhaná v tomto exekučnom konaní je až piata v poradí.

14. Súd dňa 15.12.2023 vyzval povereného súdneho exekútora, aby mu zaslal výsledky lustrácii, ktorými bol zisťovaný majetok povinného. Dňa 22.12.2023 bolo súdu doručené podanie súdneho exekútora, ku ktorému bolo pripojených niekoľko desiatok listín, z ktorých preukázateľne vyplýva, že oprávnený bol pravidelne informovaný o priebehu exekučného konania a že súdny exekútor JUDr. Peter Stodola dostatočným spôsobom zisťoval majetok povinného, dôkazu čoho listiny pripojené k podaniu súdneho exekútora zo dňa 21.12.2023.

15. Je síce pravdou, že povinný je vedený ako zamestnanec ÚVTOS Dubnica nad Váhom, avšak z oznámenia o poradí pohľadávok vyhotoveného dňa 26.06.2023 Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom je zrejmé, že pohľadávka oprávneného vymáhaná v tomto exekučnom konaní titulom náhrady škody v sume 4 528,90 EUR je až piata v poradí a teda pred pohľadávkou oprávneného sa nachádzajú ešte štyri ďalšie pohľadávky. Ide o konkrétne o pohľadávku vymáhanú súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Kabáč (EX 11043/2007), pohľadávku vymáhanú súdnym exekútorom: JUDr. Adriana Juhásová (EX 20010/2017), pohľadávku vymáhanú súdnym exekútorom: JUDr. Natália Ďuráková (EX 23/14) a pohľadávku vymáhanú súdnym exekútorom: JUDr. Lukáš Liščák (EX 114/2000).

16. Ustanovenie § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku nedáva súdnemu exekútorovi inú možnosť len exekúciu zastaviť, ak sa mu pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Nakoľko pohľadávka

oprávneného titulom náhrady škody v sume 4 528,90 EUR je až piata v poradí, tak súd konštatuje, že súdny exekútor postupoval správne, keď pristúpil k vydaniu upovedomenia o zastavení exekúcie. V danom prípade totiž nebolo možné postihnúť exekúciou príjem povinného, pretože pred pohľadávkou oprávneného sa nachádzajú ešte štyri ďalšie pohľadávky (pohľadávka vymáhaná súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Kabáč (EX 11043/2007), pohľadávka vymáhaná súdnym exekútorom: JUDr. Adriana Juhásová (EX 20010/2017), pohľadávka vymáhaná súdnym exekútorom: JUDr. Natália Ďuráková (EX 23/14) a pohľadávka vymáhaná súdnym exekútorom: JUDr. Lukáš Liščák (EX 114/2000)).

17. V tejto súvislosti exekučný súd dňa 17.01.2024 vykonal lustráciu povinného v Sociálnej poisťovni, z výsledku ktorej mal na preukázané, že vymeriavací základ povinného na účely platenia sociálneho poistenia bol v období od januára 2023 do novembra 2023 nasledovný: 01 – 342,98 EUR, 02 – 323,10 EUR, 03 – 325,58 EUR, 04 - 203,30 EUR, 05 – 344,22 EUR, 06 – 324,34 EUR, 07 – 323,10 EUR, 08 – 344,22 EUR, 09 – 364,73 EUR, 10 – 328,69 EUR, 11 – 342,98 EUR.

18. Exekučný súd vychádzajúc z vyššie uvedeného dospel k právnomu záveru, že v danom prípade boli naplnené podmienky na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku.

19. Na záver exekučný súd dodáva, že oprávnenému nič nebráni, aby po právoplatnom skončení exekúcie vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 4Ek/1583/2018 a súdnym exekútorom JUDr. Peter Stodola pod sp. zn. 433EX 696/18 podal opäť návrh na vykonanie exekúcie voči tomu istému povinnému na podklade toto istého exekučného titulu.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností súd námietky oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.