

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/136/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010505  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8714010505.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Ľudmily Vallušovej a Boženy Budziňákovvej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. augusta 2019 v trestnej veci proti obžalovanému L.. J. R. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

L.. J. R. F. Z. U. X. F. C. - nar. XX.XX.XXXX Y. J., V. L. J., N.. Z.  
R. Č.. XXXX/XX,

j e v i n n ý

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 24.04.2014 v dobe okolo 00.15 hod. v Poprade na ulici Ludvika Svobodu č. 4050/5 vošiel do otvorenej herne s názvom VIX ŠPORTPUB, ktorú prevádzkuje spoločnosť Hangover, s. r. o., B.S. Timravy 7,010 08 Žilina, IČO: 46 691 723, po vstupe do vnútra so slovami „prepad“ podišiel k barovému pultu z prednej strany k poškodenej C. Z., ktorá stála za týmto pultom, pričom v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň doposiaľ nezisteného typu, na hlave mal kuklu s otvormi pre oči a ústa prikrytú kapucňou mikiny, oprel sa o barový pult so slovami „život alebo peniaze“, na poškodenú C. Z. mieril pritom so zbraňou a ľavou rukou jej podával igelitové vrečko, načo poškodená C. Z. cúvla smerom od barového pultu so slovami „že nedá“ a na pokrik jedného zo zákazníkov „čo to má znamenať“ z herne odišiel na neznáme miesto, pričom týmto konaním nebola poškodenej C. Z. spôsobená žiadna ujma na zdraví a nedošlo ani ku škode na majetku,

t e d a

- proti inému požil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody  
je do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

z a r a ď u

### o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného L.. J. R. bola podaná obžaloba pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 24.04.2014 v dobe okolo 00.15 hod. v Poprade na ulici Ludvika Svobodu č. 4050/5 vošiel do otvorenej herne s názvom VIX ŠPORTPUB, ktorú prevádzkuje spoločnosť Hangover, s. r. o., B.S. Timravy 7,010 08 Žilina, IČO: 46 691 723, po vstupe do vnútra so slovami „prepad“, podišiel k barovému pultu z prednej strany k poškodenej C. Z., ktorá stála za týmto pultom, pričom v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň doposiaľ nezisteného typu, na hlave mal kuklu s otvormi pre oči a ústa prikrýtu kapucňou mikiny, oprel sa o barový pult so slovami „život alebo peniaze“, na poškodenú C. Z. mieril pritom so zbraňou a ľavou rukou jej podával igelitové vrečko, načo poškodená C. Z. cúvla smerom od barového pultu so slovami „že nedá“ a na pokrik jedného zo zákazníkov „čo to má znamenať“ z herne odišiel na neznáme miesto, pričom týmto jeho konaním nebola poškodenej C. Z. spôsobená žiadna ujma na zdraví a nedošlo ani ku škode na majetku.

Súd predmetnú obžalobu prijal a na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného L.. J. R., poškodenej C. Z., svedkov H. D., G. F., F. A., O. Ž., V. H., E. R., C. R., H. N.F., J. Y., H. R., G. Č. C. H., J. H., J., B. K., K. L., A., E. F., H., S. J., A., P. V. J., C. H., J. J. prečítaním záverov znaleckých posudkov KEÚ PZ SR Bratislava - odvetvie biológia, daktyloskopia, balistika a záverov znaleckého posudku o duševnom stave obžalovaného, listinných dôkazov, oboznámením sa s vecnými dôkazmi teda i dôkazmi v smere naznačenom odvolacím súdom v jeho rozhodnutí sp. zn. 2To 29/2015 zo dňa 08.09.2015, sp. zn. 2Tos 13/2016 zo dňa 26.04.2016 a sp. zn. 10To 17/2018 zo dňa 29.10.2018 a zistil nasledovné.

Obžalovaný L.. J. R. v prípravnom konaní uviedol, že v čase skutku bol doma, okolo 22:30 hod. užil lieky Novalgin, Lexaurin a Stilnox, vzal si cigaretu, zapalovač, bundu zo šatníka a šiel na balkón nachádzajúci sa v obývacej izbe a keď prechádzal okolo jeho otca, ktorý pozeral televíziu povedal mu, že užil lieky a že si ide na balkón zafajčiť, asi po 5 minútach sa vrátil, opýtal sa otca na televízny program, vzájomne si zapriali dobrú noc a on odišiel do svojej izby. Podľa obžalovaného jeho matka v tom čase mala otvorené dvere na spálni a keď prechádzal okolo spálne, zobudila sa. Obžalovaný ďalej uvádzal, že keď si odložil bundu, zatvoril dvere na svojej izbe, ľahol si do postele, nastavil televízny prijímač na automatické vypínanie a na televíznom programe TV JOJ alebo JOJ Plus sledoval kriminálny seriál CSI New York. Obžalovaný v ďalšej časti svojej výpovedi podrobne popísal obsah kriminálneho seriálu s tým, že po jeho skončení pozeral ešte aj kriminálny seriál HAWAI 5-0 a okolo 22:30 hod. zaspal. Obžalovaný tvrdil, že sa zobudil až na druhý deň okolo 07:30 hod., že o 22:00 hod. odišiel do herne VIX ŠPORTPUB, kde mu čašníčka H. D. povedala „čo sa stalo“ a že v priebehu tohto dňa mu i policajť z OR PZ, OKP Poprad telefonicky oznámil, že v herni došlo k lúpežnému prepadnutiu so zbraňou. V ďalšej časti svojej výpovede sa obžalovaný vyjadroval už len k tvrdeniam svedkyne F. A., ktorá vo svojej výpovedi uvádzala, že nereagoval na jej otázku, kde bol v čase skutku s tým, že rozhovor E. Ž.A. C. G. F. nepočúval a že jej iba povedal, že bol doma a že sa i on jej opýtal „koľko páchatel zbral“, načo mu svedkyňa mala povedať, že „on nezbral nič“. Obžalovaný sa vyjadroval aj k tvrdeniam svedkyne H. D. s tým, že svedkyňa podľa neho najprv uvádzala, že páchatela skutku nepoznala, že do baru chodil aj iný muž podobnej postavy a že páchatel kríval na pravú nohu s tým, že on sám prestal krívať 3 až 4 mesiace pred spáchaným skutkom. K svedeckým výpovediam C. Z. obžalovaný uviedol len to, že poškodená v svojej prvej výpovedi tiež najprv uvádzala, že nie je si „istá“ osobou páchatela skutku a že až neskôr svoju výpoveď zmenila.

Obžalovaný L.. J. R. v konaní pred súdom uvádzal, že v čase spáchania žalovaného skutku bol doma, že až od príslušníka kriminálnej polície menom „L.“ sa okolo 14:00 hod. dozvedel, že došlo ku skutku a že poškodená C. Z. ho podozrieva, dokonca, že ho aj identifikovala. Vzhľadom na to, že policajť menom „L.“ mu zároveň povedal, že pri skutku nikto nebol zranený, o celú vec sa už ďalej nezaujímal. Obžalovaný tvrdil, že v tom čase bol práceneschopný, že vychádzky mal určené v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. a od 14:00 do 16:00 hod. a že herňu VIX ŠPORTPUB navštevoval najmä počas svojich vychádzok, ale aj mimo nich a po 22:00 hod., najčastejšie počas víkendov. Obžalovaný ďalej uvádzal, že dňa 24.04.2014 medzi 9:00 až 10:00 hod. bol na pravidelnej kontrole u svojho ošetrojúceho lekára,

že z ambulancie odišiel na OR PZ SR Poprad, kde v tom čase pracoval a predložil potvrdenie o ďalšom trvaní svojej práceneschopnosti a že sa tam zdržal do 11:15 hod., čo podľa neho mali zaznamenať aj priemyselné kamery. Obžalovaný pred súdom tvrdil, že do herne VIX ŠPORTPUB prišiel asi o 11:50 hod. a že zamestnankyne herne H. D. sa opýtal „čo sa stalo“, ona sa však s ním odmietla rozprávať. Podľa jeho tvrdení z herne VIX ŠPORTPUB odišiel domov na obed a že doma sa potom zdržal asi do 14.00 hod, čo mu mali potvrdiť jeho rodičia, s ktorými v tom čase žil v spoločnej domácnosti a ktorým každý svoj odchod i príchod oznamoval a preto mali mať vedomosť o tom, kedy domov prišiel a kedy z domu odišiel. Obžalovaný tvrdil i to, že druhýkrát do herne VIX ŠPORTPUB prišiel v ten istý deň ešte aj o 14:00 hod. a že tam bol asi do 16:00 hod.

Obžalovaný tvrdil, že v prípravnom konaní sa k televíznym seriálom, ktoré mal v inkriminovaný čas pozerať vyjadroval podrobne preto, že od februára 2011 v rozpätí 3 až 8 mesiacov bol častejšie práceneschopným a že v roku 2014 bol práceneschopným od polovice februára roku 2014. Obžalovaný ďalej uvádzal, že počas práceneschopnosti pravidelne užíval liek Serlift, ako antidepresívum, že pri bolestiach užíval liek Novalgin a na spanie liek Stilnox - 2 ks, vždy po 22:00 hod., pričom po užití liekov Stilnox ešte vyfajčil cigaretu, porozprával sa s otcom a šiel spať, keďže lieky začínali asi do 5 minút. Podľa tvrdení obžalovaného počas práceneschopnosti odchádzal z bytu iba v rámci svojich vychádzkových hodín a herňu VIX ŠPORTPUB začal navštevovať asi rok a pol pred skutkom, pričom do doby skutku bol v herni 1 až 2-krát denne, kde sa zoznámil aj s jej pracovníčkami F. A. C. G. F.F. dodajúc, že ďalšiu pracovníčku herne H. D. poznal už 4 roky a že s poškodenou C. Z. sa zoznámil až vo februári roku 2014, kedy začala pracovať v herni a hoci sa o ich „problémy“ nezaujímal a neriešil ich, časom mali k sebe dobrý bezkonfliktný vzťah. Obžalovaný súčasne tvrdil, že má „vytvorenú svoju predstavu o dôvodoch“, pre ktoré proti nemu vypovedali svedkyne C. Z. a H. D., ale bližšie sa k nim nevyjadroval. Obžalovaný ďalej uviedol, že v herni VIX ŠPORTPUB bol dňa 25.04.2014 asi 3-krát, že s H. D. sa o skutku nerozprával i to, že v herni bol aj dňa 26.04.2014 v čase od 22:00 hod. do 23:25 hod., čo mu mali potvrdzovať aj kamerové záznamy. Obžalovaný však potvrdil, že dňa 26.04.2014 sa ho G. F. opýtala, kde bol v čase skutku, načo jej povedal, že doma. Obžalovaný sa v ďalšej časti svojej výpovede vyjadroval už len k svojmu zdravotnému stavu a zdravotným problémom, ku ktorým došlo v roku 2011, že od februára roku 2014 mal problémy s pravou nohou a kríval, že po 3 týždňoch liečby došlo k náprave a že preto v čase skutku už nekríval a nepoužíval ani žiadnu zdravotnú pomôcku, napr. barlu. Obžalovaný priznal, že v danom období mal niekoľko pôžičiek, ktoré „nezvládal“ splácať a že s rodičmi sa preto dohodol na finančnej pomoci a ich splácaní. Obžalovaný vo výpovedi nevedel uviesť celkovú výšku pôžičiek, ale potvrdil, že pre nesplácanie leasingovej zmluvy na osobné motorové vozidlo mu niekedy v septembri alebo októbri 2013 bolo vozidlo odňaté a že v prípade ďalšej z pôžičiek sa čakalo už len na jej vyčíslenie nebankovou spoločnosťou.

Svedkyňa C. Z. v prípravnom konaní uviedla, že dňa 23.04.2014 nastúpila do práce v herni VIX ŠPORTPUB okolo 18:30 hod. a že v čase okolo 00:15 hod. /teda už dňa 24.04.2014/, keď stála za barovým pultom si všimla, že sa otvorili vchodové dvere po jej ľavej strane a do herne vstúpil muž so sklonenou hlavou, cez ktorú mal prehodenú kapucňu, že ruky mal pri sebe a držal ich akosi „divne“, že nato pokojným hlasom povedal „prepad“ a naklonil sa k baru, pričom vtedy si všimla, že muž v ruke má zbraň, že zelená kukla vojenskej farby, ktorú mal na hlave má tri výrezy na oči a ústa a že je bez akéhokoľvek znaku. Svedkyňa ďalej uviedla, že muž mal oblečené nohavice zelenej farby - staré vojenské kapsáče, bez označenia a bundu slabomodrej farby - mikinu, bez zipsu, že na pravej ruke bundy bol biely nápis a cez hlavu mal prehodenú kapucňu bundy, ktorá bola stiahnutá pod čelo a že napriek tomu mu videla oči zelenej farby. Keď muž pristúpil k baru, najprv natiahol pravú ruku smerom za barový pult, od ktorého bola vtedy vzdialená asi pol metra a potom vytiahol pravú ruku, v ktorej držal malú čiernu pištoľ a hlavňou zbrane jej namieril na hlavu, súčasne spod bundy - mikiny vytiahol ľavú ruku a držal v nej klasický mikroténový sáčok, pričom na oboch rukách mal čierne kožené rukavice. Keď muž na ňu namieril zbraň, vtedy povedal „život alebo peniaze“, načo začala cúvať a mužovi povedala, že „nedá“, načo sa on zháčil, ľavú ruku síce stiahol, ale pravou rukou, v ktorej držal zbraň mieril na ňu naďalej. Svedkyňa uviedla, že „celá situácia“ trvala asi 5 sekúnd, pretože zákazník sediaci v treťom boxe napravo zakričal „čo to je“, alebo „čo to má znamenať“ a vtedy sa muž otočil hlavou k nemu, stiahol pravú ruku so zbraňou a ušiel z herne, pričom medzi ňou a týmto mužom k bližšiemu fyzickému kontaktu nedošlo. V ďalšej časti svojej výpovede svedkyňa dodala, že muž bol vysoký asi 180 cm až 190 cm, chudej postavy, váhy okolo 65 kg až 70 kg, chlapčenského typu, vo veku asi 22 rokov, ktorý mal hrubý hlas bez prízvuku, ráčkovania, dialektu alebo inej vady reči s tým, že opätovne potvrdila, že muž mal oblečenú slabomodrú mikinu s kapucňou, ktorú mal prehodenú cez hlavu, že mikina bola bez lemovania alebo bez iných znakov, ďalej staré zelené nohavice, podobné vojenským alebo policajným a že mal

obuté botasky, druhom obuvi si však nebola istá. Podľa ďalšieho popisu svedkyne mal muž na hlave kuklu zelenej farby s 3 otvormi pre oči a ústa, cez ktoré mu videla zelené oči a veľké, plné červené pery. Svedkyňa popísala chôdzu muža ako zhrbenú a ťarbavú dodajúc, že hoci muž nekríval, ale podľa nej „ťažko chodil“. Zbraň, ktorú mal muž pri sebe svedkyňa popísala ako pištoľ, podobná pištoľi zn. Glock, čiernej farby, s ústím striebornej farby, pôsobiacu kovovým dojmom a o dĺžke 10cm až 12cm. V ďalšej svojej výpovedi svedkyňa uviedla, že keď sa vrátila z prvého výsluchu na políciu už bola v herni aj jej kolegyňa H. D., ktorej povedala, čo sa stalo i to, že keď potom spoločne uvažovali nad osobou páchatela, prišli na to, že do herne chodí ako zákazník muž, ktorý sa volá „R.“ a podľa jeho postavy sa domnievali, že páchatelom skutku môže byť práve on. V tejto domnienke svedkyňa utvrdilo aj dodatočne prezretie kamerového záznamu z herne, podľa ktorého bolo zrejme, že páchatel skutku je vysoký najmenej 190cm a že má štíhlu postavu, čo tiež korešpondovalo s postavou obžalovaného i s jeho očami a ústami, ktoré sú typické pre osobu obžalovaného. Svedkyňa ďalej uviedla, že keď obžalovaný prišiel do herne VIX ŠPORTPUB, sedával zvyčajne pri barovom pulte a že na hracích automatoch ho videla hrať iba raz, že veľa peňazí pri hre nemiňal a pil prevažne nealkoholické nápoje. Svedkyňa tvrdila, že obžalovaný má podľa nej asi 27 až 28 rokov „mäsité“ pery a veľké zelené oči, ktoré sa podľa nej zhodovali s perami a očami páchatela skutku. Podozrenie o spáchaní skutku osobou obžalovaného svedkyňa popísala aj vo svojej ďalšej výpovedi dodajúc, že aj kolegyňa z herne H. D. jej dňa 24.04.2014 vo večerných hodinách telefonicky oznámila, že po prezretí kamerového záznamu z herne sa i ona domnieva, že páchatelom skutku je obžalovaný, pretože ho spoznala podľa krivajúcej chôdze. V ďalšej časti výpovede svedkyňa uviedla aj to, že pri opoznávaní páchatela skutku podľa oči a pier a súčasnom zakrytí jeho hlavy kuklou, spoznala osobu obžalovaného aj keď zároveň dodala, že pri opoznávaní páchatela skutku podľa hlasu osobu obžalovaného nespoznala.

V konaní pred súdom svedkyňa uviedla, že si stále pamätá páchatelove oči, výrazné pery, jeho vysokú, chudú postavu i to, že na tvári mal kuklu vojenskej „kaki“ farby, že oblečené mal jasnomodrú mikinu a nohaviciach vojenskej farby. Svedkyňa si na páchatelovi skutku nevšimla, aby mal kratšiu ruku alebo krivajúcu nohu a opätovne potvrdzovala, že páchatel mal v ruke pištoľ, ktorú považovala za pravú, že mala strach a obavu aj keď páchatel pôsobil neisto a hovoril veľmi potichu. Svedkyňa tvrdila i to, že hoci v čase skutku a v čase svojej prvej výpovedi na políciu nepoznala osobu páchatela, ale o podozrení, že žalovaný skutok mohol spáchať obžalovaný jej ako prvá povedala kolegyňa z herne H. D. a že v tomto podozrení sa utvrdila aj ona sama, keď si prezrela kamerový záznam zachytávajúci páchatela skutku. Svedkyňa zároveň dodala, že o okolnostiach skutku sa rozprávala aj s F. A. - ďalšou kolegyňou z herne po tom, čo sa vrátila z výsluchu na políciu i to, že aj H. D. C. F. A. sa zhodli na tom, že páchatelom skutku je obžalovaný, keďže aj oni si prezreli kamerový záznam z herne a z ktorého obžalovaného opoznali podľa jeho „chôdze“. V ďalšej časti výpovede svedkyňa uviedla, že do zamestnania v herni VIX ŠPORTPUB nastúpila ako krupierka - barmanka vo februári roku 2014, že obžalovaného poznala ako klienta herne, o ktorom vedela, že je policajt a práceneschopný a že sa v tom čase rozišiel so svojou priateľkou. Svedkyňa o finančných alebo majetkových pomeroch obžalovaného nemala vedomosť, dodala však, že medzi sebou nemali ani bližší vzájomný vzťah a v tom čase ani žiadny osobný konflikt alebo spor. Obžalovaný podľa svedkyne do herne chodil prevažne počas pracovných zmien jej kolegyň H. D. C. G. F., počas jej dennej zmeny /od 06:30 do 18:30 hod./ bol obžalovaný v herni naposledy v sobotu pred skutkom a počas nočnej zmeny /18:30 do 06:30 hod./ iba raz a až od svojich kolegyň sa neskôr dozvedela, že obžalovaný od začiatku februára 2014 do 24.04.2014 navštevoval herňu pravidelne, prevažne po 20:00 hod. i to, že v dvoch dňoch po sebe t.j. v pondelok a utorok pred skutkom bol v herni až do 04:00 hod. ráno.

Svedkyňa H. D. v prípravnom konaní uviedla, že keď nastúpila do zamestnania v herni VIX ŠPORTPUB dňa 24.04.2014 okolo 8:00 hod. od C. Z., ktorá sa vrátila z výsluchu na políciu sa dozvedela, že v herni došlo k prepadu, pri ktorom páchatel žiadal od nej peniaze alebo život i to, že niekto zo zákazníkov na neho zakričal a že vtedy páchatel ušiel z herne. Svedkyňa sa od C. Z. dozvedela aj to, že hoci bol páchatel zamaskovaný, videla mu jeho oči a ústa. Z jej výpovede vyplynulo i to, že keď si s C. Z. potom v priebehu dňa prezreli kamerový záznam z herne a ona na zázname uvidela páchatela, spomenula si na obžalovaného, ktorý bol zákazníkom herne, pretože páchatel podľa záznamu pri úteku kríval na pravú nohu, čo si dala do súvisu s osobou obžalovaného, ktorý v tom čase mal problémy s pravým bedrovým kĺbom. Svedkyňa ďalej uviedla, že osobu obžalovaného pozná už dlhšiu dobu, pretože do herne chodil skoro každý deň i to, že v čase keď bol zamestnaný míňal v herni veľa peňazí. Svedkyňa mala vedomosti aj o práceneschopnosti obžalovaného i o tom, že užíva lieky na spánok a lieky proti bolesti pre problémy s chrbticou a bedrovým kĺbom. Svedkyňa zároveň uviedla, že obžalovaný bol v herni i v dopoludňajších hodinách dňa 24.04.2014, pričom sedel na barovej stoličke a že vtedy sa jej spontánne opýtal, či tu včera boli zasa policajti. Tieto skutočnosti svedkyňa potvrdila aj v ďalšej výpovedi a zhodne uvádzala, že o lúpeži v herni sa dozvedela až od C. Z., ktorá jej okrem iného povedala aj to, že páchatel lúpeže

bol vysoký, chudý, mal veľké pery a zelené oči a že po prezretí kamerových záznamov sa obidve zhodli na tom, že páchatelom lúpeže je práve obžalovaný, pretože krivajúcu chôdzu páchatela na zázname si „spojili“ s krivajúcou chôdzou obžalovaného, ktorý mal v tom období problémy s bedrovým kĺbom. V ďalšej časti výpovede svedkyňa popísala povahové vlastnosti obžalovaného a ako zákazníka herne ho charakterizovala na jednej strane ako náladového, výbušného, čudného, vtieravého, meniaceho hlas, pozorujúceho svoje okolie a na druhej strane ako tichého, ktorý si po príchode do herne objednal pitie a po celý čas mlčal. Obžalovaný podľa svedkyne chodil do herne počas vychádzkových hodín jeho práceneschopnosti, ale aj mimo nich večer aj v noci a že do herne prišiel ešte i dva alebo tri dni po lúpeži. Od G. F. a F. A. sa svedkyňa neskôr dozvedela, že obžalovaný už potom zmenil svoje správanie, bol „mrzutý a nervózný“. Svedkyňa i v tejto výpovedi opätovne potvrdila, že obžalovaného ako páchatela skutku opoznala podľa kamerových záznamov a jeho chôdze a bola si tým istá aj napriek tomu, že v danom čase do herne chodil i ďalší zákazník, ktorý sa síce podobal na obžalovaného, ale nemal „krivajúcu“ chôdzu typickú pre obžalovaného. Svedkyňa o podstatných okolnostiach skutku vypovedala aj v konaní pred súdom a zhodne tvrdila, že v čase skutku nepracovala, že o okolnostiach lúpeže v herni sa dozvedela najprv od F. A. a potom aj od C. Z., ktorá im po návrate z prvého výsluchu na polícii popísala okrem okolností skutku aj osobu páchatela prepada. Svedkyňa uviedla, že keď si s F. A. C. Z. neskôr prezreli kamerový záznam z herne, zhodli sa na tom, že páchatelom je práve obžalovaný, keďže „krivajúca“ chôdza páchatela a obžalovaného bola podľa nich rovnaká, čo neskôr potvrdila aj ich kolegyňa G. F..

Svedkyňa F. A. v prípravnom konaní uviedla, že na miesto činu prišla s E. Ž. až potom, čo ju o prepade v herni telefonicky informovala C. Z.. Podľa výpovede svedkyne jej C. Z.Á. po príchode do herne uviedla ďalšie podrobnosti prepada s tým, že podľa nej páchatel po vstupe do herne najprv povedal „prepad“ a že ona si v tom momente myslela, že ide o „srandu“ a to až do okamihu, keď na ňu páchatel namieril zbraň, načo mu povedala, že peniaze mu nedá, že potom pred ním ustupovala, čo malo páchatela prekvapiť a že páchatel z herne ušiel potom, čo na neho zákazník herne niečo zakričal. Svedkyňa uviedla aj to, že poškodená C. Z. jej už vtedy povedala, že si na páchatelovi všimla jeho veľké zelené oči i to, že bol dosť vysoký a strašne chudý a že mal oblečenú modrú mikinu. Svedkyňa zároveň uviedla, že policajnej hliadke po príchode do herne poskytla údaje o troch osobách, ktoré vytypovala ako zákazníkov herne, s postavou podobnou páchatelovi skutku s tým, že medzi týmito osobami boli obžalovaný, ďalej muž menom „E.“ a ďalší muž, ktorého však podľa mena nepoznala. V ďalšej časti výpovede svedkyňa opísala obžalovaného ako veselú osobu, ktorá v herni do doby skutku veľa rozprávala, ale u ktorého sa správanie po skutku zmenilo s tým, že obžalovaný bol potom normálny a kľudný. Svedkyňa ďalej uviedla, že keď obžalovaný prišiel po lúpeži do herne, že sa ho viackrát pýtala, kde bol v čase skutku, načo jej najprv neodpovedal a zareagoval až potom, keď doslova buchla rukou po pulte, načo jej povedal, že bol doma a že sa jej obžalovaný nato opýtal koľko páchatel zobral. Svedkyňa opäť potvrdila, že podľa kamerového záznamu páchatel skutku „kríval“, tak ako obžalovaný a že podľa podobnej chôdze páchatela skutku a obžalovaného i podľa správania sa obžalovaného pred a po skutku sa domnievala, že jeho páchatelom bol práve obžalovaný. K vtedajším majetkovým pomerom a finančnej situácii obžalovaného sa vyjadriť nevedela, čo potvrdila aj v konaní pred súdom dodajúc, že na miesto činu prišla spoločne s E. Ž. asi do 10 minút po tom, čo jej zavolala poškodená a že po príchode do herne a ešte pred odchodom poškodenej na políciu im menovaná popísala priebeh prepada i osobu páchatela skutku ako vysokého, chudého muža, ktorý mal veľké ústa a oči zelenej farby. Svedkyňa potvrdila aj to, že s C. Z., G. F. A. H. D. si potom spoločne a viackrát prepada herne rozoberali a podľa popisu páchatela skutku poškodenou a podľa kamerového záznamu, ktorý si opakovane prezreli dospeli k zhodnému záveru, že páchatelom lúpeže je obžalovaný, pretože „krivajúca“ chôdza páchatela lúpeže a chôdza obžalovaného bola podobná, dokonca podľa nej rovnaká. Svedkyňa uvádzala, že keď sa poškodenej ona i ostatné zamestnankyne herne pýtali, prečo v páchatelovi skutku najprv osobu obžalovaného nespoznala, poškodená im povedala, že obžalovaný do herne počas jej pracovných zmien nechodil tak často, ako počas pracovných zmien ostatných zamestnankyň herne, s čím súhlasila aj svedkyňa, keďže obžalovaný do herne chodil najčastejšie vtedy, keď pracovala jej kolegyňa H. D., pričom v posledný týždeň pred skutkom obžalovaný chodil do herne každý deň v čase po 20:00 hod. alebo aj po 21:00 hod. a že sa v herni zdržal až do 00:30 hod. alebo do 01:30 hod., vždy však mimo pracovných zmien poškodenej C. Z.. Svedkyňa potvrdila i to, že osobu obžalovaného pozná, že s ním mala kamarátsky vzťah a že vedeli i o svojom súkromí, ale o jeho finančných a majetkových pomeroch vedomosť nemala.

Svedkyňa G. F. v prípravnom konaní uviedla, že v čase skutku v herni nepracovala, ale o lúpežnom prepade sa neskôr rozprávala so svojimi kolegyňami H. D., F. A. i samotnou poškodenou C. Z., ktorá jej uviedla, že ju prepadli, že páchatel mal zbraň, že mu odmietla dať peniaze a že páchatel z herne

ušiel. Od poškodenej svedkyňa vedela aj popis páchatel'a, ktorého jej opísala ako muža s veľkými očami a perami s tým, že poškodená jej najprv meno páchatel'a neuviedla a nepovedala, ona sama si však neskôr popis páchatel'a podľa popisu poškodenej dala do súvisu s osobou obžalovaného, keďže jeho postava zodpovedala popisu postavy páchatel'a. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný prišiel do herne aj na druhý deň po lúpežnom prepade, že pri ich rozhovore sa už správal ináč ako predtým a že keď sa o lúpeži rozprávala s iným zákazníkom, obžalovaný sa o ich rozhovor „nezaujímala“, pričom pred skutkom sa pýtal na všetko a bol až „vtieravý“, ale po skutku v herni už len ticho sedel a iba počúval. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla aj to, že obžalovaný podľa nej môže mať výšku okolo 190cm. Predmetné skutočnosti, ktoré svedkyňa uviedla v prípravnom konaní potvrdila aj v konaní pred súdom opätovne potvrdiac, že v čase skutku nepracovala, že počas jej pracovných zmien chodil obžalovaný do herne takmer vždy a že sa tam zdržal do 20:00 hod. alebo do 22:00 hod., ale v herni bol i po 24:00 hod., že v herni si objednával nealkoholické aj alkoholické nápoje, že hral na hracích automatoch, ale či a koľko peňazí vyhral alebo prehral svedkyňa uviesť nevedela. Svedkyňa pred súdom potvrdila aj to, že o lúpeži v herni jej najprv povedala kolegyňa H. D. a potom aj poškodená C. Z., ktorá sa jej pritom zmienila o tom, že prepád mohol vykonať obžalovaný, pretože ho spoznala podľa úst, ktoré mal rovnaké ako páchatel' skutku. Osobu obžalovaného svedkyňa podrobnejšie charakterizovať nevedela, pretože aj keď sa vzájomne poznali, bližší vzťah medzi sebou nemali.

Svedok O. Ž. v prípravnom konaní uviedol, že do herne prišiel spoločne s priateľmi okolo 23:30 hod., že v herni sedel asi pol hodinu, keď si všimol, že do herne vbehol muž, ktorý barmanke povedal „život alebo peniaze“, že na hlave mal kuklu a v pravej ruke držal predmet, ktorý vyzeral ako pištoľ, ktorou mieril na barmanku, pričom v ľavej ruke mal mikroténový sáčok, bližší popis oblečenia muža svedok nevedel uviesť, keďže v prvej chvíli sa len pozeral „čo sa deje“. Svedok zároveň uviedol, že nato skríkol „čo to má znamenať“, načo sa muž obzrel smerom k nemu a potom sa rozbehol von z herne. Svedok uviedol, že osobu páchatel'a nespoznal ani podľa chôdze a ani podľa jeho výšky dodajúc zároveň, že páchatel' bol podľa neho vysoký asi 180 cm, na hlave mal kuklu a oblečenú bundu modrej farby. Medzi poškodenou C. Z. a páchatel'om skutku podľa svedka nedošlo k fyzickému kontaktu, keďže poškodená pred páchatel'om ustúpila dozadu. K ďalším okolnostiam skutku sa svedok vyjadriť nevedel, ale potvrdil, že poškodená páchatel'ovi povedala, že „nedá“, čím reagovala na jeho výzvu „život alebo peniaze“. V ďalšej výpovedi svedok predchádzajúce skutočnosti potvrdil a dodal, že páchatel'a podľa hlasu v čase skutku nespoznal, že páchatel' sa mu javil byť „zavalitejším“ v ramenách než obžalovaný, ale zároveň pripustil, že rozdiel v šírke ramien obžalovaného a páchatel'a skutku mohol byť spôsobený i oblečením - mikinou. Vyššie uvedené skutočnosti svedok potvrdil aj v konaní pred súdom dodajúc, že páchatel'a skutku videl len na vzdialenosť asi 8 metrov a že aj keď sa pýtal ostatných zákazníkov herne na priebeh lúpeže, nikto z nich si prepád nevšimol.

Svedok H. N. vo svojich výpovediach zhodne uvádzal, že v čase lúpeže bol v herni spolu s V. H., že pri rozhovore počul ako niekto skríkol „chlapi vy tu sedíte a tu sa stal prepád“ a že až vtedy uvidel páchatel'a s kuklou na hlave, samotný prepád alebo osobu páchatel'a si však bližšie nevšimol, z rozprávania svojej matky sa neskôr dozvedel, že páchatel'om prepádu má byť policajt, ktorého poznal len z videnia.

Svedok J. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že v čase skutku bol v bare, sedel tvárou otočenou od barového pultu a že sa niečo deje si všimol až potom, keď jeden z hostí začal kričať „necháme niekoho voľne pobehovať s kuklou a pištoľou?“, po otočení k barovému pultu však už nikoho nevidel a ani nič nepočul. Od poškodenej sa potom dozvedel, že došlo k jej lúpežnému prepádu a že už volala aj políciu. Svedok na hlavnom pojednávaní okrem vyššie uvedeného dodal, že osobu obžalovaného pozná, či však obžalovaný bol v inkriminovaný čas v herni, to nevedel potvrdiť.

Svedok V. H. uvádzal, že do herne prišiel spoločne s kamarátmi okolo 23:00 hod., že okolo 00:00 hod. si všimol, že k baru prišiel muž v čiernom, bol podľa neho vysoký asi 195 cm, chudšej postavy, že na hlave mal kapucňu, preto mu do tváre nevidel a že potom muž z herne vzápätí odišiel. Svedok si však neuvedomil, že došlo k prepádu a že až od ďalšieho zákazníka herne sa dopyčul, že muž mal pri sebe pištoľ a sáčok. Svedok osobu obžalovaného poznal len ako návštevníka herne a až neskôr sa od iných osôb dozvedel, že páchatel'om skutku mal byť práve on.

Svedok H. R. v prípravnom konaní i v konaní pred súdom zhodne uviedol, že predmetný skutok, ani páchatel'a skutku a ani jeho konanie si nevšimol, pretože sa v tom čase rozprával so svojou priateľkou a že až od O. Ž. sa dozvedel, že v herni došlo k prepádu. K osobe obžalovaného uviedol len to, že aj keď ho pozná, stretol sa s ním asi len dvakrát.

Svedok E. R. - otec obžalovaného v prípravnom konaní uvádzal, že u nich je pravidelným zvykom, že okolo 19:30 hod. každý odíde do svojej izby, on v obývacej izbe pozerá televíziu, že jeho manželka je v spálni, na ktorej má otvorené dvere a že vedľa ich spálne je izba syna, kde má počítač a televízor, že o 20:30 hod. syn každý večer fajčí na balkóne, že potom ide do svojej izby, v čase medzi 22:00 hod.

až 23:00 hod. fajčí poslednýkrát, povie mu, že ide užiť lieky a spať a to sa malo podľa svedka udiť aj večer pred skutkom, kedy jeho syn odišiel spať do svojej izby, pretože keď šiel ešte do kuchyne videl, že dvere na izbe syna sú zatvorené, že jeho šaty sú uložené v šatníku a topánky v predsieni. Svedok v deň skutku pozeral futbalový záznam medzi Realom Madrid a Athleticom, potom aj seriál Fatmagul, ktorý končil okolo 23:40 hod alebo 23:50 hod., že keď skončil film, šiel ešte do kúpeľne a predchádzajúc okolo predsieni opäť videl synove oblečenie a obuv uložené v šatníku. Svedok tvrdil, že on zaspáva okolo 00:20 hod a že v ten deň a noc sa nič nestalo, že z bytu nikto neodišiel a ani do bytu neprišiel. Obvinenie jeho syna považoval za krivé alebo za nejaké nedorozumenie, pretože obžalovaný bol podľa neho z dňa 23.04.2014 na deň 24.04.2014 celý čas doma, čo mala potvrdzovať aj jeho manželka C. R.. Svedok uviedol, že jeho syn bol doma aj z dňa 25.04.2014 na deň 26.04.2014, že sa mu javil kľudný a že keby sa „niečo stalo“, videl by to na ňom on i jeho manželka, pretože v inom prípade by sa obžalovaný správal podľa neho „nervózne“. Obžalovaný podľa tvrdenia svedka odišiel do herne až vo štvrtok v dopoludňajších hodinách, že po návrate im povedal, že sa v herni niečo stalo, že herňa je zatvorená a že v herni bol aj v piatok, v sobotu i v nedeľu po skutku, pričom obžalovaný im každý svoj odchod a príchod domov vždy oznamoval. Svedok v konaní pred súdom vyššie uvedené skutočnosti potvrdil a dodal, že obžalovaný bol v čase skutku doma, že z bytu odísť nemohol ani po tom, čo zaspal, pretože ináč by sa zobudil on alebo jeho manželka, keďže vchodové dvere bytu im pri otváraní zaškrípú.

Svedkyňa C. R. - matka obžalovaného v prípravnom konaní tvrdila, že v čase prepadu herne bol obžalovaný celý večer a noc doma, že okolo 22:00 hod. fajčil na balkóne a prechádzal popri jej spálni, že potom šiel do obývačky, kde sa rozprával s jej manželom i to, že ho počula vracat' sa späť do svojej izby, pretože dvere na spálni sú otvorené po celú noc. Svedkyňa tvrdila, že počula ako jej manžel okolo 24:00 hod. šiel do kuchyne a potom do obývačky a že do spálne sa vrátil okolo 00:10 hod. Podľa tvrdenia svedkyne keby obžalovaný v tom čase vychádzal zo svojej izby, musel by prejsť popri spálni a ona by sa zobudila, na základe čoho tvrdila, že obžalovaný v predmetnú noc ich byt neopustil a že spal až do 07:30 hod. nasledujúceho dňa. Obžalovaný podľa svedkyne celý čas pôsobil spokojne a vyrovnané, čo potvrdila aj v konaní pred súdom dodajúc, že z dôvodu zdravotného stavu obžalovaného a zistenej tetánie sa vždy zaujímala kde je, prečo z bytu odchádza, kedy sa vracia a z toho dôvodu si bola istá, že obžalovaný bol v čase skutku doma a že v mesiaci apríl 2014 a vo večerných hodinách vôbec z bytu neodchádzal a že herňu VIX ŠPORTPUB navštevoval len v mesiacoch január a február roku 2014.

Svedok G. Č. v konaní pred súdom uvádzal, že nemá žiadne vedomosti o predmetnom skutku, že o okolnostiach lúpežného prepadnutia sa dozvedel len v súvislosti s jeho výsluchom v tejto trestnej veci, že osobu obžalovaného J. R. nepozná a že v meste Poprad spáchal iba jeden trestný čin lúpeže, za ktorý je v súčasnosti právoplatne odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves na trest odňatia slobody v trvaní 57 mesiacov, s výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Svedok vo svojej výpovedi uviedol aj to, že v presne nezistený deň v mesiaci jún alebo júl 2014 spadol z bicykla, že v dôsledku zranenia kríval na pravú nohu a že bol ošetrovaný na chirurgickej ambulancii MUDr. H. O. v Nemocnici Spišská Nová Ves pre narazenie pravého bedrového kĺbu najmenej 5-krát i to, že meria asi 185cm, má 20 rokov a váži približne 75kg.

Z výpovede svedka H.. J. H. J.. vyplýva, že výšku postavy, ktorú uviedol v písomnej analýze určoval optickým spojením obrazov a fotogrametriou s tým, že výšku postavy páchatel'a lúpeže určil na približne 186 cm a výšku obžalovaného na približne 202 cm. V ďalšej časti svojej výpovedi svedok síce bližším spôsobom popísal metódy, ktoré použil pri vypracovaní predmetnej písomnej analýzy a to fotogrametrickú metódu a metódu optického prekryvania obrazov, ale len z pohľadu znalca zapísaného v zozname znalcov od roku 2009 v odbore kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika - kriminalistické skúmanie dokumentov, ktoré sa zaoberá skúmaním dokumentov, dokladov, listín, cenín, bankoviek, iných tlačovín a písomnosti s cieľom zistiť ich pravosť, pôvod, ich históriu, zdroj, analyzovať materiály a zariadenia použité na ich vyhotovenie, resp. ich úradné vyplnenie, teda odbornými analýzami dokumentov všetkých druhov, overovaním pravosti osobných dokladov, dokladov obsahujúcich fotografiu, resp. podobu svojho držiteľa /firemné a služobné preukazy, preukážky, vstupky a pod./, pravosť dokumentov, ktoré majú podobu listín /zmluvy, testamenty, firemné dokumenty a účtovné doklady/, pravosťou iných dokumentov /preukazy zdravotných poisťovní, platobné karty, tachografické kotúče, obaly a potlač CD a DVD nosičov a iných tovarov/, pravosťami bankoviek a cenín, analýzou nečitateľných dokumentov a analýzou materiálov dokumentov.

Z výpovedí znalca K.. K. L. i zo záverov jeho znaleckého posudku č. 5/2014 zo dňa 09.09.2014 z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia a jeho dodatku č. 5/2014 zo dňa 23.12.2015 vyplývalo, že kamerový záznam zachytávajúci páchatel'a v herni VIX ŠPORTPUB v Poprade dňa 24.04.2014 bol dostatočne kvalitný a vhodný na antropológickú analýzu i na

jeho porovnanie s kamerovými záznamami z rovnakého miesta zachytávajúce osobu obžalovaného v dňoch 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014, keďže i tieto záznamy bolo možné podrobiť antropologickej analýze, pretože predmetné kamerové záznamy pochádzali z rovnakého miesta, rovnaké bolo aj rozmiestnenie a uhol kamier a rovnaká bola aj ich ohnisková vzdialenosť i skreslenie obrazu, čo podľa týchto dôkazných prostriedkov výrazne eliminovalo chybu merania pri ich znaleckom skúmaní. Znalcovi bol k znaleckému skúmaniu porovnania kamerového záznamu zo dňa 24.04.2014, ktorý zachytával páchatel'a skutku predložený zároveň aj záznam z ďalšieho kamerového systému a z iného miesta - Okresné riaditeľstvo PZ Poprad zo dňa 24.04.2014, na ktorom bol rovnako tak zaznamenaný obžalovaný, ako príslušník PZ, ale podľa znalca tento záznam nebol vhodný na porovnanie so záznamom zachytávajúcim páchatel'a skutku vo VIX ŠPORTPUBE v Poprade zo dňa 24.04.2014. Znalec zároveň vo svojich výpovediach i znaleckom posudku a jeho dodatku zhodne konštatoval, že osobu páchatel'a skutku zachyteného na kamerovom systéme herne VIX ŠPORTPUB v Poprade dňa 24.04.2014 v čase okolo 00.15 hod. porovnával s osobou obžalovaného L.. J. R., ktorá bola zaznamenaná na kamerových záznamoch z herne VIX ŠPORTPUB v dňoch 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014 a že z vykonania porovnaní ich rozmerov, pomerných mier oboch postáv a superprojekcie postáv vyplýva, že výška postavy a jej proporcie sú zhodné u oboch porovnávaných postáv, teda postavy páchatel'a skutku a postavy obžalovaného a že na zázname zachytávajúcom páchatel'a skutku v herni VIX ŠPORTPUB v Poprade dňa 24.04.2014 v čase okolo 00.15 hod. je teda podľa znalca s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytená osoba obžalovaného L.. J. R..

Znalec RNDr. K. L. v dodatku znaleckého posudku, vypracovaného v súvislosti s pôvodným tvrdením obhajoby, že skutok spáchala iná osoba, a nie obžalovaný - G. Č. konštatoval, že pri vyhodnotení anatomicko-morfologických identifikačných znakov osoby obžalovaného a osoby G. Č. boli zistené zjavné rozdiely v tvaroch tvári týchto osôb, pretože obžalovaný má užšiu eliptickú tvár a G. Č. okrúhlu širšiu tvár, v nosovej oblasti má obžalovaný stredne široký a vysoký nos, G. Č. úzky a nízky nos, v oblasti očí má obžalovaný svetlé zelené oči, G. Č. oči tmavšie a v oblasti úst má obžalovaný výrazné hrubé až mäsité pery a G. Č. tenké pery. Pri porovnaní proporcií postáv bol znalcom zistený aj viditeľný nepomer v pomere dĺžky hrudníka k výške po plece, pretože obžalovaný má podľa znalca pomerne kratší hrudník a dlhšie dolné končatiny, nepomer v pomere šírky pliec a bokov, pretože obžalovaný má pomerne užšie boky, ďalej nepomer v pomere predlaktia k ramenu, pretože obžalovaný má pomerne dlhšie predlaktie ako G. Č. a nepomer v pomere predkolenia k stehnu, pretože obžalovaný má podobne dlhé predkolenie ako stehno a G. Č. má pomerne kratšie predkolenie. Zo záverov dodatku znaleckého posudku i z výpovede znalca zároveň vyplynulo aj to, že postavy oboch osôb sú síce súmerné, ale obžalovaný má postavu štíhlu, vysokú, s dlhými dolnými a hornými končatinami a G. Č. postavu strednú a proporcionálnu, pričom telesná výška obžalovaného je s obuvou 203cm, bez obuvi 201cm a výška G. Č. je 185cm, pri nízkej obuvi, čo viedlo znalca k záveru, že osoba G. Č. nie je osobou páchatel'a skutku, ktorý bol zachytený na kamerovom zázname z VIX ŠPORTPUB Poprad dňa 24.04.2014 v čase okolo 00:15 hod. a súčasne k záveru, že na kamerovom zázname je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytená osoba obžalovaného L.. J. R.. Výpovediam znalca a záverom jeho znaleckého posudku korešpondovala aj dodatočná fotodokumentácia postavy a tváre osoby obžalovaného a fotodokumentácie postavy a tváre osoby G. Č. i grafické prílohy vykonané pri superprojekcii vo vzťahu páchatel'a skutku a obžalovaný L.. J. R. a vo vzťahu obžalovaný L.. J. R. C. G. Č..

Z výpovedí znalcov A.. P. V. J., H.. J. J. a z výpovede znalkyne H.. S. J. a záverov ich znaleckého posudku vypracovaného za KEU PZ Bratislava Č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/9167 zo dňa 07.08.2014 za odvetvie kriminalistická fotografia a video u A.. P. V. J. C. H.. J. J. a za odvetvie kriminalistická antropológia u H.. S. J. vypracovaných za účelom zistenia analýzy nahrávok získaných zo záznamov z kamerového systému herne VIX ŠPORTPUB zachytávajúceho páchatel'a skutku zo dňa 24.04.2014 o 00:15 hod., ďalej záznamov z kamerového systému herne zo dňa 24.04.2014 zachytávajúceho obžalovaného na mieste činu v čase od 11:15 hod. do 12:00 hod., záznamu z kamerového systému herne zo dňa 26.04.2014 v čase od 22:00 hod. do 23:26 hod. zachytávajúceho obžalovaného na mieste činu a v uvedený čas a záznamu z kamerového systému OR PZ Poprad zo dňa 24.04.2014 v čase od 11:09 hod. do 11:15 hod. zachytávajúceho obžalovaného na jeho bývalom pracovisku, ale aj z písomného vyjadrenia KEU PZ Bratislava zo dňa 07.12.2016 vyplynulo, že predložený materiál znalec A.. P. V. J. skúmal z hľadiska odvetvia kriminalistickej fotografie a videa, že pri spracovaní záverov znaleckého posudku, závery ktorého potvrdil aj znalec H.. J. J., znalec A.. P. V. J. použil štandardný pracovný postup „ŠPP-KF-01-A/2013 A“, príloha č. 1 „Zobrazenie, analýza a dokumentácia obsahu analógových a digitálnych obrazových záznamov na záznamových médiách vo forme statických obrázkov vo formáte „jpg a dynamických video súborov, vo všeobecne použiteľnom video formáte mpg“ a že spracovanie videozáznamov bolo vykonané v spolupráci so znalkyňou H.. S. J., pričom pri spracovaní záverov

jej znaleckého posudku bol použitý štandardný pracovný postup, tzv. somatoskopická a deskriptívna - aspektívna morfológická metóda, pri ktorej sa hodnotia znaky skupinové napr. celkový tvar hlavy, výška nosa, hrúbka obočia, postavenie ušnice a pod. a zvláštne, jedinečné znaky napr. znamienka, jazvy a pod., ďalej znaky viditeľné, porovnateľné a preukázateľné, hodnotiace znaky na hlave a tvári a popisné znaky na tele osôb. Z predmetných dôkazov vyplývalo, že porovnaním pôvodných záznamov a spracovaných obrazových súborov obsahujúcich zobrazenie páchatel'a so zobrazením obžalovaného na mieste činu v čase skutku a v iný čas v priestoroch OR PZ Poprad bolo zistené podobné držanie tela - postavenie ramien a relatívna dĺžka rúk a podobný typ postavy - vzťah hornej a dolnej časti tela porovnávaných osôb i to, že vyhodnotením výškových pomerov oboch osôb teda páchatel'a skutku i osoby obžalovaného zachytávajúceho v priestoroch baru v iný čas postavy korelujú, aj keď mieru korelácie vzhľadom na iné dynamické prvky pohybu páchatel'a a obžalovaného - beh páchatel'a a bežná chôdza obžalovaného nebolo podľa nich možné určiť exaktne.

Z výpovedi znalca A. E. F. i zo záverov jeho znaleckého posudku č. 001/2016 zo dňa 17.03.2016 z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia vyplynulo, že znalec v znaleckom posudku posudzoval výšku spornej postavy z videozáznamu zo dňa 24.04.2014 a páchatel'a skutku zachyteného na zázname zo dňa 24.04.2014 s osobou obžalovaného L. J. R. na porovnávacom zázname zo dňa 21.04.2014 s tým, že na znalecké skúmanie bol znalcovi predložený obrazový záznam zo dňa 24.04.2014, na ktorom mal byť zachytený páchatel' skutku na videosúbore s názvom: 20140424-00.dvr a exportované statické obrazové súbory so zameraním na vhodnú pozíciu zaznamenananej osoby, ktorej zobrazenie by bolo využiteľné pre analytickú fotogrametrickú metódu určenia výšky zaznamenananej osoby. Predmetnou analýzou bola podľa týchto dôkazných prostriedkov zistená výška zobrazenej postavy vysoká 1,98 m, pričom zistená hodnota nebola podľa znalca a jeho posudku korigovaná na skutočnú výšku postavy, vzhľadom na fázu pohybu osoby. Porovnaním zistenej a analyzovanej výšky zobrazenej zaznamenananej osoby zo skúmaného sporného obrazového záznamu zo dňa 24.04.2014 - osoba páchatel'a so zistenou analyzovanou výškou postavy zo skúmaného porovnávacieho obrazového záznamu zo dňa 21.04.2014 - osoba obžalovaného L. J. R. znalec zistil, že analyzované výšky zobrazených postáv osôb majú diferenciu v hodnote 0,06 m - 6 cm, pričom zistené hodnoty výšky zaznamenaných osôb neboli podľa znalca opäť korigované na skutočnú výšku postáv, vzhľadom na ich fázu pohybu, prípadne statickú pozíciu. V ďalšej časti svojej výpovede znalec popísal podstatu použitej analytickej fotogrametrickej metódy s tým, že ide metódu, ktorá využíva fotogrametriu, že cielene vyhotovené fotografické snímky z kalibrovaného fotogrametrického prístroja sa použijú systémom EOS na vytvorenie 3D virtuálnej reality vo vysokej presnosti, v ktorom sa vyznačia jednotlivé referenčné body, ktoré je potom možné pozorovať v kompozícií, keďže referenčné body navzájom vytvárajú línie a roviny, ktoré definujú geometriu zobrazenia, v danom prípade to bola geometria baru a konkrétne body na podlahe baru a stene baru, ktoré boli navzájom pospájané líniami tak, aby zvýšili presnosť polohy bodu v 3D priestore, tzn. presné definovanie súradníc bodu „xyz“ v 3D priestore, pričom jeho prekrytie so spornou snímku je zabezpečené vyznačením tzv. „5 vlicovacích bodoch“, ktoré sú označené v 2D snímku. Znalec vo svojej výpovedi zároveň popísal „vlicovacie body“ ako body, ktoré sa v kompozícií nezmenia, napr. výška dverí baru, bod na podlahe baru, bod pri dverách baru, bod na podlahe pri bare a bod na podlahe pri zadnom stúpe baru. Podľa jeho výpovede výška obžalovaného bola určená cez rovinu podlahy a voľný bod, ktorý bol v rovine podlahy, ďalej cez výpočet kolmého priemetu v osi a cez telové roviny meranej postavy - temeno zobrazenej hlavy, pričom bola zohľadnená aj fáza pohybu oboch porovnávaných osôb, keďže výška zaznamenananej postavy sa vplyvom pohybu mení - znižuje sa vzhľadom na rýchlosť pohybu. Znalec nevedel vysvetliť rozdiel 6 cm vo výške postáv páchatel'a a obžalovaného vyplývajúci zo záverov jeho znaleckého posudku, záverov znaleckého posudku K. K. L. a analýzy vypracovanej H. J. H. tvrdiac len to, že to nie je predmetom skúmania odvetvia kriminalistickej fotografie, v ktorom je zapísaný v zozname znalcov, ale zároveň uviedol, že fotogrametrická metóda, ktorú pri vypracovaní analýzy určenia výšky spornej postavy vypracoval H. J. H. je podľa neho metódou grafickou, ktorá je pri hľadisku presnosti merania ovplyvnená i samotnou skúsenosťou spracovávateľa predmetnej metódy a výpočet výšky postavy závisí od použitia konkrétnej metódy, konkrétne pri metóde kriminalistickej fotografie znalec použil „5 vlicovaných bodov“ z miesta činu a H. J. H. fotografické snímky z miesta činu, resp. že jeho metóda i metóda, ktorú použil H. J. H. neurčujú výšku postavy v statickej alebo dynamickej fáze, keďže je to predmetom kriminalistickej antropológie, teda metódy, ktorú použil znalec K. K. L..

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Bratislava Č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7147 zo dňa 26.06.2014, vypracovaného na preskúmanie expanznej zbrane - EKOL Firat Magnum, kalibru 9mm, výr.č. EF-1141683, spolu s 1 ks zásobníka s kapacitou 15ks nábojov zaistených pri domovej prehliadke u

obžalovaného neboli zistené relevantné skutočnosti dôležité pre posúdenie a rozhodnutie v tejto trestnej veci.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Bratislava Č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7147 zo dňa 12.05.2014, vypracovaného na zistenie daktyloskopického identifikačného materiálu z prstov a dlaní obžalovaného vyplynulo, že zhodnosť daktyloskopických otláčkov prstov a dlaní obžalovaného v databáze systému AFIS nebola zistená.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Bratislava Č.p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/7147 zo dňa 04.09.2014, vypracovaného na zistenie porovnania bukálneho steru obžalovaného so trichologickou stopou zaistenou na mieste činu v herni VIX ŠPORTPUB Poprad dňa 24.04.2014 nebol zistený vhodný DNA profil pre nedostatočné množstvo zaisteného trichologického materiálu z miesta činu.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného k duševnému stavu obžalovaného L. J. R. znalkyňami H. G. H. C. H. U. Ž. - odbor zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obžalovaný v inkriminovanom čase trpel neurotickou poruchou (úzkostnou poruchou) a bolesťami chrbtice (Lumboischiadickým syndrómom), pre ktoré bol práceneschopný, že v čase skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí psychickou poruchou, ktorá by mala negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, obžalovaný chápe zmysel trestného stíhania, v inkriminovanom čase vedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a vedel svoje konanie aj ovládať. Požitie liekov Lexaurin a Stilnox mohli podľa znalkyň zmierniť úzkosť obžalovaného a tým forenzně nevýznamne uľahčiť jeho rozhodovanie o vykonaní trestného činu. Obžalovaný nie je pre spoločnosť nebezpečný a znalkyne nenavrholi nariadenie žiadne z ochranných liečení, keďže u obžalovaného bol zistený len príležitostný abusívny alkohol, bez závislosti. Obžalovaný podľa tohto dôkazného prostriedku neužíva žiadne psychotropné látky a nie je ani závislý od psychotropných látok, má však pohotovosť k hazardným hrám a aj keď jeho závislosť od hazardných hier pre nedostatok informácií znalkyne nevyviedli a ani nepotvrdili, pretože samotný obžalovaný hazardné hráčstvo poprel. Znalkyne v záveroch znaleckého posudku zároveň vylúčili, aby lieky, ktoré obžalovaný užíval alebo ich kombinoval mali negatívny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti.

Zo zápisnice o domovej prehliadke a fotodokumentácie vyplýva, že v byte na adrese trvalého bydliska obžalovaného bola vykonaná domová prehliadka dňa 27.04.2014, pri ktorej boli okrem iného nájdené a zaistené aj osobné veci obžalovaného - bledomodrá mikina s nápisom T Ticker, so zipsom ku krku, tyrkysová mikina s kapucňou, s bielym nápisom v tvare na ľavej strane zn. Track Field, sivá mikina na zapínanie, podšitá s kapucňou zn.: „h.times XXXL“ na ľavej strane so znakom „Ht“, zelené maskáčové nohavice č. 256172112 a bieločierne botasky - biela podrážka s nápisom „sport“ na jazyku a v zadnej časti, čomu korešpondovala príslušná fotodokumentácia a zápisnice o vydaní a vrátení vecí.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov a fotodokumentácie - skrine určenej pre osobné veci obžalovaného, nachádzajúcej sa na vtedajšom pracovisku obžalovaného v budove Okresného riaditeľstva PZ Poprad zo dňa 27.04.2014 nevyplývali žiadne relevantné zistenia, vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu, jej fotodokumentácie a z úradných záznamov polície vyplynuli okolnosti miesta a času spáchania žalovaného skutku a okolností popisu osoby a oblečenia páchatel'a žalovaného skutku.

Zo zápisnice o prehliadke tela obžalovaného vyplýva, že bola vykonaná za účelom odobratia daktyloskopických otláčkov prstov a dlaní oboch rúk obžalovaného, vzorky analýzy DNA a porovnávacej pachovej vzorky i za účelom vyhotovenia trojdielnej fotografie osoby obžalovaného.

Zo zápisnice o rekognícii vecí - zbrane, ktorú mal páchatel' pri sebe pri lúpežnom prepadaní dňa 28.04.2014 a fotodokumentácie vyplýva, že predmetnej rekognícii /opoznania/ vecí sa zúčastnila poškodená C. Z., ktorej boli predložené na dvakrát 6ks pištoľ, okrem iných aj pištoľ, ktorá bola u obžalovaného zaistená pri domovej prehliadke - plynová pištoľ ECOL, Firat Magnum, pričom poškodená v prvom prípade uviedla, že opoznáva zbraň, ktorú mal mať páchatel' v čase lúpeže pri sebe pod poradovým č. 5 - t. j. pištoľ ČZ 82 a v druhom prípade, že opoznáva zbraň pod č. 1 - t. j. opätovne pištoľ ČZ 82.

Zo zápisnice o rekognícii osoby - páchatel'a lúpeže podľa očí a pier a fotodokumentácie vyplýva, že predmetná rekognícia /opoznania/ sa vykonala za účasti poškodenej C. Z. a piatich figurantov dňa 28.04.2014 v priestoroch budovy Okresného riaditeľstva PZ Poprad, v kancelárii č. 317, so zatiahnutými žalúziami a tak, aby sa vytvorilo prítmие, pričom poškodenej C. Z. bolo k opoznaniu na dvakrát predvedených päť osôb stojacich vedľa seba s kuklou na hlave s tým, aby sa poškodená zamerala na opoznanie očí a úst páchatel'a a aby číselne označila osobu páchatel'a. Medzi osobami - figurantmi bol postavený aj obžalovaný na pozíciu, ktorú si sám vybral a v oblečení ktoré si mohol sám vybrať, pričom

obžalovaný si vybral raz tyrkysovú mikinu s kapucňou a druhýkrát sivú mikinu s kapucňou /zaistenú pri domovej prehliadke dňa 27.04.2014/, pričom poškodená v prvom i v druhom prípade podľa očí a pier označila osobu pod číslom 3, resp. 5 pod ktorými jej bol k opoznaniu predvedený obžalovaný L.. J. R., s kuklou na hlave.

Zo zápisnice o rekognícii osoby páchatela lúpeže podľa hlasu a fotodokumentácie vyplýva, že rekognícia /opoznanie/ osoby páchatela sa uskutočnila za účasti poškodenej Anny Lesnej a piatich figurantov dňa 28.04.2014 v priestoroch budovy Okresného riaditeľstva PZ Poprad v kancelárii č. 317, so zatiahnutými žalúziami a tak, aby sa vytvorilo prítmие, že poškodenej C. Z. bolo k opoznaniu na dvakrát predvedených päť osôb stojacich vedľa seba s kuklou na hlave s tým, aby sa poškodená zamerala na hlas páchatela a aby číselne označila osobu, ktorú opoznala podľa hlasu. Medzi osobami - figurantmi bol postavený aj obžalovaný na pozícií, ktorú si sám vybral a v oblečení ktoré si mohol sám vybrať, obžalovaný si vybral raz modrú mikinu /zaistenú pri domovej prehliadke dňa 27.04.2014/ a v druhýkrát bielo-čiernu mikinu s kapucňou, každý z figurantov pri opoznávaní vyslovil slová: „prepad“ a „život alebo peniaze“, pričom figuranti boli k poškodenej otočení chrbtom, pričom poškodená C. Z. v prvom i v druhom prípade uviedla, že podľa hlasu nikoho z predvedených figurantov neopoznala.

Z listinného dôkazu v podobe analýzy určenia výšky spornej postavy z videozáznamu zo dňa 24.04.2014 vypracovanej H.. J. H., J.. vyplýva, že bol porovnávaný páchatel lúpeže, zachytený na zázname zo dňa 24.04.2014 s osobou obž. L.. J. R., zachytený na porovnávacích záznamoch zo dňa 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014, so zameraním na výšku ich postavy, pričom optickým prekrytím obrazov a fotogrametrickou metódou bolo zistené, že osoba obžalovaného L.. J. R. je s veľkou pravdepodobnosťou vyššia ako sporná postava, t. j. páchatel lúpeže, pretože výška páchatela lúpeže bola určená na výšku približne 186cm a výška obžalovaného L.. J. R. na približne 202cm.

Z lekárskej správy H.. C. H. vyplynulo, že obžalovaný bol na psychiatrickej ambulancii vyšetrený iba dňa 14.04.2014, s diagnózou somatoformná porucha a konštatovaním, že je vigilný, orientovaný, kontakt valídny, inhibovaný, s emotivitou depresívne ladenou, v intrapsychickej tenzii, instability, anxióznym, so sklonom k afektívnej labilitе, rezonantnosťami v afektívnych erupciách v záťaži, s pozitívnym tetanickým syndrómom i to, že obžalovanému bol dva mesiace pred predmetným vyšetrením H.. V. L. - neurologičkou predpísaný liek Lexaurin a H.. C. H. - psychiatrickou liek Sertralin.

Z lekárskej správy H.. V. L. vyplynulo, že obžalovaný bol v období od roku 2013 do 24.04.2014 opakovane vyšetrený na neurologickej ambulancii, naposledy dňom 03.04.2014 pre bolesti krčnej a driekovej chrbtice s vyžarovaním do horných končatín /viac vľavo/ a dolných končatín, pre tŕpnutie 4. a 5. prsta na ľavej ruke a že v dôsledku bolesti bol hospitalizovaný na neurologickom oddelení v Nemocnici Poprad, a.s. v mesiaci novembri 2013, s podozrením na tetániu.

Z lekárskej správy H.. H. K. - všeobecného lekára obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný bol práceneschopný v období od 03.03.2014 do 30.04.2015.

Z lekárskej správy H.. U. J. - posudkovej lekárky obžalovaného vyplývalo, že menovaná sa v súčasnosti už nevie vyjadriť k zdravotnému stavu obžalovaného.

Z ďalších listinných dôkazov v podobe správ a vyjadrení spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., Consumer Finance Holding, a.s., Slovenská požičovňa vyplynulo, že obžalovaný v čase pred skutkom uzatvoril najmenej tri zmluvy o revolvingovom úvere na čiastky po 1 500,--eur, ktoré boli splácané prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy, ďalej leasingovú zmluvu na kúpu motorového vozidla CITROEN C5, zmluvu o pôžičke na mobilný telefón, zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky na čiastky 3 465,54,--eur, 2 000,--eur, 1 000,--eur, 1 200,--eur, ktoré sčasti a vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu obžalovaný nesplácal riadne a včas a že časť jeho vtedajších pohľadávok bola uhrádzaná aj prostredníctvom jeho rodičov.

Z úradného záznamu vyplýva, že svedok G. Č. bol lekársky ošetrovaný v dôsledku pádu z bicykla dňa 24.06.2014, na chirurgickej ambulancii H.. L. v Nemocnici Spišská Nová Ves a následne liečený na chirurgickej ambulancii H.. O. v Nemocnici Spišská Nová Ves v dobe od 10.07.2014 do 07.08.2014.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad vyplýva, že počas vyšetřovania vo veci vedenej proti obv. G. Č. pod č.p.: ORPZ-PP-OKP1-1498/2014, resp. ČVS: ORP-562/1-VYS-PP-2014 nevyplynuli také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podozrenie, že skutok lúpeže uskutočnenej dňa 24.04.2014 v J. X. N.. Z.. R. Č.. XXXX/X v herni s názvom VIX ŠPORTPUB spáchala osoba G. Č..

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa vecnými dôkazmi - oblečenie zaistené pri domovej prehliadke v byte obžalovaného - tyrkysová mikina s kapucňou bielym nápisom v tvare na & ľavej strane zn. Track Field a zelené služobné šuštiakové nohavice, na boku s výrezom do tvaru „V“ a v podobe 1ks DVD zn. Verbatim č. „MAP6 78SA231 342“, pričom od vykonania ďalšieho vecného dôkazu - DVD-R zn. „Verbatim“, 4,7Gb, 16Xspeed vitesse, 120min a 1ks CD-R, zn. „imation“,

1x-52x, 80min bolo upustené pre nemožnosť jeho vykonania technickými prostriedkami konajúceho súdu.

Takto vykonaným dokazovaním bol podľa názoru konajúceho súdu skutkový stav veci zistený spoľahlivo a tak, že o ňom dôvodné pochybnosti nie sú, že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie vo veci, že predmetné dôkazné prostriedky boli zabezpečené, získané a vykonané zákonne a že zároveň súdom boli aj zákonným spôsobom vyhodnotené v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, čo ho viedlo k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný L.. J. R. tým, že dňa 24.04.2014 v dobe okolo 00.15 hod. v Poprade na ulici Z. R. Č.. XXXX/X vošiel do otvorenej herne s názvom VIX ŠPORTPUB, ktorú prevádzkuje spoločnosť Hangover, s. r. o., B.S. Timravy 7,010 08 Žilina, IČO: 46 691 723, po vstupe do vnútra so slovami „prepad“ podišiel k barovému pultu z prednej strany k poškodenej C. Z., ktorá stála za týmto pultom, pričom v pravej ruke držal krátku strelnú zbraň doposiaľ nezisteného typu, na hlave mal kuklu s otvormi pre oči a ústa prikrýtu kapucňou mikiny, oprel sa o barový pult so slovami „život alebo peniaze“, na poškodenú C. Z. mieril pritom so zbraňou a ľavou rukou jej podával igelitové vrecko, načo poškodená C. Z. cúvla smerom od barového pultu so slovami „že nedá“ a na pokrik jedného zo zákazníkov „čo to má znamenať“ z herne odišiel na neznáme miesto, pričom týmto konaním nebola poškodenej C. Z. spôsobená žiadna ujma na zdraví a nedošlo ani ku škode na majetku. Pri ustálení predmetného skutkového stavu /ktorý zostal oproti obžalobe nedotknutý/ a ustálení osoby obžalovaného L.. J. R. ako páchatela predmetného skutku vychádzal súd predovšetkým z tvrdení a výpovedí poškodenej C. Z., z výpovedí priamych svedkov skutku O. Ž., H. N., V.Š. H. C. J. Y., ale aj zo svedeckých výpovedí svedkov H. D., F.Í. A., G. F., G. Č., ďalej z dôkazov, ktoré vyplynuli zo záverov znaleckého posudku K.. K. L. a jeho dodatku, z výpovedí znalca K.. K. L., z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografie a kriminalistická antropológia, zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava: PPZ-KEÚ-BA-EXP-2014/9167 a výpovede znalca A.. P. V., J., z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia a video a výpovede znalkyne H.. S. J., z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia a z listinných dôkazov v podobe fotodokumentácie osoby obžalovaného, vrátane jeho trojrozmernej fotografie, v podobe zápisnice o rekognícii osoby páchatela podľa očí a pier a fotodokumentácie, zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie z miesta činu, úradných záznamov príslušných orgánov činných v trestnom konaní, lekárskeho správ H.. H., H.. L. C. H.. K., správ a vyjadrení bankových i nebankových subjektov i spoločností i z vecných dôkazov v podobe oblečenia zaistené pri domovej prehliadke obžalovaného, ktoré zodpovedalo oblečeniu páchatela podľa popisu poškodenej C. Z. /tyrkysová mikina s kapucňou, zelené maskáčové nohavice/ a v podobe 1ks CD nosiča obsahujúci kamerový záznam z prevádzky herne zo dňa 24.04.2014 o 00:15 hod., ktorý zaznamenával páchatela skutku.

Poškodená C. Z. od začiatku konania vo veci pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom vo všetkých výpovediach zhodne tvrdila, že páchatel' skutku má rovnaké oči, ústa, postavu, výšku, váhu a chôdzu ako obžalovaný, že jeho osoba je podľa týchto základných čŕt a znakov nezameniteľná s inou osobou.

Poškodená jednoznačne a bez najmenších pochybností opakovane opoznala osobu obžalovaného ako páchatela skutku pri rekognícii - opoznávaní osoby páchatela podľa očí a pier hoci obžalovaný pri opoznávaní mal na hlave kuklu a bol medzi ďalšími piatimi figurantmi, čo zodpovedalo aj listinným dôkazom v podobe zápisnice o rekognícii páchatela podľa očí a pier a fotodokumentácia.

Na tomto závere súdu nič nemení ani tá skutočnosť, že poškodená pri rekognícii vykonanej podľa hlasu páchatela neopoznala osobu obžalovaného, čo objektívne možno pripísať hlavne absolútne krátkemu času /asi 5 sekúnd/, počas ktorého páchatel' skutku na poškodenú prehovoril aj to vysloviac len tri slová - „život alebo peniaze“.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že rekognícia je špecifickou formou výsluchu a jej zmyslom je, aby poznávajúca osoba znovu poznala konkrétnu osobu alebo vec, poznávajúca osoba tak robí na základe skutočností, ktoré sama bezprostredne vnímala svojimi zmyslami. Podľa charakteru identifikačných znakov sa rozlišuje

za a/ rekognícia podľa anatomickeo-morfologických /statických/ znakov osôb a zvierat

za b/ rekognícia podľa vonkajších znakov vecí /hnutelných i nehnuteľných/, miest a ich častí

za c/ rekognícia podľa funkčných znakov osôb /chôdza, držanie tela, hlas a pod./.

Podstatou identifikácie znovupoznávaním sú psychofyziologické procesy prebiehajúce v mozgu človeka, ktoré umožňujú zapamätanie si vnímaného, vybavenie si skôr vnímaného objektu a porovnanie tohto obrazu /predstavy/ s momentálnym vnemom predvádzaného objektu. Pri rekognícii tak dochádza buď k vylúčeniu alebo stotožneniu predvádzaných objektov, jej subjektom môže byť iba osoba, ktorá predvádzaný objekt v minulosti vnímala.

Tvrdeniam poškodenej C. Z. preukázateľne a objektívne korešpondovali aj svedecké výpovede H. D., F. A., G. F., O. Ž., H. N., J. Y. C. V. H., ktoré presvedčivo a logicky na seba vzájomne nadväzovali, bez súčasne relevantne zisteného dôkazu o účelovosti výpovedí týchto osôb vypovedať proti obžalovanému s úmyslom krivo alebo nepravdivo ho obviniť a navyše, ktoré korešpondovali aj so závermi znaleckého posudku K.. K. L., z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia a kriminalistická antropológia, jeho dodatku a výpovedi samotného znalca K.. K. L. a so závermi znaleckého posudku KEU PZ Bratislava, č.p. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/9167 a výpovediam znalcov A.. P. V., J., H.. J. J. z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografia a video a H.. S. J., z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia a s listinnými dôkazmi, obsah ktorých súd podrobne popísal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, predovšetkým však s detailným anatomicko-antropologickým meraním obžalovaného L.. J. R. vykonaným osobne znalcom K.. K. L., vrátane trojrozmernej fotografie postavy a tváre obžalovaného, zápisniciam o rekognícii páchatela lúpeže podľa očí a pier vykonanej poškodenu C. Z., ako aj s vecnými dôkazmi uvedenými vyššie, predovšetkým však 1ks CD obsahujúci kamerový záznam z prevádzky herne VIX SPORPUB zo dňa 24.04.2014 o 00:15 hod. zaznamenávajúci miesto i čas spáchania skutku i osobu obžalovaného ako jeho páchatela.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že týmto skutkovým záverom zodpovedal aj dôkazný prostriedok predložený samotnou obhajobou v podobe analýzy určenia výšky spornej postavy spracovanej H.. J. H., J., ale aj v podobe samotnej výpovede svedka H.. J. H. J., podľa ktorých výška obžalovaného bola určená asi na výšku 202 cm, čo zodpovedalo i záverom dodatku znaleckého posudku K.. K. L., ktorý ako jediný znalec osobne u obžalovaného pri anatomicko-morfologickom vyhodnocovaní vykonal meranie jeho postavy zistiť pritom, že obžalovaný meria 203 cm s obuvou a 201 cm bez obuvi.

Na tomto závere súdu nič nemení ani záver znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická fotografie a výpoveď znalca A.. E.X. F., keďže tento v predmetných dôkazných prostriedkoch a pri znaleckom skúmaní výšky páchatela skutku a výšky obžalovaného konštatoval len minimálnu diferenciu v rozdiely ich výšky a to 6 cm, čo nakoniec sám znalec tento rozdiel vo výškach zdôvodnil len pohybom alebo statickou pozíciou na skúmaných kamerových záznamoch oboch porovnávaných postáv a s čím sa stotožnil aj súd, pretože je objektívne daný predpoklad v rozdielu výšky stojacej a pohybujúcej sa postavy.

V súvislosti so závermi znaleckého posudku a výpoveďou znalca K.. K. L. a znaleckého posudku a výpoveďou znalca A.. E. F. je potrebné poukázať nato, že kriminalistická antropológia zaoberá identifikáciou kostrových pozostatkov, identifikáciou osôb na snímkach a morfologickým skúmaním trichologického materiálu pomocou metód využívaných v antropologickej praxi a že cieľom kriminalistickej antropológie je individuálna identifikácia osôb alebo zvierat na základe porovnávania morfologických vlastností trichologického alebo kostrového materiálu, alebo porovnania opisu a skutočných vlastností osôb alebo vecí a nato, že kriminalistická fotografia sa ako odvetvie zaoberá skúmaním obrazových záznamov v statickej a dynamickej forme, vytvorených analógovým alebo digitálnym spôsobom. Skúmanie statických obrazových záznamov sa zameriava na obsah, pôvod a spôsob vyhotovenia fotografických zobrazení v analógovej alebo digitálnej podobe a predmetom skúmania je fotografická technika, rôzne nosiče fotografických zobrazení ako sú fotografické materiály, obsah pamäťových médií a obsah interných pamätí skúmaných zariadení. Skúmanie dynamických obrazových záznamov sa zameriava na analýzu a hodnotenie dynamických obrazových informácií uložených na analógových alebo digitálnych záznamových médiách, predmetom skúmania sú analógové záznamové média /VHS, VHSc, S-VHS, S-VHSc, Video 8, Hi8 a pod. a ich obsah, digitálne záznamové média /diskety, CD a DVD disky, pevné disky počítačov, digitálne kamerové systémy, video kazety, miniDV, DVCAM a pod./ a ich obsah, technické zariadenia /video kamery, magnetoskopy, digitálne kamerové systémy, HDD-hart disk rekordéry, DVP-digitálne video rekordéry a pod. a ich obsah. Poškodenej C. Z. od začiatku taktiež zhodne a vo všetkých svojich výpovediach popisovala aj oblečenie páchatela, podobné oblečeniu nájdeného a zaisteného u obžalovaného pri domovej prehliadke v podobe tyrkysovej mikiny s kapucňou a zelených maskačových nohavíc, čo preukázateľne vyplývalo aj z listinných dôkazov v podobe zápisnice o domovej prehliadke a fotodokumentácia.

Vzhľadom na vyššie uvedený záver, že tvrdenia poškodenej C. Z. v podstatných okolnostiach týkajúcich sa žalovaného skutku a osoby obžalovaného buď priamo alebo nepriamo a úplne alebo sčasti nadväzujú na vyššie uvedené a citované dôkazy, že sú bez relevantných a pre posúdenie veci rozhodujúcich rozporov a nezrovnalostí, súd potom na základe tohto záveru obranu obžalovaného L.. J. R. a svedecké výpovede E. R. A. C. R. spočívajúce v tvrdeniach, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku doma vyhodnotil len ako účelové a objektívne i spoľahlivo vyvrátené vyššie uvedenými dôkazmi, pretože pod tlakom tvrdení poškodenej C. Z. a ďalších dôkazov, na ktoré súd poukázal v predchádzajúcej časti

rozhodnutia, sa tieto tvrdenia svedkov a samotného obžalovaného jednoznačne a objektívne javili len ako snaha použitá v úmysle pomôcť mu vyviniť sa z následkov žalovaného konania a trestno-právnej zodpovednosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj nato, že tvrdenia svedkov E. R. a C. R. týkajúce sa napr. času a doby počas ktorej mal alebo nemal obžalovaný navštevovať herňu VIX ŠPORTPUB boli v absolútnom rozpore nielen s výpoveďami poškodenej C. Z. a svedkýň H. D., F. A. C. G. F., ale aj s vecnými dôkazmi v podobe kamerových záznamov z herne v dňoch 21.04.2014, 24.04.2014 a 26.04.2014, ktoré objektívne zaznamenávali prítomnosť osoby obžalovaného v predmetnej herni a to mimo vychádzkových hodín, času a doby, ako údaje, ktoré svedkovia udávali vo svojich výpovediach ako pravdivé. Je potrebné poukázať i nato, že svedkovia ako rodičia obžalovaného a jeho najbližší príbuzní mohli mať a aj mali snahu svedčiť svojimi výpoveďami výlučne v jeho prospech.

Podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku súd zamietol doplnenie dokazovania dôkazom navrhovaným obžalobou v podobe výsluchu svedka B. Č., ktorému sa obžalovaný mal počas výkonu väzby k spáchaniu skutku priznať, pretože podľa jeho názoru okolnosť, ktorá mala z tohto dôkazného prostriedku vyplynúť by nemala legálny pôvod a bolo ju možné zistiť aj inými dôkaznými prostriedkami v rámci už vykonaného dokazovania i dôkazom navrhovaným obhajobou v podobe opätovného výsluchu A.. P. V., J.. /bývalého zamestnanca KEÚ PZ Bratislava/, keďže znalec bol už v konaní pred súdom vypočutý a v rámci pokynu odvolacieho súdu zo dňa 29.10.2018 bol vo veci vypočutý za KEÚ PZ Bratislava znalec H.. J. J.Š..

Pri zásade voľného hodnotenia dôkazov, podľa ktorej ani jeden dôkazný prostriedok nemá a priori zákonom /objektívnym právom/ stanovenú dôkaznú silu bolo a je úlohou súdu transparentne vyložiť dôvody, pre ktoré určitému dôkazu priradil určité charakteristiky vierohodnosti, závažnosti a vo výsledku aj dôkaznej sily vo vzťahu k dokazovanej téze súd potom vyššie uvedeným konštatovaním zhodnotil, že obžaloba podaná na osobu obžalovaného L.. J. R. bola podaná dôvodne a zákonne a že obžaloba svoje dôkazné bremeno, čo do predmetných skutkových záverov uniesla v konaní pred súdom v plnej miere a rozsahu.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, pretože proti inému požil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spácha závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v použití násillia alebo hrozby bezprostredného násillia ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu napadnutej osoby.

Násillím sa rozumie použitie fyzickej sily na prekonanie alebo zamedzenie kladeného alebo očakávaného odporu, nie je podmienkou, aby napadnutá osoba kládla odpor.

Hrozbu bezprostredného násillia treba rozumieť hrozbu takým násillím, ktoré má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli útočníka.

Trestný čin lúpeže je dokonaný už samotným použitím násillia alebo hrozby bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a pre naplnenie formálnych znakov tejto skutkovej podstaty nie je rozhodujúce, či sa páchatel tejto veci aj zmocnil, rovnako, ak páchatel po použití násillia dobrovoľne upustí od uskutočnenia svojho úmyslu zmocniť sa cudzej veci.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel páchatela, ktorý sa musí vzťahovať tak na násillné konanie, ktorým chce prekonať alebo znemožniť odpor obeť, pre ktorý sa inak veci nemôže zmocniť, ako aj na to, aby sa zmocnil cudzej veci.

Závažnejší spôsob konania pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona spočíva v spáchaní trestného činu so zbraňou, nezáleží na tom, či si páchatel zabezpečil zbraň vopred v úmysle, aby ju použil pri čine alebo či ju použil, ďalej ani na tom, či ide o zbraň v zmysle zákona o zbraniach a strelive a ani na tom, či išlo o skutočnú zbraň alebo len jej atrapu.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a spáchané v priamom úmysle podľa § 15 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Obžalovaný mal aj motív a pohnútku podľa súdu konať vyššie uvedeným spôsobom aj preto, že v čase skutku i pred jeho spáchaním bol po dlhší čas práceneschopný a mal značné finančné problémy

súvisiace s hrou na hracích automatoch a ktoré sa mu sčasti podarilo vyriešiť len za pomoci svojich najbližších.

Obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, posledný zamestnávateľ ho hodnotil kladne, v evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok na úseku dopravy, z miesta trvalého bydliska i z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, kde obžalovaný istý čas vykonával väzbu v predmetnej trestnej veci je hodnotený všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzajúc zo všeobecných i individuálnych zásad platných pri ukladaní trestov a upravených v ustanovení § 34 Trestného zákona vzal súd do úvahy to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k vedeniu riadneho života a nato, aby trest súčasne iných páchatelov odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, rovnako tak prihliadol nato, aby uložený trest postihol iba páchatel'a a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu, prihliadajúc pri tom na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, samotnú osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy i prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností v podobe vedenia riadneho spôsobu života podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, bez zistenia príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona a po takto vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného L. J. R. sa tento účel dosiahne len uložením trestu odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov, teda na spodnej hranici trestnej sadzby stanovenej zákonom pri tomto trestnom čine a s výkonom trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože podľa jeho názoru nebolo nevyhnutnou podmienkou, aby súd obžalovanému uložil inú výmeru trestu odňatia slobody. Uloženie tohto druh a výmery trestu si vyžadovali tak konkrétne okolnosti prípadu, ako aj individuálna a generálna prevencia takto uloženého trestu.

Obžalovaný pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody a preto ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd nemal zákonný dôkaz a dôvod pre uloženie niektorého z druhov ochranného liečenia, keďže znalkyne pri skúmaní duševného stavu obžalovaného nekonštatovali závislosť obžalovaného na hrách na hracích automatoch a sám obžalovaný mal k tejto otázke zamietavý postoj.

Súd zároveň nezistil ani s odstupom času od spáchania skutku až doposiaľ žiadny zákonný dôvod nato, aby pri ukladaní trestu obžalovanému použil ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona, keďže vykonané dokazovanie nepreukázalo také okolnosti prípadu a pomery obžalovaného, ktoré by ho mohli viesť k záveru, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom je pre páchatel'a neprimerane prísne a ani k názoru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom postačuje aj trest kratšieho trvania, resp. výchovný trest odňatia slobody.

Poškodená C. Z. si nárok na náhradu škody vo vzťahu k osobe obžalovaného neuplatňovala a preto o nej súd v adhéznom konaní nerozhodoval.

- proti inému požil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.