

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 29P/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202165
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertéssová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:8123202165.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Ing. Marianna Kertéssová, v rodinnoprávnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, F. G. H. XX a otec I. B., nar. X.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, K., toho času L. 543, Dolná Streda, o návrhu matky, na úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- Z v e r u j e maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- Právo zastupovať a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.
- Otca z a v ä z u j e povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. B. sumou vo výške 270,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky do 15-tého dňa v mesiaci vopred a to od podania návrhu.
- Dlžné výživné vo fixnej sume 712,- Eur p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením, čo i len jednej splátky sa stáva splatné celé dlžné výživné.
- Styk otca s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e.
- Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 2.3.2023 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého mali partnerský vzťah z ktorého pochádza ich maloletý syn A.. V súčasnosti matka maloletého s otcom maloletého nebývajú v spoločnej domácnosti, nakoľko od roku 2019, krátko po narodení maloletého sa otec maloletého presťahoval a býva u terajšej partnerky. Z nového vzťahu má syna. Otec má ešte ďalšiu maloletú dcéru pochádzajúcu z predchádzajúceho vzťahu. Voči tejto maloletej dcére, má otec taktiež vyživovaciu povinnosť. Nedávno maloletý začal navštevovať materskú školu, kde sa prejavilo, že sa maloletý ťažko adaptuje, plače, kričí, odmieta jesť a spať, máva výrazné stavy zlosti, celkovo odmieta škôlku navštevovať. Fyzický vývoj maloletého zaostáva oproti deťom rovnakého veku. Zo záveru psychiatrického vyšetrenia maloletého vyplynulo, že maloletý prejavuje klinické príznaky detského autizmu a iných chorôb. Psychiater odporučil maloletému vyšetrenia u iných lekárov a zároveň konštatoval, že z dôvodu zvlášť náročnej bežnej a špecifickej starostlivosti doporučujú schváliť predĺženie rodičovského príspevku pre matku. Maloletý dodatočne absolvoval odporúčané

vyšetrenie pedopsychiatrické vyšetrenie v Košickej univerzitnej nemocnici. Záverom vyšetrenia bola stanovená diagnóza – detský autizmus, lekár konštatoval, že maloletý nie je schopný samostatnej existencie a potrebuje neustálu prítomnosť asistenta, opatrovateľa. Zároveň jedným z odporúčaní lekára je, že je nevyhnutné schválenie rodičovského príspevku, nakoľko matka je aktuálne bez príjmu a otec maloletého zanedbáva svoje finančné povinnosti.

2. V návrhu ďalej matka uviedla, že v súčasnosti väčšinu času zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého a vzhľadom na to, že maloletý z dôvodu choroby nie je schopný navštevovať materskú škôlku, možnosti matky byť zamestnanou v súčasnosti sú vylúčené, z tohto dôvodu matka maloletého nemá možnosť zvýšiť svoje príjmy, aby zabezpečila potreby maloletého. Otec maloletého od matkou podaného návrhu na neodkladné opatrenie občas prispieval na starostlivosť o maloletého nepravidelnými platbami od 70 do 90 Eur mesačne, avšak od októbra 2022 prestal prispievať na výživu a potreby maloletého vôbec. Okresný súd Prešov uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 29P/6/2023-35 zo dňa 1.2.2023 rozhodol o návrhu matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150 Eur mesačne s tým, že v prevyšujúcej časti návrh zamietol, nakoľko vzhľadom na krátku zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu nemal preukázané majetkové pomery otca. Napriek tomu, otec ku dňu podania tohto návrhu neprispieva na výživu maloletého. Vzhľadom na to, že otec maloletého v súčasnosti pracuje v Nemecku kde zarába podľa vedomosti matky okolo 2000 Eur v čistom a vzhľadom na to, že maloletý potrebuje špecifickú starostlivosť, je nevyhnutné upraviť povinnosť otca prispievať na výživné pre maloletého. Matka navrhuje, aby otec maloletého prispieval maloletému výživným vo výške 300 Eur mesačne k rukám matky a má za to, že táto výška je primeraná veku maloletého, príjmom otca a zodpovedajúca potrebám maloletého. Zároveň matka navrhuje, aby sa povinnosť otca prispievať na výživné pre maloletého 300 Eur priznala spätne od mesiaca marec roku 2020, nakoľko matka nepoberá rodičovské príspevky na maloletého a kvôli zdravotnému stavu dieťaťa, ktorý potrebuje špecifickú starostlivosť matky a zdravotnú starostlivosť, matka nemôže byť zamestnaná, resp. zabezpečiť si príjmy pre potreby maloletého. Matka hradí všetko, či už ide o platby za zdravotnícke pomôcky, lieky a iné výdavky pozostávajúce z platieb súvisiacich s bývaním, dopravou, stravou, oblečením, drogériou a inými mimoriadnymi výdavkami, a to mesačne vo výške približne: 60€ - detská výživa, 20€ - detské hygienické plienky, 60€ - strava, 25€ - doplatky za lieky a výživové doplnky, 40€ - oblečenie, 25€ - náklady na dopravu, vrátane dopravy do zdravotníckych zariadení, 20€ - drogéria, 50€ - alikvótna čiastka nákladov na bývanie. Celkové mesačné náklady na maloletého sú vo výške 300€. Náklady na matku sú 350 € mesačne. Matka má ešte ďalšiu maloletú dcéru M. D., nar. XX.X.XXXX, pochádzajúcu z predchádzajúceho vzťahu. V súčasnosti matka poberá štátne sociálne dávky a výživné na dcéru a to: výživné na dcéru vo výške 120 €, ktorým prispieva otec dcéry a prídavky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na dcéru vo výške 60 € mesačne. Matka na maloletého syna nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. Keďže matka dieťaťa s otcom dieťaťa spolu nežijú, navrhujú, aby maloletého syna, o ktorého sa od narodenia stará matka, súd zveril do výchovy a osobnej starostlivosti matky.

3. Dňa 28.6.2023 bol tunajšiemu súdu postúpený návrh matky, ktorým žiadala úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

4. Rodičia maloletého a kolízny opatrovník boli predvolaní na informatívne stretnutie rodičov, ktoré sa konalo dňa 6.9.2023. Daného stretnutia sa nezúčastnil otec, nakoľko si neprevzal zásielku obsahujúcu predvolanie. Matka na predmetnom stretnutí uviedla, že s otcom sa dohodli na tom, že maloletý bude zverený matke s tým, že matka bude zastupovať a spravovať majetok maloletého. Stretávanie otca s maloletým žiadajú upraviť bez obmedzenia. Dohodli sa na výživnom vo výške 270 Eur mesačne k rukám matky k 15. dňu v mesiaci vopred. V mesiaci august poslal otec výživné vo výške 150 Eur, pričom sa rodičia dohodli, že výživné 270 Eur bude otec posielat' od mesiaca september. Od nariadenia neodkladného opatrenia vo veci 29P/6/2023 otec platí výživné na maloletého riadne a včas.

5. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním zo dňa 23.10.2023 v ktorom uviedol, že sa s matkou dohodli na zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, aby zastupovala a spravovala jeho majetok, nakoľko býva ďaleko a nechce matke sťažovať celkovú situáciu, keďže vie, že matka musí často navštevovať s maloletým lekárov. Stretávanie otca s maloletým bude bez obmedzenia a dohodli sa na výške výživného 270 € mesačne k rukám matky vždy k 15. dňu v mesiaci vopred. Od nariadenia neodkladného opatrenia posielala matke pravidelne sumu 150 Eur a od septembra posielala matke 27 Eur mesačne, keďže sa na tejto sume dohodli. Dlhé výživné od podania návrhu vo výške 712 Eur zaplatí v štrnástich mesačných splátkach po 50 Eur a poslednú splátku zaplatí zvyšných 12 Eur. Má záujem sa

s matkou dohodnúť a žiada, aby súd schválil rodičovskú dohodu v takom znení ako je vyššie uvedené. Momentálne pracuje ako SZČO. Jeho mesačný čistý príjem je vo výške 2000 Eur. Býva s priateľkou a synom a má vyživovaciu povinnosť vo výške 70 Eur. Jeho mesačné výdavky sú: nájom : 450 Eur, strava – 400 Eur, hygiena – 300 Eur, odev – 100 Eur, PHM – 170 Eur. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na informatívnom stretnutí a na pojednávaní a to z dôvodu vysokých finančných nákladov na cestu z Dolnej Stredy do Michaloviec a požiadal súd, aby sa informatívne stretnutie rodičov a pojednávanie uskutočnili bez jeho prítomnosti a navrhol, aby súd schválil rodičovskú dohodu, na ktorej sa s matkou dohodli, pretože má za to, že je v záujme jeho syna.

6. Zo šetrenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Michalovce zo dňa 17.1.2024 súd zistil, že matka toho času žije v nájomnom 2 a pol izbovom byte. Matka sa presťahovala spolu s maloletými deťmi dňa 30.12.2023. Matka má ešte jedno dieťa z predchádzajúceho vzťahu, maloletú M. D., nar. XX.X.XXXX. Matka je toho času na predĺženej materskej dovolenke z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletého A.. Matka uviedla, že otec s návrhom matky súhlasí vo všetkých častiach a teda uzatvorili rodičovskú dohodu. Matka ďalej uviedla, že otec sa na pojednávanie, ktoré sa má konať dňa 19.1.2024 nedostaví, avšak svoju neúčast' súdu ospravedlnil. Prešetrenie pomerov na strane otca uskutočnil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Otec im uviedol, že toho času žije u priateľkiných rodičov na adrese N. J. L. XX, v okrese Šaľa so synom O. D., nar. X.X.XXXX. Na domácnosť prispieva sumou 300 Eur mesačne. Ďalej uviedol, že je SZČO, ale momentálne nepracuje už tri mesiace. Maloletého syna nevidel približne 3,5 roka. Výživné na maloletého platí pravidelne v sume 270 Eur mesačne. Ďalej uviedol, že má ešte jednu vyživovaciu povinnosť na dcéru A. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá žije v Čechách a výživné platí v sume 70 Eur mesačne. Zo záveru šetrenia vyplýva, že matka zabezpečuje všestrannú starostlivosť a výchovu a uspokojuje mu všetky potreby pre jeho priaznivý súčasný psychický, fyzický a sociálny vývin a je v jej schopnostiach túto starostlivosť a výchovu maloletému zabezpečovať aj do budúcnosti. Krátko po narodení maloletého sa otec presťahoval a toho času býva u terajšej partnerky a jej rodičov. Odchodom otca z domácnosti došlo k zastaveniu vytvárania citových väzieb medzi otcom a dieťaťom. Negatívne vnímajú skutočnosť, že otec sa o svojho maloletého syna nezaujíma a rezignoval vo svojej rodičovskej roli. Zdravotný stav maloletého si vyžaduje pravidelné terapie, z toho vyplývajú absencie matky v zamestnaní. Matkou predložený návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému považujú za opodstatnený a navrhujú mu vyhovieť v plnom rozsahu.

7. Matka na pojednávaní dňa 19.1.2024 uviedla, že akceptuje vyjadrenie otca a navrhuje uzatvoriť túto dohodu.

8. Kolízna opatrovníčka na predmetnom pojednávaní uviedla, že vzhľadom na vyjadrenia oboch rodičov ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, kde obaja rodičia súhlasia, aby bol maloletý zverený matke do osobnej starostlivosti s určením výživného vo výške 270,- Eur mesačne by navrhovali súdu, aby návrhu matky vyhovel, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať a spravovať majetok maloletého do budúcnosti majú obaja rodičia. Otca zaviazal platením výživného vo výške 270,- Eur mesačne k rukám matky s tým, že keďže je tu aj dlžné výživné tak, aby bolo povolené splácať ho v 50,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným a vzhľadom na to, že otec má zaistenú možnosť byť v kontakte s dieťaťom a nebolo doposiaľ preukázané, aby mu matka v styku bránila, tak styk otca s dieťaťom by do budúcnosti neupravovali.

9. Podľa § 36 ods. 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť

14. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletého A., aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. Zároveň rozhodol o výške výživného s čím teda otec súhlasil v plnom rozsahu a to vo výške 270,- Eur a umožnil mu dlžné výživné, počnúc podaním návrhu vo fixnej sume 712,- Eur splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatné celé dlžné výživné. Stretávanie sa otca s maloletým neupravil na žiadosť matky s tým, že je tam možnosť kedykoľvek sa dohodnúť na tomto stretávaní, pokiaľ bude záujem zo strany otca. Túto dohodu považuje súd za takú, ktorá je plne v záujme maloletého dieťaťa s čím súhlasili obaja rodičia, ako i kolízný opatrovník.

15. O trovách konania rozhodol, súd podľa § 52 z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je oprávnený podať odvolanie otec, pretože všetky ostatné osoby oprávnené podať odvolanie sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 368 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).