

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010413
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010413.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci proti obžalovanej G.. B. R. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:
G.. B. R., narodená XX.XX.XXXX v R., trvale bytom M., L. XXXX/XX,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

dňa 24.10.2018 v čase o 14.20 h. v M. viedla osobné motorové vozidlo značky R. S., EČ: M vlastníka U., s.r.o., po ulici L.. J. U. smerom k E. ulici, pričom za križovatkou ulíc L.. J. U. a U. ulice porušila povinnosti vodiča podľa § 4 odsek 1 písmeno e), písmeno f) zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko nesprávne posúdila správanie maloletej chodkyne F. R., narodenej XX.XX.XXXX a po tom, ako s vozidlom spomalila pred priechodom pre chodcov, vozidlo nezastavila a nedala prednosť maloletej chodkyňi, ktorá prechádzala po riadne vyznačenom priechode pre chodcov smerom od U. ulice k D. ulici, z pohľadu vodičky sprava doľava, následkom čoho došlo po prudkom brzdení vozidla v jazdnom pruhu vodičky k zrážke medzi prednou časťou vozidla a telom chodkyne, ktorá po náraze spadla na vozovku, v dôsledku čoho utrpela zranenia, a to podvrtnutie krčnej chrbtice, tržne zmliaždenú ranu čelovej oblasti tváre, pomliaždenie tváre a pomliaždenie pravej ruky, vyžadujúce si telesné šetrenie v trvaní do 4 týždňov, sprevádzané nutnosťou znehybnenia krku snímateľným golierom v trvaní 10 dní,

teda

inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona,

t ý m s p á c h a l a

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

a z a t o j e j u k l a d á

podľa § 158 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno j), písmeno k), písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 56 odsek 2 Trestného zákona, peňažný trest vo výške 1000 / tisíc/ Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanej náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno f) Trestného zákona, sa obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej H. R., nar. XX.XX.XXXX v R. U. R., trvale bytom M., H. XXXX/X spôsobenú škodu vo výške 764,-Eur a poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 spôsobenú škodu vo výške 171,91 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 10.04.2019 na obvinenú G.. B. R. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Levice na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2019 obžalovaná G.. B. R. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku vyhlásila, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice.

Obžalovaná po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedala kladne, teda áno.

Prokurátorka v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovanej prijať.

Samosudca uznesením podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a zároveň s poukazom na § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykonaná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a o náhrade škody prečítaním listinných dôkazov, a to odpisu registra trestov, evidenčnej karty vodiča, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácie v systéme Avízo, správy mesta M. a odporu voči trestnému rozkazu, zápisnice o výsluchu poškodenej H. R. a zápisnice o výsluchu poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná doposiaľ nebola súdne trestaná.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaná nemá evidované žiadne blokové pokuty, žiadne priestupky, žiadne zadržania vodičského oprávnenia, ani trestné činy.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaná nebola doposiaľ priestupkovo postihovaná.

Z lustrácie v systéme AVÍZO bolo zistené, že v súčasnosti nie je voči obžalovanej vedené trestné stíhanie.

Zo správy mesta M. okrem iného vyplýva, že údaje o charakterových vlastnostiach, spôsobe života obžalovanej a ostatné požadované údaje nie sú mestu M. známe.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej H. R. vyplýva, že poškodenej sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada náhradu škody vo výške 764,-Eur.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. vyplýva, že poškodená sa pripája k trestnému stíhaniu a navrhuje, aby bola obžalovanej uložená povinnosť uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 171,91 Eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, odsek 3, odsek 4 a odsek 6 Trestného zákona a prihliadol na tri poľahčujúce okolnosti - priznanie sa k spáchaniu skutku a jeho úprimné oľutovanie, vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu a pričinenie sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, pričom priťažujúcu okolnosť súd nezistil, teda na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Zároveň prihliadol aj na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovanej, na okolnosti spáchania skutku a dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovanej splnený uložením alternatívneho, peňažného trestu vo výmere 1000,-Eur, ktorý zodpovedá polovici čistého mesačného príjmu obžalovanej.

Súd obžalovanej popri treste odňatia slobody uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 6 mesiacov, pretože trestný čin bol spáchaný v súvislosti s vedením motorového vozidla. Súd pri ukladaní trestu zákazu činnosti využil zákonné ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu a uložil obžalovanej trest zákazu činnosti v minimálnom rozsahu, aký pripúšťa Trestný zákon. Súd má za to, že použitie trestnej sadzby trestu zákazu činnosti by bolo v prípade obžalovanej neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Súd prihliadol najmä na tú skutočnosť, že u obžalovanej sa jedná o zodpovednú a disciplinovanú vodičku, ktorá nemá evidované žiadne priestupky, ani uložené blokové pokuty, či už na úseku dopravy, alebo inom. Súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaná vykonáva profesiu lekárky - neurologičky, pričom osobné motorové vozidlo využíva okrem iného aj na dochádzanie k pacientom. V prospech obžalovanej zavážili aj okolnosti prípadu a správanie sa obžalovanej po nehode, kedy poškodenej poskytla prvú pomoc, aktívne sa zaujíkala o jej zdravotný stav a následnú rekonvalescenciu, ako aj tá skutočnosť, že obžalovaná podnikla kroky smerujúce k náhrade škody.

Vzhľadom na následok spôsobený konaním obžalovanej a na mieru porušenia príslušných ustanovení zákona o cestnej premávke, trest zákazu činnosti uložený obžalovanej viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu je podľa názoru súdu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd v súlade s § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, nakoľko tá bola uplatnená riadne a včas tak, ako to predpokladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2T/40/2019.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho výslovne vzdali. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

práva vopred