

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202773
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202773.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. K. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Q. F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.-C., E. XXX/X, a otec S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Pod N. XXX/X, na návrh navrhovateľa: N. F., nar. XX.X.XXXX, bytom H.-C., E. XXX/X, o osvojenie dieťaťa takto

rozhodol:

I. Maloletý K. U., nar. XX.XX.XXXX v C., rodné číslo XXXXXX/XXXX, dieťa matky Q. F. N., rodenej N., nar. XX.XX.XXXX, a otca S. U., nar. XX.XX.XXXX, je s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manžela matky N. F., nar. XX.X.XXXX.

II. Priezvisko osvojenca je "F".

III. Osvojiteľ N. F., rodený F., nar. XX.X.XXXX v T., rodné číslo XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, ženatý, syn B. F., rodenej O., nar. X.X.XXXX, a N. F., nar. XX.X.XXXX, sa zapíše v Knihe narodení Matričného úradu C., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, namiesto biologického otca maloletého K..

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal osvojenia malol. K., čo odôvodnil tým, že dňa 25.5.2019 s matkou dieťaťa uzavrel manželstvo, spolu majú ďalšie dve deti a on má s malol. K. vytvorený veľmi blízky vzťah, vníma ho ako vlastného syna. V návrhu uviedol, že s matkou dieťaťa začali žiť v spoločnej domácnosti od januára 2012. Maloletý k biologickému otcovi nemá vytvorený vzťah, nepozná ho, ako otca vníma jeho a takto ho aj oslovuje. On spolu s matkou dieťaťa zabezpečuje každodenné potreby maloletého. V konaní navrhovateľ dodal, že v manželstve majú s matkou dieťaťa usporiadané vzťahy, žijú spolu s deťmi v rodinnom dome, ktorý si zakúpili. Dôsledkov osvojenia si je plne vedomý.

2. Matka dieťaťa s návrhom súhlasila. Potvrdila, že s navrhovateľom žijú v harmonickej rodine už od roku 2012, majú spolu dve deti. K. svojho biologického otca nepozná, za svojho otca považuje navrhovateľa, je na neho naviazaný, od začiatku ho oslovuje otec. Aj ona uviedla, že spolu s navrhovateľom zvažili všetky okolnosti a dôsledky vyplývajúce z osvojenia maloletého.

3. Otec malol. dieťaťa sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. V písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom navrhovateľa súhlasí, nakoľko nemá reálnu možnosť sa s dieťaťom pravidelne stretávať a vytvoriť tak medzi nimi rodičovský vzťah.

4. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že maloletý vyrastá v harmonickej rodine a v jeho záujme je, aby bol osvojený manželom matky.

5. Súd pojednával v neprítomnosti otca malol. dieťaťa a vykonal dokazovanie vypočutím matky dieťaťa, navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu rodného listu malol. K., sobášneho listu navrhovateľa a matky dieťaťa, písomného súhlasu matky dieťaťa s osvojením, výpisu o úhradách výživného na dieťa, čestného prehlásenia navrhovateľa zo dňa 15.7.2019, lekárskej správy MUDr. N., vyjadrenia otca dieťaťa zo dňa 16.7.2019, správy o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa a úradného záznamu z pohovoru s navrhovateľom dňa 29.7.2019, správy Obce H.-C., potvrdenia o príjme navrhovateľa, správy o zdravotnom stave maloletého, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5P/53/2016, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Malol. K. U. sa narodil dňa XX.XX.XXXX ako dieťa rodičov Q. U., rod. N., a S. U.. Manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 7.1.2013 č.k. 7P/4/2012-156, malol. K. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola na dieťa určená vyživovacia povinnosť v sume 50,- eur mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.12.2016 č.k. 5P/53/2016-84 bola vyživovacia povinnosť otca voči maloletému upravená na sumu 100,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.9.2016. Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že otec dieťaťa nie je s maloletým od roku 2014 v kontakte, vyživovaciu povinnosť voči nemu si však plní. Maloletý za svojho otca považuje matkinho partnera. V konaní právny zástupca otca dieťaťa uviedol, že otec by súhlasil s osvojením maloletého zo strany partnera matky dieťaťa.

7. Matka malol. dieťaťa dňa 25.5.2019 uzatvorila manželstvo s navrhovateľom. Z výpovedí matky, ako aj navrhovateľa vyplynulo, že spoločne žijú už od roku 2012, narodili sa im dve deti - L. F., nar. X.XX.XXXX, a L. F., nar. XX.X.XXXX. Matka i navrhovateľ v konaní zhodne uviedli, že ich vzťah je harmonický a usporiadaný. Malol. K. za svojho otca považuje navrhovateľa, je na neho citovo naviazaný a oslovuje ho „otec“. Svojho biologického otca dieťa nepozná, tento sa s ním nekontaktuje. Z pohovoru kolízneho opatrovníka s malol. K. vyplynulo, že o matkinom manželovi sa vyjadroval ako o svojom otcovi, bolo zrejmé, že k nemu má vytvorené pozitívne citové väzby.

8. Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení k návrhu, ako aj v pohovore s kolízny opatrovníkom uviedol, že súhlasí s osvojením maloletého manželom matky dieťaťa. Potvrdil, že so K. sa nestretáva a naposledy ho videl v čase, keď maloletý mal dva alebo tri roky. On s matkou dieťaťa nekomunikuje a s dieťaťom sa nestretáva ani jeho rodina.

9. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov. Ošetrojúca lekárka MUDr. N. oznámila, že navrhovateľ sa nelieči na žiadne závažnejšie ochorenie. V čestnom prehlásení navrhovateľ uviedol, že je plne spôsobilý na právne úkony. Navrhovateľ spolu s matkou dieťaťa, ich dvomi malol. deťmi a malol. K. žijú v rodinnom dome v H.-C.. Navrhovateľ je zamestnaný, podľa mzdového listu za rok 2018 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 1.337,08 eur (vrátane cestovných náhrad), za obdobie od januára do júla 2019 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem v sume 1.482,12 eur (vrátane cestovných náhrad).

10. Podľa potvrdenia MUDr. Z. malol. K. je sledovaný v pneumologickej a alergologickej ambulancii, užíva antihistaminiká, vyskytujú sa u neho opakované infekty a 2 až 3-krát do roka sú u neho nutné antibiotické kúry. Od septembra 2019 dieťa nastupuje do 3. ročníka základnej školy.

11. Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

12. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

13. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

14. Podľa § 106 ods. 1, 2 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

15. Podľa § 108 Zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

16. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť. Bolo preukázané, že navrhovateľ je manželom matky malol. K., s dieťaťom už cca 6 rokov žije v jednej domácnosti, maloletý má k nemu vytvorený pozitívny citový vzťah, je na neho naviazaný a považuje ho za svojho otca. Biologického otca maloletý nepozná. Navrhovateľ a matka dieťaťa vytvárajú pre maloletého harmonické prostredie, ich vzťahy sú usporiadané. Rovnako bolo preukázané, že navrhovateľ spĺňa i ostatné predpoklady pre osvojenie maloletého (zdravotný stav, bezúhonnosť, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ...). V konaní k osvojeniu malol. K. rodičia dieťaťa udělili súhlas a aj podľa názoru kolízneho opatrovníka je osvojenie dieťaťa manželom matky v záujme maloletého. Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam súd návrhu navrhovateľa vyhovel a určil, že malol. K. sa stáva počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku osvojencom navrhovateľa. Zároveň súd v súlade s ust. § 105 Zákona o rodine vyslovil, že maloletý bude mať priezvisko po osvojiteľovi, t.j. F.. V zmysle § 108 Zákona o rodine bude navrhovateľ po právoplatnosti tohto rozsudku zapísaný v matrike namiesto biologického otca dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.