

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/181/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200339
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1719200339.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, v právnej veci žalobcu: S. O., J. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XXX, Č., zastúpený JUDr. Alžbeta Čalfová, advokátka, so sídlom Tatranská Lesná 10, Vysoké Tatry, proti žalovaným: 1/ K. O., G. L. XXX, Č., X/ H. O. (nebohá), o žalobe na obnovu konania, o späťvzati žaloby na obnovu konania, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby na obnovu konania, uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.03.2019, č.k. 8C/7/2019-34 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu zo dňa 11.02.2019, podanú na súd dňa 13.02.2019 na obnovu konania pod sp. zn. 5C/253/2010 odmietol (výrok I) a žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II).

2. Rozhodnutie právne zdôvodnil § 397, § 398, § 399, § 403, § 410, § 413 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že žalobcom tvrdené dôvody na obnovu konania vyhodnotil ako zjavne nedôvodné, pričom obnova konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná a konštatoval, že žalobca v žalobe na obnovu konania neuviedol žiadny z dôvodov prípustnosti žaloby na obnovu konania.

3. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., majúci pritom za to, že odmietnutie podania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania, a preto skúmal, ktorá strana, t.j. či žalobca alebo žalovaní zaviniť odmietnutie žaloby na obnovu konania. Dospel k záveru, že žalobca zaviniť odmietnutie žaloby na obnovu konania, keď ju podal proti rozhodnutiu, proti ktorému obnova konania nie je prípustná. Vychádzajúc však z toho, že predmetné podanie, ako ani uznesenie sa protistrane nedoručuje, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k tomu, že spôsobilosť byť stranou sporu je nevyhnutnou podmienkou na to, aby niekto mohol byť stranou sporu, k nedostatku procesnoprávnej subjektivity preto prihliada súd aj bez návrhu v každom štádiu konania. Súd má povinnosť skúmať procesnú subjektivitu kedykoľvek počas konania. Keďže jej nedostatok v čase začatia konania, (t. j. v deň doručenia žaloby) je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, súd postupuje podľa § 62 C.s.p. a konanie zastaví. Procesná subjektivita je jednou z podmienok konania, súd preto v priebehu celého konania z úradnej moci skúma, či fyzická osoba označená ako strana konania má spôsobilosť byť stranou konania. Žalobca v žalobe na obnovu konania aj napriek vedomosti zo spisu 5C/253/2010 označil ako stranu sporu žalovanú 2/, ktorá zomrela 13.02.2017, Uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 4D/89/2017-14 zo dňa 05.04.2017 bolo konanie o dedičstve po žalovanej 2/ zastavené z dôvodu, že poručiiteľka nezanechala žiadny majetok, preto súd konštatoval, že z obsahu spisu 5C/253/2010 je zrejmé, že

žalovaná 2/ nemá procesnú subjektivitu. Keďže žalobca podal žalobu proti osobe - žalovanej 2/, ktorá nemala procesnú subjektivitu, súd prvej inštancie nepriznal žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca uvádzajúc, že boli splnené podmienky podľa ust. § 397 C.s.p., majúc za to, že sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Uviedol, že skutočnosť, že pôvodné konanie je právoplatne skončené sa dozvedel nazretím do spisu dňa 30.11.2018 a nemal vedomosť o úmrtí žalovanej 2/. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.07.2019 zobral žalobca žalobu o obnovu konania späť, dôvodiac tým, že zistil veľa pochybení a rozporov so zákonom.

6. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca prevzal napadnuté uznesenie dňa 15.04.2019 a jeho právny zástupca dňa 25.04.2019. Odvolanie žalobcu bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 29.04.2019 a odvolanie jeho právneho zástupcu dňa 09.05.2019. Žalobca doručil späťvzatie žaloby súdu prvej inštancie dňa 15.07.2019, t.z. po tom, ako súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu o obnovu konania v celom rozsahu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, skôr než rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nebolo doručované žalovanému 1/, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania, podľa § 385 ods. 1 C.s.p. postupoval v zmysle § 370 C.s.p., pripustil späťvzatie žaloby na obnovu konania, zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.03.2019 č.k. 8C/7/2019-34 a konanie zastavil.

12. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania rozhodoval odvolací súd podľa § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia žalobcu, keď svojim dispozitívnym úkonom vzal žalobu na obnovu konania späť a na základe tohto úkonu došlo k nemožnosti súdu vo veci ďalej konať a meritórne rozhodnúť, preto by bolo dôvodným priznať nárok na plnú náhradu trov konania žalovaným. Nakoľko však napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, odvolanie žalobcu ani rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo a nebude žalovanému 1/ doručované a žalobcom označená žalovaná 2/ nemá procesnú subjektivitu a zároveň sa jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.), odvolací súd rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).