

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Er/340/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117210725
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117210725.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného:

EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: L. Í. D., N.. XX. XX. XXXX, C. A. V. A. XXXX/XX, XXX XX A. A., P. N. F. N. S. X, XXX XX A. A., štátny občan SR, na vymozenie pohľadávky vo výške 386,46 Eur s prísl. spolu s trovami exekúcie, taktó

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadny z účastníkov exekučného konania neplatí trovy exekúcie.

odôvodnenie:

1) Dňa 08. 03. 2017 bolo začaté exekučné konanie na základe doručeného návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 (ďalej len „oprávnený“). Súd následne po doručení žiadosti exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava (ďalej len „exekútor“), o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom - Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, , č. k. SRSpA 02202/15, zo dňa 26. 10. 2016, vykonateľný dňa 16. 02. 2017, preskúmal postupom podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie smerujúci voči povinnému L. Í. D., N.. XX. XX. XXXX, C. A. V. A. XXXX/XX, XXX XX A. A., P. N. F. N. S. X, XXX XX A. A., štátny občan SR (ďalej len „povinný“), a exekučný titul so zákonom.

2) Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 11Er/340/2017-19, zo dňa 06. 11. 2017, právoplatným dňa 25.09.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 2CoE/71/2018-45, zo dňa 25.04.2018, bola žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

3) Dňa 10. 07. 2018 bolo na súd doručené podanie exekútora, v ktorom navrhol zastaviť prebiehajúcu exekúciu z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. K trovám exekúcie exekútor uviedol, že si ich neuplatňuje.

4) Súd zistil vlastnou činnosťou podľa údajov Obchodného vestníka, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4OdK/442/2018, zo dňa 18. 05. 2018, uverejneného v Obchodnom vestníku č. 99/2018, dňa 24. 05. 2018, bol okrem iných právnych skutočností výrokom č. I na majetok povinného vyhlásený konkurz a výrokom č. V súd zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

5) Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

6) Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7) Podľa § 166 ods. 1 ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,

c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,

d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,

g) peňažný trest podľa Trestného zákona,

h) nepeňažná pohľadávka.

8) Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 377/2016 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Upravuje sa účinok vyhlásenia konkurzu na prebiehajúce exekučné konania a obdobné vykonávacie konania (daňové exekučné konanie). Takéto konania nemožno začať a ani ich viesť pre pohľadávku, ktorá predstavuje "starý dlh" dlžníka. Prebiehajúce exekučné konanie treba zastaviť a v konaní, ktoré má začať po vyhlásení konkurzu zamietne návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Z dôvodu jednoznačnosti sa výslovne uvádza, že exekučné záložné práva zanikajú (nejde o zabezpečovacie práva pre účely konkurzu, ale len pre potreby exekúcie a inde ako v exekúcii ani nemôžu byť vykonané). Ak by sa zistilo, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu, zo zákona sa na zastavenie konania neprihliada.“

9) Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

10) Súd prieskumom exekučného titulu zistil, že pohľadávka vymáhaná v súčasnom exekučnom konaní druhovo nespadá do skupiny nedotknutých pohľadávok podľa citovaného ustanovenia § 166 ods. 1 ZKR, na ktorú by sa účinky vyhlásenia konkurzu nevzťahovali. S poukazom na skutočnosť, že na povinného majetok bol vyhlásený konkurz nie je ďalej prípustné, aby bola voči povinnému ďalej vedená exekúcia. Súd preto z dôvodu, že jednak došlo ku právoplatnému zamietnutiu žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ako aj z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, súd exekučné konanie zastavil.

11) Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (účinného do 31. 03. 2017), ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12) S poukazom na skutočnosť, že exekútor výslovne nežiadal priznať nárok na náhradu trov exekúcie, súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov exekučného konania neplatí trovy exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.

(§ 355 ods. 2 CSP; § 9a ods. 1 Ex. por. úč. do 31.03.2017)

V Banskej Bystrici, dňa 26. 08. 2019