Súd:	Okresný súd Prievidza
Spisová značka:	16Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6119251138
Dátum vydania rozhodnutia:	26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jarmila Schromová
ECLI:	ECLI:SK:OSPD:2019:6119251138.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vl. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanému: A. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. B. K. XXX/X, O., o zaplatenie 342,96 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 342, 96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 342, 96 eur od 1.10.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.3.2019 v rámci upomínacieho konania návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanému zaplatenia spolu 342,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 342,96 eur od 1.10.2017 do zaplatenia s tým, že žalovanému vypožičal na základe uzavretých zmlúv č. A10600881, A10904152 SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve a pri uzavretí dodatku k zmluve č. A10904152 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 112,96 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 476,25 eur. Žalobca si uplatnil v konaní nárok len na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 230,- eur v zmysle dodatku č. A10904152, ktorá zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 240,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (26.4.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 7.6.2017, na základe čoho žalovaný viazanosť nedodržal po dobu 32 mesiacov. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému pozostáva z pohľadávky neuhradených služieb vo výške 112,96 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 230,- eur, t.j. spolu 342,96 eur. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami článkom 11 bod 11.4, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 1.10.2017 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 3.4.2019 vydal platobný rozkaz sp. zn. 26Up 331/2019, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, ktorý sa následne žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, na základe čoho súd vyzval žalobcu na oznámenie nech v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o upomínacom konaní č. 307/2016 Z. z. oznámi súdu, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p., ktorý návrh žalobca doručil súdu v podaní na č.l. 46 spisu, na základe čoho Okresný súd

Banská Bystrica predmetnú právnu vec postúpil tunajšiemu súdu v zmysle § 13 v spojení s § 14 Zák. č. 160/2015 Z. z. C. s. p..

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu súd doručoval žalobu postupom v zmysle § 116 ods. 2 C. s. p. teda oznámením na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu, a žalobu, prílohy a predvolanie na termín pojednávania mu doručoval i na adresu trvalého bydliska, kde si zásielku neprevzal, pričom v zmysle zákonnej fikcie podľa § 111 ods. 3 C. s. p. sa uvedená písomnosť považuje za doručenú. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, preto súd veci prejednal v jeho neprítomnosti v zmysle § 180 C. s. p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 40/2019, a to zmluvami o poskytovaní verejných služieb z 26.4.2017 a z č.l. 8 spisu, vrátane dodatkov k nim zo dňa 12.1.2017 a 26.4.2017, výzvou na zaplatenie zo dňa 3.1.2019, pokusom o pokonávku z 21.8.2017, faktúrami z č.l. 29 - 30 spisu, správami so šetrenia pobytu žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 26.4.2017 č. A10904152 (č.l. 5 spisu) mal súd preukázané, že v uvedený deň žalobca a žalovaný /ako nepodnikateľ/ uzavreli uvedenú zmluvu v zmysle § 44 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo pridelenie SIM karty, ďalej účastníckeho programu Max 40 eur, služby CLIP, blokovanie hovorov na ATX do 1,- eur, blokovanie hovorov na ATX nad 1,- eur, bonusová služba: zdieľanie dát, roaming, prístup k internetu a poskytnutý typ telefónu Huawei P9 Lite black a zároveň v uvedený deň sporové strany uzavreli i Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Orange doma č. A10600881 (č.l. 8 spisu) v zmysle § 44 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo pripojenie odbernej jednotky s prideleným SN 0463908422 k optickej sieti spoločnosti Orange za účelom užívanie služieb Orange Doma podľa tejto zmluvy, a to na adresu odbernej jednotky P. J. Z. XX, O..

6. Dňa 26.4.2017 uvedené zmluvné strany uzavreli i dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy A10904152 (č.l. 21 spisu), predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Max 40 eur a dohoda strán o predaji zariadenia typ MT Huawei P9 Lite black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH 10,- eur a v zmysle bodu 1.4 písm. a) i dohoda strán o aktivácii služby Bonusová služba: zdieľanie dát, roaming, prístup k internetu.

7. V bode 2.3 uvedeného dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku podľa písm. e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V bode 2.5 uvedeného dodatku žalovaný ako účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v článku 1, v bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2, v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: podľa písmena a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2, v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 240 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na

túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

8. Z výzvy z 3.1.2019 (č.l. 27 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenej výzve žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatnej pohľadávky v celkovej výške 589,21 eur, najneskôr do 17.1.2019.

9. Z pokusu o pokonávku z 21.8.2017 (č.l. 28 spisu) mal súd preukázané, že v uvedenom liste zaslal žalobca žalovanému pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na uhradenie 112,96 eur z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške v celkovej výške 476,25 eur a nákladov vynaložených na mimosúdne vymáhanie vo výške 10,- eur, teda spolu 599,21 eur, najneskôr do 30.9.2017.

10. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 112,96 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná žalovanému jednotlivými faktúrami z 23.4.2017, ktorá znela na sumu 14,98 eur a bola splatná do 7.5.2017, z 23.5.2017, ktorá znela na sumu 14,98 eur a bola splatná do 6.6.2017, z 23.5.2017, ktorá znela na sumu 84,- eura bola splatná do 6.6.2017

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 588 cit. zákona, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Z výsledkov vykonaného dokazovania v tejto veci mal súd nesporne preukázané, že sporové strany uzavreli podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 1.11.2011 dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako i vyššie uvedený dodatok k uvedeným zmluvám, pričom v uvedených zmluvách a dodatku sa sporové strany dohodli na zapožičaní SIM karty, na poskytovaní vyššie uvedených telekomunikačných služieb a na predaji telekomunikačného zariadenia, pričom využívaním poskytovaných telekomunikačných služieb, na základe zapožičanej SIM karty, žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanému za poskytované služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná žalobcom žalovanému jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu vo výške 112,96 eur, ktorú sumu žalovaný neuhradil, a keďže sa k tomuto zaviazal, súd podanej žalobe v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

15. Čo sa týka žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 230,- eur, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že uvedený dodatok k zmluve bol uzavretý dňa 26.4.2017, pričom k nezaplateniu cien za poskytnuté služby zo strany žalovaného došlo už v máji 2017, teda po mesiaci po podpise uvedeného dodatku, pričom doba viazanosti, v ktorej sa zaviazal neporušiť svoje záväzky, bola dohodnutá na 24 mesiacov, ktoré záväzky žalovaný na seba prevzal v článku 2, bod 2.3 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a pre prípad porušenia tejto povinnosti v zmysle bodu 2.3 písm. e) v spojení s bodom 2.5 písm. b) sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 240,- eur, modifikácia ktorej pokuty bola dohodnutá v uvedenom článku, a keďže k porušeniu povinnosti zo strany žalovaného došlo, o čom svedčia vyššie uvedené neuhradené faktúry, súd považoval žalobcom uplatnený nárok na

zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty v zmysle vyššie uvedených dojednaní ako opodstatnený, preto súd i v tejto časti podanému žalobnému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

16. Keďže žalovaný neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach ako i vo výzve v liste z 21.8.2017, a to do 30.9.2017, súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 1.10.2017 do zaplatenia.

17. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2 , § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.