

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/62/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2215010240.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému: D. J., F.. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2019 takto

### rozhodol:

Obž. D. J. F.. XX.X.XXXX R. T., Q. T. T. - S., T. X/X, Z. T.

Z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) tr. Zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 14. februára 2014 v čase o 15.38 hod. viedol v obci Nárada, okres Dunajská Streda, na ceste II/506 osobné motorové vozidlo zn. Opel Astra, EČ: BL-872EA, maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, kedy bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Dunajská Streda, kedy počas kontroly bolo zistené, že sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená bloková pokuta, ktorú na mieste zaplatil, pričom následne bolo zistené, že má rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava V pod č. k. ORP-P-1445/BAV-OBCP-2013 zo dňa 17.12.2013, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.1.2014 a vykonateľnosť dňa 11.2.2014 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov do 27.1.2015,

Z obžaloby Okresnej prokuratúry Dunajská Streda č. 2Pv/441/2014 sa podľa § 285 písm. b) Tr. Poriadku spod obžaloby

o s l o b o d z u j e

keďže skutok nie je trestným činom.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 17.04.2015 na obžalovaného pod sp. zn. 2 Pv 441/14/2201-11 obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 1T/62/2015 - 82 zo dňa 15.6.2015 tak, že obžalovaného uznal za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a uložil mu peňažný trest vo výške 300,- eur, pre prípad zmarenia peňažného trestu mu uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a zároveň mu uložil aj trest zákazu činnosti riadiť

motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 rok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.6.2015, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdal obžalovaný a prokurátor práva na podanie odvolania.

Dňa 16.5.2016 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania s odôvodnením, že on žiaden trestný čin nespáchal, nakoľko vodičský preukaz mu vtedy nebol odňatý, keď sa mal stať predmetný skutok. Konanie o povolení obnovy konania bolo vedené pod sp. zn. 1Nt/9/2016. Keďže súd nezistil, že by v danom prípade vyšli najavo nové skutočnosti podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku uznesením zo dňa 21.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.1.2017 sp. zn. 3Tos/12/2017 v celom rozsahu zamietol.

Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky v správnom konaní rozsudkom vydaným dňa 04.04.2017 pod sp. zn. 4Sžo/30/2016 zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.03.2016 sp. zn. 6S/22/2014 tak, že rozhodnutie Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave ČVS: KRPZ-P-228/BA-KDI21-2013 zo dňa 21.1.2014 zrušil a vec vrátil Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Bratislave na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že rozhodnutie Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ako aj rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V zo 17.12.2013 ČVS: ORP-P-1445/BAV-OBCP-2013, sú nepreskúmateľné, nakoľko sa dostatočne nevysporiadali so všetkými námietkami žalobcu, predovšetkým s námietkami, ktoré vyvolávali rozpor v skutkovom stave. Taktiež sa nevysporiadali s predchádzajúcimi rozhodnutiami policajných orgánov, ktoré priamo súvisia so zadržaním vodičského preukazu. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2017.

Krajský dopravný inšpektorát Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave na základe uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zrušil rozhodnutím vydaným dňa 28.06.2017 pod č. p.: KRPZ-P-228/BA-KDI21-2013 prvostupňové rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V o priestupku vydané dňa 17.12.2013 pod č. p.: ORP-P-1445/BAV-OBCP-2013. Vec vrátil orgánu, ktorý rozhodnutie vydal na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2017.

Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V vo veci opätovne rozhodol dňa 06.12.2017 pod ČVS ORP-1445/BAV-OBCP-2013 tak, že D. J. uznal vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona o priestupkoch a podľa § 22 ods. 2 písm. e) citovaného zákona mu bola uložená pokuta vo výške 50 € a zároveň podľa § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch zastavil konanie vo veci priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch, ktorého sa mal účastník konania dopustiť dňa 09.10.2013 porušením § 4 ods. 2 písm. a) zákona o cestnej premávke.

Obžalovaný ako oprávnená osoba podal v zákonnej lehote dňa 31.01.2018 osobne na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu o priestupku, na základe ktorého rozhodol Krajský dopravný inšpektorát Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave pod ČVS: KRPZ-P-228/BA-KDI21-2013 dňa 4.4.2018 tak, že odvolaniu D. J. čiastočne vyhovel a rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V o priestupku vydané dňa 06.12.2017 pod ČVS: ORP-P-1445/BAV-OBCP-2013 zmenil tak, že ho potvrdil iba v časti uznania viny, ako i uloženia pokuty a trov konania za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona Slovenskej Národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch platného a účinného v čase spáchania priestupku (ďalej len „zákon o priestupkoch“) spáchaný vedením vozidla bez platných dokladov a v časti zastavenia konania vo veci priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c) v zmysle § 76 ods. 1 písm. c) zákona o priestupkoch a zároveň podľa § 76 ods. 1 písm. f) zákona o priestupkoch zastavil konanie vo veci priestupku spáchaného dňa 09.10.2013 prekročením najvyššej dovolenej rýchlosti jazdy v obci a porušením § 22 ods. 1 písm. k) zákona o priestupkoch, nakoľko zanikla zodpovednosť za priestupok uplynutím prekluzívnej lehoty podľa § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Dňa 08.01.2018 podal odsúdený na Krajskú prokuratúru Trnava sťažnosť, ktorú Krajská prokuratúra Trnava vyhodnotila ako návrh na povolenie obnovy konania a preto ju odstúpila Okresnému súdu

Dunajská Streda 03.04.2018 na ďalší zákonný postup. Konanie o povolení obnovy konania bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Nt/6/2018.

Tunajší súd o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania rozhodol uznesením č.k. 4Nt/6/2018 - 148 zo dňa 06.06.2018 tak, že obnovu konania v prospech odsúdeného povolil. Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, o ktorej Krajský súd v Trnave rozhodol uznesením č.k. 3Tos/4/2019 - 164 zo dňa 17.01.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že tunajší súd pochybil vo výroku napadnutého rozhodnutia, keď súčasne s povolením obnovy konania nerozhodol aj v zmysle § 400 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd uznesením č.k. 3Tos/4/2019 - 164 zo dňa 17.01.2019 povolil obnovu konania a súčasne zrušil výrok o vine a celý výrok o treste uložený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/62/2015 - 82 zo dňa 15.06.2015.

Po povolení obnovy konania súd doplnil dokazovanie na hlavnom pojednávaní, a to predovšetkým výsluchom obžalovaného, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/62/2015, najmä s trestným rozkazom na čl. 71-72, rozsudkom na čl. 82-83 ako aj s podstatným obsahom spisu sp. zn. 4Nt/6/2018, najmä s uzneseniami na čl. 148-151 a na čl. 164 - 167.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že s poukazom na právny názor odvolacieho súdu sa necíti byť vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Prokurátorka navrhla uznať vinu v zmysle podanej obžaloby a uložiť zákonný trest, keďže v čase rozhodovania súdu odsúdený si bol vedomý, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Tunajší súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že skutok, tak ako je uvedený v obžalobe, nie je trestným činom. V predmetnej veci bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to vzhľadom na existenciu rozhodnutia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave ČVS: KRPZ-P-228/BA-KDI21-2013 zo dňa 04.04.2018, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že trest zákazu činnosti uložený v správnom konaní rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V zo 17.12.2013 ČVS: ORP-P-1445/BAV-OBCP-2013 v spojení s rozhodnutím Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave ČVS: KRPZ-P-228/BA-KDI21-2013 zo dňa 21.1.2014 bol odsúdenému uložený nezákonne, pričom v novom rozhodnutí Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V pod ČVS ORP-P-1445/BAV-OBCP-2013 zo dňa 06.12.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave ČVS: KRPZ-P-228/BA-KDI21-2013 zo dňa 4.4.2018 odsúdenému trest zákazu činnosti uložený nebol.

Trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je spáchaný tým, že páchatel marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Keďže trestnoprávna ochrana je poskytovaná tým rozhodnutiam, ktoré sú vykonateľné, je povinnosťou súdu skúmať, či predmetné rozhodnutie, ktoré malo byť obvineným marené je vykonateľné resp. právoplatné. V danom prípade konanie obžalovaného popísané v skutkovej vete obžaloby spočívalo v marení výkonu rozhodnutia o zákaze činnosti uloženého rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava V č.k. ORP-P-1445/BAV-OBCP-2013, ktoré bolo neskôr z dôvodu nezákonnosti zrušené rozhodnutím Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave ČVS: KRPZ-P-228/BA-KDI21-2013 zo dňa 04.04.2018. Obžalovaný teda pri vedení motorového vozidla dňa 14.02.2014 nemohol spáchať trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

S poukazom na uvedené skutočnosti, súd obžalovaného spod podanej obžaloby podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.