

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Er/370/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8307204741
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8307204741.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO : 35 763 469 proti povinnému Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q. XX, zast. advokátkou JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, AK so sídlom Humenné, Lipová 1 o vymoženie 2.213,49 eur s príslušenstvom a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Súdny exekútor JUDr. Peter Hodermarský, Exekútorový úrad Rožňava, Akademika Hronca 3, má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 17C 120/2006 zo dňa 09.10.2006.

2. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Hodermarského, Exekútorový úrad Rožňava, poverením číslo 5702 019344 zo dňa 22.05.2007.

3. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 13.05.2019 podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

4. Skutočnosť, že na povinného bol vyhlásený konkurz má súd za preukázanú z Obchodného vestníka z ktorého vyplýva, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2OdK/563/2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - povinného. Za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. Ing. Jozefa Sitka. Súd ďalej zistil, že správca konkurznej podstaty uverejnil v Obchodnom vestníku č. 8/2019 dňa 11.01.2019 oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

5. Podľa § 243h ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Nakoľko táto exekúcia začala pred 1. aprílom 2017, súd sa pri rozhodovaní riadil Exekučným poriadkom účinným do 31. marca 2017.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 167 f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

9. Podľa § 167 f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Podľa § 167 v ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

12. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že na majetok povinného bol po začatí exekúcie vyhlásený konkurz. Ďalej má za preukázané, že ustanovený správca zistil, že konkurzná podstata dlžníka nepokryje náklady konkurzu o čom urobil aj oznámenie v Obchodnom vestníku s dodatkom, že sa konkurz končí. Zverejnením tohto oznámenia v Obchodnom vestníku sa konkurz dlžníka povinného zrušil v zmysle § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov.

13. S poukazom na vyššie uvedené a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd exekúciu zastavil, nakoľko má za preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Účelom exekúcie je nielen uspokojenie pohľadávky oprávneného, ale aj úhrada trov exekúcie. Súd má za to, že povinný nemá žiaden nehnuteľný majetok, ani hnuteľný majetok, a ani iný postihuteľný majetok, nakoľko nemajetnosť bola zistená správcom, ktorý zistil, že konkurzná podstata dlžníka - povinného nepokryje náklady konkurzu, v dôsledku čoho došlo aj k zrušeniu konkurzu na majetok povinného. Preto súd exekúciu zastavil z dôvodu, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie a nie z dôvodu vyhláseného oddľžovacieho konkurzu na majetok povinného nakoľko ku dňu vyhotovenia tohto rozhodnutia je už konkurz zrušený.

14. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil vyúčtovanie trov.

15. Podľa § 9 a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

16. Podľa § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 262 ods. 1 CSP, súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia. V tomto prípade došlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Ak sa exekúcia zastaví z tohto dôvodu, znáša trovy exekúcie oprávnený (§203 ods. 2 Exekučného poriadku).

19. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že o samotnej výške náhrady trov exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Humenné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§ 362 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP./.