

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204659
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3617204659.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci starostlivosti súdu o mal. L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako pestúni, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. T. XXX a otca L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. T., E. XXX, za účasti pestúnov R.. O. T., nar. XX.XX.XXXX a S.. D. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y., P. XXX/XX a navrhovateľov Z. Z., nar. XX.XX.XXXX a S. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. T. XXX, o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľov S. Z., nar. XX.XX.XXXX a Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, na zverenie maloletej L. Z., nar. XX.XX.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Dňa 28.12.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh starých rodičov maloletej L. na zverenie maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že sú jej starí rodičia. Dcéra robí v Bratislave a súhlasí. Dňa 14.02.2018 na tunajšom súde pri informatívnom výsluchu uviedli, že sa predmetným návrhom domáhajú zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Matka maloletej býva v zahraničí a raz pracuje, raz nepracuje. Matka maloletej chce, aby maloletá bola v opatere starých rodičov. V predchádzajúcich konaniach matka maloletej písomne uviedla, že súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletej. Navrhovatelia na svojom návrhu trvajú v celom rozsahu. Dcéra má problémy s platením alimentov, ale ona aj chce platiť. Maloletá má u navrhovateľov vybudovaná dobré prostredie.

(2) Tunajší súd uznesením č.k. 1P/87/2017-9 zo dňa 20.02.2018 konanie zastavil pre prekážka veci rozhodnutej vzhľadom na rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/20/2016.

(3) Na odvolanie navrhovateľov Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19CoP/44/2018-45 zo dňa 14.11.2018 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske, sp. zn. 2P/20/2016 zhodne ako v predmetnej veci súd konal o návrhu navrhovateľov (tých istých účastníkov) o ich návrhu na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti (totožný predmet konania). Návrh na začatie konania v danej veci je zhodne vymedzený "sprisahaním orgánu sociálno-právnej ochrany a sociálnej kurately, ktorým bolo dieťa odňaté matke", avšak v priebehu najmä odvolacieho konania navrhovatelia opisujú nové skutkové okolnosti, keď na rozdiel od doterajšieho negatívneho postoja matky k návrhom navrhovateľov na zverenie maloletej do ich

náhradnej starostlivosti navrhovateľa uvádzajú, že boli matkou maloletej požiadaní, aby písomne vybavili zverenie maloletej do výchovy starých rodičov, že chcú byť "opatrovateľmi alebo pestúnmi" maloletej, čo chce aj ich dcéra, nakoľko potrebuje pri výchove ich pomoc, čo možno posúdiť ako nové skutkové okolnosti, ktoré by mohli slúžiť ako podklad pre vydanie nového rozhodnutia. Navrhovateľa sa tak zhodným návrhom ako vo veci vedenej pod sp. zn. 2P/20/2016 domáhajú zhodného rozhodnutia (zverenia maloletej do ich náhradnej starostlivosti), avšak nemožno nevidieť, že poukazujú na nové skutkové okolnosti, pre ktoré žiadajú zverenie maloletej do ich náhradnej starostlivosti. Nemožno prehliadnuť, že doteraz matka maloletej nesúhlasila so zverením maloletej do starostlivosti starých rodičov, výchovu maloletej u starých rodičov nepovažovala za vhodnú s tým, že obaja rodičia holdujú alkoholu a otec je tyran, avšak z podaní navrhovateľov, aj samotnej matky (aj keď o vierohodnosti jej podania, označeného ako odvolanie z 05.03.2018 možno mať pochybnosti, nakoľko podľa vyjadrenia navrhovateľa jeho dcéra nevie písať, neovláda pravopis) vyplýva, že matka "chce", aby maloleťú vychovávali jej rodičia. Nakoľko skutkové okolnosti podaného návrhu sa nezhodujú so skutkovými tvrdeniami, na základe ktorých súd rozhodol vo veci, sp. zn. 2P/20/2016, nemožno dospieť k záveru, že sa jedná o prekážku veci rozsúdenej, a preto neboli dané dôvody, aby odvolací súd potvrdil uznesenie, ktorým súd konanie zastavil, preto je potrebné, aby súd ďalej konal o podanom návrhu.

(4) Uznesením tunajšieho súdu č.k. 1P/87/2017-51 zo dňa 09.01.2019 v spojení s uznesením tunajšieho súdu č.k. 1P/87/2017-98 zo dňa 01.03.2019 bol maloletej ustanovený za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny na zastupovanie v prebiehajúcom konaní.

(5) Súd na pojednávaní dňa 01.07.2019 a 26.08.2019 vykonal dokazovanie výsluchom starého otca maloletej Z. Z., rodičov maloletej, pestúnov maloletej, svedka K. Z., oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu, ako aj pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P/29/2015, sp. zn. 2P/20/2016, sp. zn. 2P/33/2017 a sp. zn. 4P/49/2018 a zistil nasledovný skutkový stav.

(6) Starý otec maloletej Z. Z. na pojednávaní dňa 01.07.2019 uviedol, že trvá na podanom návrhu. Decko majú kde chovať, T. odmietajú kontakt matky s maloleťou. Skrátka chce, aby decko išlo k nim. Naposledy maloleťú videl, keď mala rok a pol, odvtedy im ju nechceli ukázať. Je starobný dôchodca s príjmom cca 300 €. Žije v X. T. v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, tento zdedil. V rodinnom dome žije spolu s manželkou, synom a dcérou. Okrem toho má ešte jednu dcéru, ktorá je vydatá a žije vo vedľajšej dedine. Tiež uviedol, že vychovali tri zdravé deti a žiadne problémy neboli. Má za to, že majú doma vytvorené vhodné podmienky pre maloleťú. Na otázku kolízneho opatrovníka, že pri poslednom rozhodovaní o náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľka S. Z. uviedla, že má problémy s alkoholom, aká je situácia v súčasnosti navrhovateľ uviedol, že vypije jedno, dve piva denne, viac jej nedovolí. Pivo si dáva pravidelne. V konečnom návrhu požiadal, aby súd ich návrhu vyhovel.

(7) Otec maloletej na pojednávaní dňa 01.07.2019 uviedol, že nesúhlasí s tým, aby maloleťá bola zverená do starostlivosti navrhovateľov. Vie, ako navrhovateľa žijú a ako žili, keď mali deti. Deti chodili kade tade, nebola tam žiadna starostlivosť. Má za to, že v pestúnskej starostlivosti manželov T. by jej bolo lepšie. Tiež uviedol, že on by sa o maloleťú bol ochotný starať, len má ešte štyri deti a nemá porobenú chalupu. Preto súhlasí s tým, aby bola maloleťá naďalej v pestúnskej starostlivosti. V konečnom návrhu uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bola maloleťá zverená do starostlivosti navrhovateľov.

(8) Matka maloletej na pojednávaní dňa 01.07.2019 uviedla, že súhlasí s návrhom svojho otca, avšak myslí si, že by sa maloleťá mala lepšie u svojich pestúnov. Tiež uviedla, že bol to jej prejav vôle, že nesúhlasila, aby bola maloleťá zverená do starostlivosti jej rodičov. Svoj postoj zmenila kvôli svojmu otcovi, keďže ju chce domov ako vnučku. Uviedla, že vie, aké sú podmienky v domácnosti pestúnov a tiež vie, aké sú podmienky u jej otca. V minulosti mala umožnený kontakt s maloleťou formou telefonického styku, pričom manželka T. maloletej vysvetlili, kto je, avšak posledný polrok už s maloleťou nebola v kontakte. Keď sa snažila dovolať na číslo, ktoré jej bolo dané, bol zapnutý odkazovač, alebo sa nedalo dovolať. V súčasnosti nie je schopná osobne sa starať o maloleťú. Ak by si našla v budúcnosti robotu, možno by to bolo možné. Žije u svojho priateľa v Galante, robotu zatiaľ nemá, je vyučená krajčírka. V konečnom návrhu žiadala, aby súd vyhovel návrhu jej rodičov.

(9) Mgr. O. T. na pojednávaní dňa 26.08.2019 uviedla, že maloleťú má veľmi rada. Súhlasí s tým, aby bola maloleťá zverená do výchovy starého otca. Ona tieto tlaky ťažko znáša, nedokáže v takýchto

tlakoch dieťa vychovávať. Pomery a zázemie navrhovateľov nepozná, bývajú rôzne podmienky v domácnostiach, nevie, prečo im dieťa nechcú zveriť. Maloletá má šesť a pol roka, snažia sa jej hravou formou vysvetliť, kto je jej rodina, nevie, či to chápe, avšak vie o nich. Maloletá je veľmi rozumná, veci dobre chápe, je tiež prispôsobivá, určite si zvykne i v domácnosti navrhovateľov. Uviedla, že jej rozhodnutie je také, že nechce do osemnástich rokov maloletej chodiť po súdoch a nasilu brať dieťa, keď s tým rodina nesúhlasí. Preto súhlasí, aby bola maloletá zverená do starostlivosti starých rodičov. V konečnom návrhu uviedla, že bude žiadať o zrušenie pestúnskej starostlivosti.

(10) S. D. T. na pojednávaní dňa 26.08.2019 uviedol, že tak ako jeho manželka, i on nechce chodiť na súdy. Ale keď to tu vidí tak on aj naďalej chce poskytovať pestúnsku starostlivosť maloletej. Myslí si, že by nebolo dobré pre maloletú, aby bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľov. On ako sa pre maloletú rozhodol, chce v tom naďalej pokračovať a naďalej má záujem zabezpečovať výchovu maloletej. Maloletá by mala od septembra nastúpiť na Základnú školu v Partizánskom. Na otázku súdu, či niekedy bránili styku maloletej s jej rodičmi uviedol, že pokiaľ bol záujem z ich strany, nikdy tomu nebránili. V konečnom návrhu uviedol, že nesúhlasí, aby bola maloletá zverená do starostlivosti navrhovateľov.

(11) Svedok K. Z. na pojednávaní dňa 01.07.2019 uviedol, že sa domnieva, že maloletá by mohla byť vychovávaná u navrhovateľov, lebo bude so svojou rodinou a nie u cudzích. Naposledy videl maloletú pred štyrmi rokmi. Domnieva sa, že u nich to má lepšie. Maloletá by mala vlastný priestor, vlastnú izbu zariadenú nábytkom, hračky tam ešte nie sú. On nedávno ukončil štúdium, ide pracovať, bude naďalej bývať v domácnosti s rodičmi, mal by rozvážať bagety. Ak by súd vyhovel návrhu navrhovateľov, je ochotný v prípade potreby pomôcť. On sám dieťa nemá, skúsenosť nemá.

(12) Stará matka maloletej S. Z. v konečnom návrhu uviedla, že žiada, aby súd ich návrhu vyhovel.

(13) Maloletá L. sa narodila O. Z. ako slobodnej matke, ku ktorej otcovstvo nebolo doznané. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 12C/210/2013 zo dňa 24.04.2017 bol za otca maloletej určený L. Y..

(14) Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/29/2015-84 zo dňa 11.04.2016, právoplatným dňa 25.04.2016 bola maloletá L. zverená do pestúnskej starostlivosti manželov T.. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/20/2016-30 zo dňa 13.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/68/2016-63 zo dňa 15.02.2017 bol návrh navrhovateľov starých rodičov maloletej na zverenie maloletej L. do ich náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/33/2017-7 zo dňa 01.08.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/54/2017-19 zo dňa 22.11.2017 súd konanie o návrhu navrhovateľov starých rodičov maloletej na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti zastavil pre prekážku veci rozhodnutej vo vzťahu ku konaniu vedenému na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/20/2016. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/49/2018-22 zo dňa 16.07.2019, právoplatným dňa 07.08.2019, súd konanie o návrhu starých rodičov maloletej na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti a návrhu matky na zrušenie pestúnskej starostlivosti zastavil pre prekážku veci začatej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/87/2017.

(15) Na č.l. 28 spisu sa nachádza podanie navrhovateľov, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 29.06.2018 spolu s odvolaním na č.l. 27. V tomto podaní sa píše (doslovná citácia textu): „Ak príde ku nám L. bude veľké Mendosíno slopanice máme dosť budú vlasy v očiach bude poriadne cez promüle. Ohrizek máme zešíreny pracuje na 100% aj Vám by sa ušiel Oldomáš. Sme dobre zapelešený konto je nachnapané neni sme v minuse. Sponzorov je nahrubo budú sa aj staré kusy hulákať kto višie.“ Na záver textu je uvedené „Patrí do koša, Sérvüs.“

(16) Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že navrhovateľka S. Z. pracovala v období od 06.09.2017 do 31.12.2017 a od 07.09.2018 do 30.11.2018 na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa Ing. Z. P. - Z. s nulovým vymeriavacím základom za uvedené obdobie. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že navrhovateľ Z. Z. je poberateľom starobného dôchodku vo výške 302 € mesačne.

(17) Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín, oddelenia služieb pre občana zo dňa 17.01.2019 vyplýva, že navrhovateľka S. Z. je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a táto pomoc je menovanej poskytovaná od 01.01.2018 do času podania správy v sume 119,10 € mesačne. Navrhovateľ

Z. Z. je na tamom úrade poberateľom štátnej sociálnej dávky, a to prídavku na dieťa od 01.01.2018 do 31.12.2018 v sume 23,68 € mesačne a od 01.01.2019 do času podania správy v sume 24,34 € mesačne. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín, oddelenia služieb pre občana zo dňa 06.06.2019 vyplýva, že navrhovateľka S. Z. je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a táto pomoc je menovanej poskytovaná od 01.01.2018 do 31.12.2018 v sume 119,10 € mesačne, od 01.01.2019 do 31.03.2019 v sume 113,40 € mesačne a od 01.04.2019 do času podania správy v sume 124,50 €. Navrhovateľ Z. Z. je na tamom úrade poberateľom štátnej sociálnej dávky, a to prídavku na dieťa od 01.01.2018 do 31.12.2018 v sume 23,68 € mesačne a od 01.01.2019 do času podania správy v sume 24,34 € mesačne.

(18) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.02.2019 súd okrem iného zistil, že maloletá navštevuje Materskú školu v R. Q.. Z písomne podanej správy MŠ vyplýva, že dochádzka maloletej do zariadenia je pravidelná. Sociálny a psychický vývin maloletej zodpovedá veku dieťaťa. Maloletá je veľmi šikovná, rada sa zapája do činností, je vodcovský typ. V kolektíve je obľúbená. Spoluprácu s pestúnmi hodnotí MŠ ako veľmi dobrú. Maloletá je zdravá, prekonala len bežné detské ochorenia. Rodina obýva 5-izbový rodinný dom. Dom pozostáva z predsiene, kuchyne a piatich izieb. Na prízemí domu sa nachádza kuchyňa, obývačka, spálňa a dve izby. Domácnosť je zariadená moderným a vkusným nábytkom, udržiavaná v čistote a poriadku. V dome má maloletá samostatnú izbu ako i všetky veci osobnej potreby. Podľa vyjadrenia pestúnov, navrhovateľia svoju vnučku v ich domácnosti nikdy žiadnym spôsobom nekontaktovali. Jediný záujem o stretnutie prejavili dňa 13.06.2016, t.j. v deň konania pojednávania na Okresnom súde Partizánske vo veci zrušenia pestúnskej starostlivosti o ktoré v tom čase starí rodičia žiadali. Matka maloletej sa v súčasnej dobe zdržuje na neznámom mieste v meste Galanta. Maloletú nenavštevuje, ani žiadnym iným spôsobom sa o dcéru nezaujíma. Svoju vyživovaciu povinnosť si neplní. Otec maloletej sa o svoju dcéru taktiež žiadnym spôsobom nezaujíma. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti majú za to, že starostlivosť zo strany pestúnov T. o maloletú je zabezpečovaná v dostatočnej miere. Dieťa prechováva k pestúnom silné citové väzby, z tohto dôvodu, ako i s poukazom na písomne podanú správu ÚPSVaR Trenčín, ktorú priložili v prílohe doporúčajú návrh starých rodičov zamietnuť.

(19) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 31.01.2019 o šetrení pomerov v domácnosti navrhovateľov súd okrem iného zistil, že bytové pomery rodiny sú nezmenené. Starí rodičia spolu s ich plnoletým 19-ročným synom K. obývajú starší rodinný dom, v ktorom je hygienický štandard na veľmi nízkej úrovni. Ich domáce rodinné podmienky nie sú uspôsobené na výchovu a život maloletého dieťaťa. Všade v dome sa nachádzalo množstvo starých, nepotrebných vecí a potravín. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne, chodby a predsiene. Plnoletý syn K. užíva jednu izbu, kde je umiestnený stolík so stoličkou a skriňa, vedľa seba sú spojené dve postele, ktoré boli špinavé, periny rozhádzané, matrac bol bez posteľnej plachty. V izbe sa nachádza malý gauč, ktorý bol kompletne zaprataný kopami oblečenia. Na stoličke bol položený prenosný kuchynský varič. Stará matka uviedla, že ho občas používajú. Y. Z. spáva v kuchyni, kde je umiestnená posteľ, televízia, kuchynská linka v dezolátnom stave a pec na tuhé palivo. Pani Z. spáva v druhej izbe, kde sú dve lôžka. Položili sme starým rodičom otázku, kedy naposledy videli svoju vnučku L.. Uviedli, že ešte v čase, keď bývala u nich v domácnosti. Čiže od 26.03.2014, kedy bola uznesením OS Trenčín č.k. 31P/49/2014-30 odovzdaná do Centra pre deti a rodiny Púchov s ňou nemajú žiadny osobný kontakt. Dieťa ich nepozná a nemá k nim vytvorený žiadny vzťah. V domácnosti sa nenachádzajú veci súvisiace so zabezpečením riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Starí rodičia uviedli, že s ďalšími dvoma vnučkami tiež nie sú v kontakte. Stará matka uviedla, že maloletú Q. N. sem-tam stretne na ulici. Nakoľko je zverená otcovi do starostlivosti a býva v X. T.. Starí rodičia uviedli, že matka maloletej sa v súčasnosti nachádza v Galante s priateľom, ktorý jej tam našiel robotu. Odišla z ich domácnosti cca pred týždňom, predtým sa zdržiavala u rodičov v časovom rozsahu viac ako jeden mesiac. Na záver sa v správe konštatuje, že starí rodičia majú nevyhovujúce podmienky pre zdravý rast a vývoj maloletého dieťaťa. Starí rodičia nemajú vytvorený vzťah s maloletou a nedisponujú bytovými, sociálnymi podmienkami a osobnostnými predpokladmi na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby ostalo ponechané v pestúnskej starostlivosti manželov T., kde má vytvorené harmonické a podnetné rodinné prostredie. Z uvedených dôvodov odporúčajú návrh starých rodičov zamietnuť v plnom rozsahu.

(20) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Y., odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23.08.2019 súd okrem iného zistil, že od posledne podanej správy sa pomery na strane pestúnov

žiadnym spôsobom nezmenili. Obaja pestúni sa zhodne vyjadrili, že od doby, ako im bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti až doposiaľ sa o maloletú starí rodičia nikdy žiadnym spôsobom nezaujímali, maloletá ich nepozná. Jedinú snahu zo strany starých rodičov o návštevu svojej vnučky prejavili dňa 13.06.2016, t.j. v deň konania pojednávania na Okresnom súde Partizánske vo veci zrušenia pestúnskej starostlivosti, o ktoré v tom čase starí rodičia žiadali. Vzhľadom k tomu, že išlo o neohlásenú návštevu, k osobnému stretnutiu starých rodičov a maloletej nedošlo, nakoľko táto sa nachádzala v predškolskom zariadení. Manželia T. taktiež poukázali na skutočnosť, že o maloletú sa jej matka už dlhšiu dobu žiadnym spôsobom nezaujíma, rovnako ako aj jej otec. Matkin kontakt s dcérou bol v minulosti realizovaný len prostredníctvom telefonátov a to tak, že matka dcéru kontaktovala v období, keď mala maloletá narodeniny, prípadne meniny. Tento rok ju však už za týmto účelom nekontaktovala. Zároveň uviedli, že niekedy začiatkom roka ich matka telefonicky kontaktovala. Počas rozhovoru sa však matka zaujíma o skutočnosti týkajúce sa plnenia jej vyživovacej povinnosti a nie osobného záujmu o dcéru. Žiadala od pestúnov číslo účtu, ktorí ju však informovali, že výživné je potrebné zasielať na účet ÚPSVaR a nie im. Maloletá navštevovala Materskú školu vo L. Q.. Zo strany zariadenia bola vždy hodnotená ako veľmi šikovná žiačka, má dobrú pamäť, zapája sa do činností, je hyperaktívna a vodcovský typ. V kolektíve je naďalej obľúbená. Od septembra 2019 začne navštevovať Základnú školu v Y.. V rámci výchovného pôsobenia neuvádzajú pestúni žiadne vážnejšie problémy. Dieťa má k pestúnom vytvorený silný citový vzťah, oslovuje ich ako rodičov. Počas výkonu terénnej sociálnej práce neboli doposiaľ zaznamenané žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti majú za to, že od roku 2014, kedy bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti manželom T., starí rodičia (navrhovatelia) nevyvinuli okrem písomne podaných návrhov na zrušenie pestúnskej starostlivosti žiadnu snahu o osobné stretnutia s maloletou. Dieťa starých rodičov nepozná, nemá k nim vytvorenú žiadnu citovú väzbu, alebo akúkoľvek inú vzťahovú väzbu. Zo strany pestúnov je maloletá adekvátne k jej veku informovaná o členoch jej biologickej rodiny. Z hľadiska rešpektovania záujmu dieťaťa a jeho riadneho fyzického, psychického a sociálneho vývinu považujú túto skutočnosť za veľmi významnú. Starostlivosť zo strany pestúnov o maloletú je zabezpečovaná v dostatočnej miere. Dieťa prechováva k pestúnom silné citové väzby, z tohto dôvodu, ako i s poukazom na doposiaľ písomne podané správy ÚPSVaR Trenčín zastávajú názor, že pestúnska starostlivosť je v súčasnej dobe pre maloletú najvhodnejšou formou náhradnej starostlivosti.

(21) Zo správy od obce Horná Súča o povesti navrhovateľov zo dňa 21.08.2019 okrem iného vyplýva, že navrhovatelia sú manželia, vychovali tri deti, všetky sú plnoleté. V rodine bola v minulosti vzhľadom k starostlivosti o deti vykonávaná sociálna kuratela. Momentálne je Z. Z. poberateľom starobného dôchodku a jeho manželka je dlhodobo nezamestnaná, t.č. si cez ÚPSVaR Trenčín odpracováva 32 hodín mesačne na obci Horná Súča, je poberateľka dávky v hmotnej núdzi. V spoločnej domácnosti žijú aj so svojim synom K. Z.. Dcéry s nimi už nebývajú. Staršia dcéra Q. sa odsťahovala a mladšia dcéra O. má na uvedenej adrese evidovaný pobyt no zdržiava sa tam len občas. V rodine v minulosti vznikali nedorozumenia, ktoré boli často riešené príslušníkmi Policajného zboru. Taktiež otec rodiny nespolupracoval s pracovníčkami z ÚPSVaR Trenčín, ktoré rodinu navštevovali zo sociálnych dôvodov. Z. Z. im potvrdil, že manželka občas požíva alkoholické nápoje v nadmernom množstve. Rodinný dom, kde bývajú, nie je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, vlastníkom je Z. Z.. Rodina bola šetrená pracovníkmi obecného úradu z dôvodu zistenia v akých podmienkach rodina býva. Obývajú starší rodinný dom. Je tam plynové kúrenie, kúri sa gamatkami. V dome je chladnička a sporák. Kúpeľňa je vybavená vaňou aj toaletou, ale je to v dezolátnom stave. Celá domácnosť je zanedbaná a z nášho pohľadu nevyhovujúca pre dieťa. Podmienky na bývanie sú veľmi zlé. Neodporúčame do tejto rodiny umiestniť dieťa. V súčasnosti rodina nebola riešená za porušenie občianskeho spolunažívania. Poplatky za elektrinu, plyn, vodu, komunálny odpad, daň z nehnuteľnosti pravidelne uhrádzajú.

(22) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.08.2019 o šetrení pomerov v domácnosti navrhovateľov súd okrem iného zistil, že dňa 15.08.2018 bolo opakovane vykonané prešetrenie pomerov u manželov Faryových. Návšteva bola vopred dohodnutá s pánom Z., nakoľko opakovane sa v domácnosti nikto nenachádzal a bol problém sa telefonicky spojiť s pánom Z., telefón nikto nezdvíhal. Pán Z. uviedol, že každý deň chodí na motorke do Trenčína do Mestskej knižnice do čítárne, kde si číta noviny a časopisy. Počas prešetrenia bol doma prítomný len starý otec. Uviedol, že manželka si odpracováva aktivačné práce cez ÚPSVaR Trenčín. Predtým pracovala v Trenčíne, aby si splatila dlh na exekúcii. Nevedel uviesť kde pracovala a bývala. Starý otec uviedol, že trvá na podanom návrhu a chce si dať zveriť vnučku do náhradnej

osobnej starostlivosti. Bytové pomery rodiny sú nezmenené. Starí rodičia spolu s ich plnoletým 19-ročným synom K. obývajú starší rodinný dom, v ktorom je hygienický štandard na veľmi nízkej úrovni. V domácnosti tečie teplá voda. Rodina sa chystá prerábať kúpeľňu a WC. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb, kuchyne, kúpeľne, chodby a predsiene. Plnoletý syn K. užíva jednu izbu, starý otec spáva v kuchyni, kde je umiestnená posteľ, televízia, kuchynská linka v dezolátnom stave, šporák a pec na tuhé palivo. Pani Z. spáva v druhej izbe, kde sú dve lôžka. V tejto izbe by mala prespávať maloletá. Pán Z. umožnil zdokumentovať domácnosť fotografiami pre účely súdu. Starý otec maloletej nemal v domácnosti pripravenú izbu pre maloletú, tak ako deklaroval na súde. V jeho domácnosti sa od poslednej návštevy nič nezmenilo. Bytové pomery rodiny nie sú vhodné pre zdravý rast a vývin mal. dieťaťa. Starí rodičia nemajú vytvorený vzťah ani s jednou z troch vnučiek, ich dcéry O.. Pán Z. uviedol, že s maloletou L. a ďalšími dvoma vnučkami nie je v osobnom kontakte, nakoľko mu v tom bránia pestúni. Maloletá Q. žije v obci Horná Súča so svojím otcom, ani s ňou neudržiavajú kontakt. Pán Z. je starobný dôchodca, uviedol, že poberá mesačne 302 € a prídavok na dieťa na plnoletého syna K., ktorý študuje. Pani Z. je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na ÚPSVaR Trenčín, poberá mesačne 120 € sociálne dávky. Starý otec uviedol, že matka maloletej sa v súčasnosti nachádza v Galante s priateľom, kde by mala aj pracovať. Domov chodí cca raz za tri týždne. Ale ak by bolo dieťa zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti, matka by chodila za dcérou častejšie. Podľa jeho vyjadrenia jej pestúni bránia v kontakte s maloletou, ani telefón jej nezdvíhajú. Starý otec sa vyjadril, že dcéra nevie dobre písať ani čítať, že chodila do „pomocnej školy“. Hoci predtým uviedol, že všetky jeho deti sú študované a nič im doma nechýbalo. Pán Z. sa opakovane vyjadril, že u neho boli pracovníci z Obecného úradu Horná Súča, spomína sociálnu pracovníčku pani R., ktorá je už na dôchodku. Z úradu mu povedali, že jeho bytové pomery sú na dobrej úrovni a nie je problém, aby v ich domácnosti vyrastalo maloleté dieťa. Preto telefonicky komunikovali so sociálnou pracovníčkou z OÚ Horná Súča, ktorá uviedla, že dňa 14.08.2019 uskutočnili prešetrenie domácnosti u navrhovateľov a jednoznačne ich bytové pomery nie sú vhodné na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Záverom sa v správe konštatuje, že starí rodičia majú nevyhovujúce podmienky pre zdravý rast a vývoj maloletého dieťaťa. Starí rodičia nemajú vytvorený vzťah s maloletou a nedisponujú bytovými, sociálnymi podmienkami a osobnostnými predpokladmi na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby ostalo ponechané v pestúnskej starostlivosti manželov T., kde má vytvorené harmonické a podnetné rodinné prostredie. Z uvedených dôvodov žiadajú návrh starých rodičov zamietnuť v plnom rozsahu. K správe je pripojených aj 11 fotografií, na ktorých je zachytená domácnosť navrhovateľov (č.l. 170-180 spisu).

(23) Podľa článku 5 prvej vety zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

(24) Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

(25) Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

(26) Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(27) Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa

alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(28) Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

(29) Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

(30) Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

(31) Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že návrh starých rodičov maloletej na zverenie maloletej do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od posledného rozhodnutia o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/20/2016, kedy tunajší súd rozsudkom č.k. 2P/20/2016-30 zo dňa 13.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/68/2016-63 zo dňa 15.02.2017 ich návrh zamietol, nedošlo k žiadnej zásadnej zmene v podmienkach v ich domácnosti, keď naďalej domácnosť navrhovateľov nie je pripravená a prispôbená podmienkam, v ktorých by mala žiť maloletá L.. Hygienický štandard v domácnosti je na nízkej úrovni, maloletá nemá pripravenú izbu, kde by mohla žiť sama a kde by mala možnosť tráviť svoj čas a prípravu na školské povinnosti, keďže nastupuje na prvý stupeň základnej školy, ale tiež kde by mohla tráviť svoj voľný čas a kde by mala svoje súkromie. Táto okolnosť bola i fotograficky zadokumentovaná so súhlasom navrhovateľa. Tiež skutočnosť, že navrhovateľka S. Z. konzumuje i naďalej každý deň alkoholické nápoje, čo potvrdil i jej manžel, a čo vyplýva tiež zo správy o povesti od obce Horná Súča je významná pre vyslovenie dôvodnej obavy, že starostlivosť o maloletú by nebola zo strany navrhovateľov bezvadná. Pri rozhodovaní vo veciach týkajúcich sa maloletých detí musí mať súd na zreteli predovšetkým najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom maloletá má v súčasnej forme náhradnej starostlivosti (pestúnskej starostlivosti) u manželov T. vytvorené všetky podmienky pre svoj riadny fyzický, psychický a sociálny vývin osobnosti a pre jej všestranný rozvoj. Ide o podnetné prostredie, v ktorom maloletá napreduje. Neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti zo strany pestúnov, ukončila dochádzku do predškolského zariadenia a od nového školského roku nastúpi už na prvý stupeň základnej školy. S pestúnmi má vytvorený silný citový vzťah, oslovuje ich ako rodičov. Pestúni ju primerane veku informujú o jej blízkych. Jediná zmena od posledného rozhodnutia o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti je to, že matka zmenila svoj postoj a súhlasila, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičov. V tejto súvislosti súd konštatuje, že zákon síce upravuje, že v prípade situácie, keď rodičia nedokážu zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté dieťa (čo je aj tento prípad, keď tak matka, ako ani otec maloletej nemajú na to vhodné podmienky, čo aj v konaní priznali a ani nežiadali maloletú zveriť do ich osobnej starostlivosti) prichádzajú do úvahy niektoré z foriem náhradnej starostlivosti, pričom súd v takom prípade vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, kedy by sa javili ako najvhodnejšie osoby blízke maloletého dieťaťa, ktoré by mali mať s maloletým dieťaťom dobrý vzťah a poznať jeho potreby. Avšak táto okolnosť nie je vždy určujúca, rovnako ako ani želanie niektorého z rodičov maloletého dieťaťa o tom, komu by maloleté dieťa malo byť zverené, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené, je potrebné skúmať v prvom rade najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom v predmetnej veci z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nie je v záujme maloletej, aby bola zverená do starostlivosti navrhovateľov, keďže maloletá ich nepozná, nemá k nim vytvorenú žiadnu citovú, ani inú väzbu a navrhovateľa ani v domácnosti, kde žijú nemajú vytvorené vhodné podmienky na to, aby tam maloletá mohla s nimi žiť. V tejto súvislosti je preto i bez významu snaha syna navrhovateľov, že by v prípade zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, im pomáhal s jej výchovou, nakoľko doteraz na ich strane k žiadnej zásadnej zmene nedošlo. Rovnako tak i snaha matky maloletej a jej priateľa, že sú rovnako ochotní im s výchovou maloletej pomáhať, je bezvýznamná z tých istých dôvodov, ako už bolo vyššie uvedené. Zároveň súd konštatuje, že i keď pani T. na pojednávaní uviedla, že je pre ňu ťažké v takých podmienkach, keď

musí sústavne chodiť po súdoch, naďalej vykonávať pestúnsku starostlivosť a že súhlasí s návrhom navrhovateľov, pričom tiež uviedla, že zvažuje podanie návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti, nie je to dôvodom na vyhoviecie návrhu navrhovateľov, keďže z vykonaného dokazovania vyplýva, že v najlepšom záujme maloletej je, aby súčasný stav a súčasná forma starostlivosti ostali zachované a keďže pani T. nateraz návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti nepodala a jej manžel sa chce naďalej o maloletú starať. Záverom súd ešte poukazuje na podanie navrhovateľov z č.l. 28, ktorého obsah, ako i nosič na, ktorom je tento obsah zaznamenaný nesvedčia príliš o serióznosti záujmu navrhovateľov, aby presvedčili súd, ako i orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, že im úprimne ide o najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorému by chceli odovzdávať svoju lásku a vychovávať ho na primeranej úrovni, skôr to dokrešľuje celkový charakter navrhovateľov a dotvára celkový obraz o tom, že títo nie sú schopní poskytnúť maloletej riadnu starostlivosť.

(32) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Nakoľko si účastníci konania žiadne trovy neuplatnili, štátu žiadne trovy nevznikli, súd o náhrade trov účastníkov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).