

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/1546/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118360950
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Kojšová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118360950.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica, IČO: 00 223 093, právne zast.: JUDr. Miroslav Mečíř, so sídlom J. Mudrocha 1356/27, 905 01 Senica, zapísaný v zozname SAK pod číslom 2561, proti povinným: 1./ Q.. P. D., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Š. XXXX/XX, XXX XX O. - V.U.J.S., 2./ H.. H. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. I. V. XXXX, XXX XX V., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ivana Kráčalik Pohovejová, so sídlom exekútorského úradu Šarišská 6, 829 01 Bratislava, IČO: 42 354 820, pod číslom 416EX 288/18 o návrhu povinného v1. rade na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.10.2018 domáhal od povinného vymožením 55,50 Eur na základe exekučného titulu Uznesenia Okresného súdu Senica zo dňa 12.06.2015, sp. zn. 7C/67/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2015 a vykonateľnosť dňa 14.10.2015. Oprávnený sa zároveň domáhal vymožením trov exekúcie vo výške celkom 16,50 Eur.

2. Dňa 19.11.2018 bolo pod spisovou značkou 9Ek/1546/2018; ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118360950.1 vydané Poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Ivana Kráčalik Pohovejová, so sídlom exekútorského úradu Šarišská 6, 829 01 Bratislava, IČO: 42 354 820.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 27.11.2018. Zásielka, ktorá obsahovala upovedomenie o začatí exekúcie sa od povinného v 1. rade vrátila z adresy, ktorá bola v návrhu na vykonanie exekúcie uvedená ako adresu, na ktorú sa má doručovať prednostne ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote dňa 02.01.2019. Následne bola táto zásielka preposlaná na adresu Š. XXXX/XX, O. - V., pričom túto zásielku si povinný v 1. Rade prevzal dňa 25.01.2019 Dňa 19.12.2018 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“.

4. Súdny exekútor doručil dňa 25.01.2019 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie.

5. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný v 1. rade uvádza, že o exekúcii sa dozvedá náhodne a preto si dovoľuje žiadať zastavenie exekúcie. Nevie o čo sa jedná, nemá žiadne podklady, na základe čoho by mohla jednáť v urovnaní veci bez predošlého rozhodnutia, výzvy či upovedomenia. Uvádza, že nemá inú možnosť ako brániť a obhajovať svoje práva. Povinný uvádza, že sa nachádza v zložitej situácii, čo sa týka jeho zdravia i financií, čo zapríčinilo ďalšie problémy, keďže je dôchodkyňou.

6. K návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie sa svojim podaním zo dňa 11.01.2019, doručeným dňa 15.01.2019 poverenému súdnemu exekútorovi, vyjadril aj oprávnený. Oprávnený vo svojom vyjadrení uvádza, že Uznesenie Okresného súdu Senica, č. konania 7C/67/2014 zo dňa 12.06.2015, nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2015 a vykonateľnosť dňa 14.10.2015, exekúcia je

opodstatnená a OSBD Senica vznikol právny nárok na úhradu pohľadávok a nakoľko do dnešného dňa pohľadávky neboli uhradené, trvá na ich úhrade v plnom rozsahu.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

11. Exekučný súd vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný, neprináleží mu posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani preskúmať procesný postup súdu v základom konaní.

12. Pokiaľ ide o tvrdenie povinného, že o exekúcii sa povinný v 1.rade dozvedá náhodou, nevie o čo sa jedná, nemá žiadne podklady, či rozhodnutie, súd uvádza, že podkladom na vedenie exekúcie je vykonateľný exekučný titul, ktorým v tomto prípade je Uznesenie Okresného súdu Senica zo dňa 12.06.2015, sp. zn. 7C/67/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.10.2015 a vykonateľnosť dňa 14.10.2015. Čo sa týka argumentu povinného, že nemá žiadne rozhodnutie, na podklade ktorého by bolo možné viesť exekúcie, resp. že mu nebolo takéto rozhodnutie doručené, Okresný súd Banská Bystrica uvádza, že v danom prípade dožiadal dňa 23.05.2019 Okresný súd Senica o poskytnutie súčinnosti - a to o poskytnutie informácie a zaslanie doručky k predmetnému exekučnému titulu. Dňa 06.06.2019 bola tunajšiemu súdu doručená odpoveď od Okresného súdu Senica, v ktorej bolo súdu oznámené, že povinná v 1. rade si v konaní pred Okresným súdom Senica 7C/67/2014 nepreberala súdne zásielky na adrese O., Š. XXXX/XX (ako bolo uvedené v návrhu), súd jej preto ustanovil opatrovníčku. Uznesenie o ustanovení opatrovníka bolo Okresnému súdu Banská Bystrica zaslané v prílohe. Opatrovník prevzal následne dňa 27.08.2015 formou domácej doručky Uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 7C/67/2014 o zastavení, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 10.10.2015. K uvedeným skutočnostiam súd uvádza, že Uznesením Okresného súdu Senica zo dňa 13.07.2015 bola povinnému v 1. rade ustanovená opatrovníčka - X. Q., pracovníčka OS Skalica z dôvodu, že povinný v 1. rade (v pôvodnom konaní) odporca sa zdržiava na neznámom mieste, a preto mu súd ustanovil na ochranu jeho záujmov v zmysle ustanovenia § 29 O. s. p. v tomto súdnom konaní opatrovníčku, ktorá je povinná ho zastupovať v celom rozsahu až do právoplatného skončenia tohto konania. Uznesenie o ustanovení opatrovníka účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, sa doručí jedine ustanovenému opatrovníkovi (§ 49 ods. 7 O. s. p.). Predmetné Uznesenie o ustanovení opatrovníka nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2015. V zmysle uvedeného si povinná v 1. rade nepreberala zásielky, jej pobyt nebol súdu známy a na ochranu jej záujmov jej bol ustanovený opatrovník. Ustanovený opatrovník zastupuje účastníka v konaní pred súdom prvého stupňa, v odvolacom konaní a v dovolacom konaní. V danom prípade opatrovník zastupoval povinného v 1. rade v konaní pred súdom prvého stupňa. To, že opatrovník zastupuje povinného počas konania pred súdom prvého stupňa neznamena len to, že ho fyzicky zastupuje pri konaní, ale je oprávnený zaňho konať v rámci konania a taktiež preberať zásielky, ktoré sú určené povinnému(odporcovi). V danom prípade opatrovník prevzal vyššie uvedené exekučný

titul (Uznesenie Okresného súdu Senica zo dňa 12.06.2015) dňa 27.08.2015. Následne uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 14.10.2015.

13. Podľa § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

14. Podľa § 29 odsek 5 O. s. p. ak súd nerozhodne inak, opatrovník ustanovený podľa odsekov 1 až 4 zastupuje účastníka v konaní pred súdom prvého stupňa, v odvolacom konaní a v dovolacom konaní

15. K argumentu o nepriaznivých majetkových pomeroch povinného v 1. rade súd uvádza, že v súčasnej dobe povinný nepreukázal súdu neexistenciu majetku, z ktorého by nebolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného priznanú exekučným titulom, v spojení so skutočnosťou, že súdu nepredložil ani iný kvalifikovaný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Nemajetnosť ako dôvod na zastavenie exekúcie musí byť preukázaná či už zo strany povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, alebo počas priebehu exekúcie zo strany súdneho exekútora. Nepodložené subjektívne tvrdenia povinného o jeho nepriaznivých majetkových pomeroch bez ich preukázania nemôžu byť považované za dostatočný dôvod na zastavenie exekúcie. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú však predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora. Súdny exekútor je povinný zisťovať zákonom upraveným spôsobom v priebehu exekúcie všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného v priebehu exekúcie, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov osoby povinnej patrí do kompetencie súdneho exekútora. Ak sa počas trvania exekúcie vedenej na majetok fyzickej osoby do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarí zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie. V danom prípade súdny exekútor zastaví exekúciu aj bez návrhu podľa § 61n ods. 1 Exekučného poriadku.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, z ktorých vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

17. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.