

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 33C/125/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201848  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Laurenčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201848.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. proti odporcom: 1) C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C. X) E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o uloženie zákazu priblíženia sa, takto

### rozhodol:

- Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- Súd žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 13.06.2024 navrhovateľ ako otec navrhol doplniť do konania sp.zn. 9P/271/2022-47 vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Salayové prílohy preukazujúce marenie výkonu súdneho rozhodnutia matkou detí a jej rodičmi. Navrhovateľ v podaní zo dňa 13.06.2024 uviedol, že matka jeho detí nedodríava súdne rozhodnutie vo veci výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, neodovzdáva mu ich v dohodnutom čase, resp. neodovzdáva mu ich vôbec. Ďalej poukázal na konanie rodičov matky jeho detí, C. a E. D., tiež opísal správanie sa otca F. D., E. D., ktorý podľa jeho vyjadrenia ho mal dňa 08.03.2024 pri preberaní detí, kde nemá čo robiť, fyzicky a vulgárne napadnúť na verejnom priestranstve, čím maril súdne rozhodnutie. Súčasne opísal aj správanie sa matky F. D., C. D., ktorá počas toho, ako bol s deťmi v obchode G. H. C., prišla za deťmi a vypytovala sa ich kam idú a čo robia, pričom po opustení obchodu ich neustále prenasledovala na verejnom priestranstve na parkovisku pred obchodom a brala deti nasilu proti jeho vôli. Keď jej deti povedali, že idú pozrieť, kde býva kamarát B., hovorila im aj navrhovateľovi, že tam nemôžu ísť, keď nie sú pozvaní a podobné nezmysly. Navrhovateľ jej jasne uviedol, že zostanú na mieste a privolal deti k sebe, na čo ich začala ťahať proti jeho vôli k sebe, s čím ani samotné deti nesúhlasili. Menovaná svojím konaním navrhovateľovi určuje, kde sa môže pohybovať spolu s deťmi a kde nie. Navrhovateľ si obratom začal menovanú natáčať na mobil, na čo s konaním prestala. Uvedeným konaním tak mala menovaná mariť výkon súdneho rozhodnutia a pokúsiť sa o únos detí. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ ďalej uviedol, že žiada, aby súd začal riešiť aj správanie rodičov matky jeho detí a aby určil, že sa nemajú k nemu približovať a aby neboli pri odovzdávaní detí. Ďalej navrhovateľ opisuje konanie F. D., kedy ho mala zablokovať svojím autom, keď chcel vycúvať a v zlosti udrela päťou silno do okna, čím ho poškodila. Menovaný sa zamkol v aute a začal si ju nahrávať, na čo sa zľakla a odišla. Poukázal tak opäť na vznik konfliktu pri odovzdávaní detí. Následne navrhovateľ v podaní poukázal aj na konanie F. D., ktorá sa mala priznať, že mu ukradla veci, ako napr. kávovar, masážny prístroj a iné. Menovaná spolu s matkou sa majú navrhovateľovi vyhrážať, že mu rozbijú hubu, že zdochne. Navrhovateľ ďalej uviedol, že podal trestné oznámenia na políciu, podania na okresnom úrade, ako aj súde, ktoré sa podľa jeho vyjadrenia neriešia. Má veľkú obavu o svoj život a zdravie, k útokom prichádza pravidelne a sú vždy agresívnejšie. Tvrdil, že podal trestné oznámenie, podal aj na okresný úrad v A. oznámenie, avšak doteraz sa nič neudialo. Podaniu bola pridelená sp. zn. 34Em/1/2024.

2. Súd uznesením č.k. 34Em/1/2024-68 zo dňa 24.07.2024 vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľa v časti, v ktorej žiadal rozhodnúť o zákaze priblíženia sa C. D., nar. XX.XX.XXXX a E. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. I. XXX k jeho osobe. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2024. Takto vylúčený návrh navrhovateľa bol prostredníctvom elektronických prostriedkov náhodným výberom zaradený dňa 01.08.2024 do oddelenia 33C a bola mu pridelená sp. zn. 33C/125/2024.

3. Súd predmetné podanie navrhovateľa vo vylúčenej časti, ktorá je predmetom tohto konania posúdil podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. CSP.

4. Navrhovateľ na osvedčenie tvrdených skutočností predložil súdu: záznam o podaní oznámenia z ORPZ v Malackách a CD s videozáznamami z preberania detí, z ktorých súd zistil nasledujúce skutočnosti.

5. Z predloženého záznamu ORPZ v Malackách, obvodné oddelenie policajného zboru súd zistil, že navrhovateľ sa dňa 13.06.2024 dostavil na útvar Policajného zboru a podal oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa §49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch na C. D., babku navrhovateľových detí, kde opísal situáciu a správanie rovnako ako v predmetnom návrhu, ktorý podal na súd.

6. Z predložených videozáznamov súd zistil, že ide o videozáznamy, na ktorých je vidieť viaceré osoby, zrejme ide o deti navrhovateľa, ich matku a starých rodičov - rodičov matky. Ide o záznamy prevažne z preberania/odovzdávania detí od ich matky navrhovateľovi.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním žalovaného, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej ako aj nemateriálnej) na strane žalobcu. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred

jeho nariadením vypočítané a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

15. Účelom neodkladného opatrenia je úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo navrhovateľa ohrozené. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom právnom vzťahu. Navrhovateľ domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Pri nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie, avšak nárok navrhovateľa musí byť daný aspoň v štádiu osvedčenia jeho dôvodnosti.

16. Po preskúmaní návrhu v časti týkajúcej sa zákazu priblíženia odporcov k navrhovateľovi, súd hodnotí nárok navrhovateľa za neosvedčený. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí mať súd aspoň osvedčené odôvodnené podozrenie z násilia, ohrozenie telesnej a duševnej integrity navrhovateľa. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku, násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci, násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach slovnými vyhrážkami. Psychické násilie môže mať rovnako silné následky ako fyzické. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násilia alebo násilia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nátlaku. Vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie tohto obsahu možno nariadiť len na návrh, dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Ohrozenie telesnej a duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícií svedka incidentu), písomnou, elektronickou, telefonickou komunikáciou a pod.

17. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že mu nie je možné vyhovieť. Navrhovateľ predovšetkým neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov nemožno vyvodit' skutočnosti tvrdené navrhovateľom. Navrhovateľom podané oznámenie podľa zákona o priestupkoch svedčí len o tom, že navrhovateľ podal toto oznámenie na C. D., babku navrhovateľových detí, kde opísal situáciu a jej správanie rovnako ako v návrhu, ktorý podal na súd. Záznam o podaní oznámenia ešte nepreukazuje skutočnosť, že by sa odporkyňa dopustila navrhovateľom uvedeného konania. Navrhovateľ v návrhu síce tvrdil, že ho odporcovia fyzicky a vulgárne napádajú, nadávajú mu, vyvolávajú konflikty, dokonca že ho odporca dňa 08.03.2024 fyzicky napadol na verejnom priestranstve a pred svedkami a že mu odporkyňa píše, že mu „rozbije hubu a že zdochne“ a vyhráža sa mu fyzickým násilím, tiež tvrdí, že má obavu o svoj život a zdravie pretože k útokom prichádza pravidelne a sú vždy agresívnejšie, avšak na osvedčenie týchto tvrdení nedoložil súdu žiaden dôkaz. Z doložených videozáznamov dané skutočnosti nevyplývajú, nie sú na nich zachytené žiadne vulgárnosti, ani fyzické násilie okrem zrejme siahnutia odporcu na zariadenie navrhovateľa za účelom zabránenia mu vyhotovovať videozáznam. Navyše dané správanie odporcu zo dňa 08.03.2024 a odporkyne zo dňa 28.05.2024, ktoré popisuje navrhovateľ, pokiaľ by aj bolo pravdivé (aj keď doložené videozáznamy o tom nenasvedčujú), súd hodnotí ako jednorazový incident, konfliktnú situáciu, ktorú však nemožno považovať za násilie, ktoré by ohrozovalo telesnú alebo duševnú integritu navrhovateľa.

18. Navrhovateľ nijak tvrdené skutočnosti neosvedčil. Nepredložili súdu dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodit' osvedčenie dôvodnosti nároku na ochranu jeho osoby pred konaním odporcov voči jeho zdraviu alebo životu, pre ktoré žiadal ochranu. Súd teda nemal osvedčené, že návrh navrhovateľa uložiť odporcom zákaz priblíženia je dôvodný. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., teda podľa zásady úspechu v konaní. Keďže bol návrh navrhovateľa zamietnutý, mali odporcovia 1/ a 2/ v konaní plný úspech. Z uvedeného dôvodu by mali nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi. V danom prípade odporcom v konaní žiadne trovy nevznikli a preto súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania odporcom nárok na náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).