

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3Csp/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717202599
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717202599.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v sporovej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom na Mýtnej ul. č. 48 v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného splnomocnencom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie na Mýtnej ul. č. 48 v Bratislave - mestskej časti Staré Mesto proti žalovanému D. o zaplatenie 2565,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému súd oproti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

Odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na Okresnom súde Skalica dňa 23.3.2017, žalobca žiadal zaviazať žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2565,76 eur, úrok z omeškania 8% ročne zo žalovanej sumy od 16.2.2017 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu podala žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a. s.. Žaloba je odôvodnená tým, že banka uzavrela so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet R. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 1050 eur a bol povinný platiť banke mesačnú splátku 35,- eur. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť. Pred odstúpením na vymáhanie banka vystavila k 5.2.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom k 31.1.2017 s debetnými položkami, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným s konečným zostatkom 2565,76 eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta t. j. do 15.2.2017, banke tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v znení vo výške určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. od nasledujúceho dňa po dni splatnosti, t.j. od 16.2.2017 do zaplatenia.

3. Uznesením č.k. 3Csp/76/2017-46 zo 14.17.2017 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšej žalobkyne vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom na Mýtnej ul. č. 8 v Bratislave, IČO: 35 831 154. Uznesenie je právoplatné dňom 8.2.2018.

4. Žalobkyňa za dôkazy označila Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a. s. zo dňa 4.8.2011, výpisy z účtu klienta zo dňa 5.2.2017. K žalobe pripojila žalobkyňa Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s., niekoľko výpisov z pôžičkovej karty Quatro na meno žalovaného.

5. K návrhu na pripustenie zmeny na strane žalobkyne súdu dňa 30.6.2017 došla Žiadosť o postúpenie a prevod od Consumer Finance Holding a. s., VÚB a. s. ako postupcov pre Intrum Justitia Slovakia s.r.o. zo dňa 24.4.2017 (príloha 3), príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok - Identifikácia prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje, Oznámenie o postúpení pohľadávky, podací hárok Slovenskej pošty a. s. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok 31.8.2016 medzi Consumer Finance Holding a. s., Všeobecná úverová banka a. s. a Intrum Justitia Slovakia s.r.o., k nej príloha 2 - Zoznam pohľadávok a príloha 3 vzor žiadosti o postúpenie a prevod.

6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že si nie je vedomý toho, žeby bol dlžníkom Všeobecnej úverovej banky, ktorú zastupuje spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Odvoláva sa voči tomu, že je dlžníkom tejto banky, je dlžníkom iba Slovenskej sporiteľne. Závazok voči VÚB odmieta, úver vo VÚB a. s. nevzal. Ak bude dokázané ním podpísanou písomnou zmluvou, je ochotný sa dohodnúť na splátkovom kalendári. Má aj iné záväzky, od februára 2018 vykonáva samostatne zárobkovú činnosť.

7. Terajší žalobca sa k vyjadreniu žalovaného nevyjadril.

8. Žalobca bol vyzvaný na doplnenie žaloby v lehote 15 dní takto: z čoho pozostáva pohľadávka 2565,76 eur, či zahŕňa okrem istiny aj úroky z úveru a v akej časti, úrok z omeškania, zmluvnú pokutu, poplatky, sankcie a pod., podľa akých ustanovení zmluvy alebo úverových podmienok a akým spôsobom boli jednotlivé úroky, poplatky alebo zmluvné pokuty vypočítané z akej sumy a za aké obdobie, koľko žalovaný vyčerpal celkovo peňažných prostriedkov, koľko splátok a v akej výške žalovaný celkovo zaplatil, ako boli tieto splátky započítané, je potrebné súdu predložiť prehľad jednotlivých splátok koľko z jednotlivých splátok patrilo na istinu, koľko na úroky, ako aj prehľad uhradených splátok žalovaným a ich započítanie na istinu, úrok prípadne na poplatky, ako boli počítané úroky z úveru - predložiť treba presný rozpis, ako počítali mesačné úroky t. j. akou sadzbou, z akej sumy a za aké obdobie, ako boli počítané úroky z omeškania - predložiť treba presný rozpis, ako počítali mesačné úroky t. j. akou sadzbou, z akej sumy a za aké obdobie, na doplnenie, v ktorom dokumente boli dojednané so žalovaným ako spotrebiteľom poplatky a aké poplatky mu boli účtované. Žalobca bol upozornený na splnenie dôkaznej povinnosti (na preukázanie týchto skutočností mal doložiť listinné dôkazy, z ktorých bude preukázaná dlžná suma, z čoho suma pozostáva, napríklad prehľad splátok žalovaného s ich započítaním, dôkaz o tom, koľko žalovaný prečerpal. Žalobca bol vyzvaný na predloženie dôkazov k tomu, že boli splnené predpoklady k postúpeniu pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, t. j. predchádzajúca písomná výzva banky (nie žalobcu) po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní, rovnako aj dôkaz o tom, že VÚB, a. s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky spolu s dôkazom, že sa oznámenie dostalo do dispozičnej sféry žalovaného.

9. Žalobca súdu doručil Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s., oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Cenník VÚB, a. s. pre produkty vydávané v spoluprácu so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.

10. Na riadne predvolané pojednávanie sa splnomocnenec žalobcu a žalovaný nedostavili. Neprítomnosť ospravedlnil splnomocnenec žalobcu z dôvodu jeho pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania. Žalovaný neprítomnosť neospravedlnil. O odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd rozhodol, že bude konať bez prítomnosti ospravedlneného splnomocnenca žalobcu a neospravedlneného žalovaného, otvoril pojednávanie. Vo veci bolo možné rozhodnúť aj bez vypočítania strán na základe listinných dôkazov.

11. Súd sa oboznámil so žalobou, s vyjadrením žalovaného, vykonal dokazovanie Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.8.2016 a zistil tento skutkový stav veci:

12. Po oboznámení sa rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok 31.8.2016 medzi Consumer Finance Holding a.s. Všeobecná úverová banka a. s. a Intrum Justitia Slovakia s.r.o súd zistil, že Obsah je rozdelený na články od 1. po 12 : 1. Definícia a výklad., 2. Postúpenie, 3. Kúpna cena a úhrada, 4. Ohlásenia a Odovzdanie dokumentov, 5. Ďalšie ubezpečenie, 6. Zástupcovia, 7. Prehlásenia a záruky, 8. Zodpovednosť postupcu a postupníka, 9. Trvanie a ukončenie, 10. Vyššia moc, 11. Mlčanlivosť, ochrana osobných údajov a sľub odškodnenia, 12. Rôzne ustanovenia. V Obsahu v časti Prílohy je uvedené pod 1. Dohodnutý percentuálny podiel, strana 20, pod 2. Zoznam pohľadávok strana 21, pod 3 Vzor žiadosti o postúpenie a prevod od strany 22, pod 4 Vzor Ohlásenia od strany 24, pod 5. Vzor protokolu o odovzdaní ohlásení od strany 24, pod 6. Vzor Protokolu o odovzdaní dokumentov strana 26, pod 7. Vzor Dodatku prílohy 2 strana 26, Podpisová strana ... strana 29.

13. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

14. Podľa § 40 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný, ods. 3 písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 490 ods. 1 OZ vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žalobe nemožno vyhovieť.

23. V žalobe žalobkyňa Všeobecná úverová banka a. s. tvrdila, že medzi ňou - bankou a žalovaným vznikol v zmysle § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah, úverová zmluva, na základe ktorej banka poskytla žalovanému úverový rámec vo výške 1050,-eur. Právny vzťah tvrdený žalobe je podľa § 497 Obchodného zákonníka úverom, z ktorého ustanovenia a tvrdenia v žalobe o umožnení žalovanému čerpať finančné prostriedky cez kreditnú kartu vyplýva, že banka ako veriteľ sa zaviazala žalovanému poskytnúť finančné prostriedky a žalovaný bol dlžníkom banky, ktorý mal povinnosť finančné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa tvrdení v žalobe bol žalovaný dlžníkom

žalobkyne, ktorý nespĺnil povinnosť vrátiť finančné prostriedky, zaplatiť úroky, úroky z omeškania (sankčné úroky), poplatky. Žalobkyňa teda tvrdila, že je veriteľom žalovaného, voči ktorému má peňažnú pohľadávku vzniknutú zo zmluvy o úvere a žalovaný má voči žalobkyňi nespĺnený záväzok, vzniknutý z dvojstranného právneho úkonu, zo zmluvy (§ 488 OZ, § 489 OZ).

24. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.8.2016 mal súd za preukázané, že jej zmluvnými stranami sú spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., Všeobecná úverová banka a. s., subjekt, ktorý podal žalobu a súčasný žalobca (po zmene jeho obchodného mena z Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na terajšie obchodné meno Intrum Slovakia s.r.o.). V tom znení listinného dôkazu, ako bol súdu predložený a ako sa s ním mohol súd oboznámiť podľa časti zmluvy o postúpení „Obsah“ vyplýva, že zmluvné strany dohodli podmienky, za ktorých majetkové právo, pôvodne k pohľadávke žalobkyne mal nadobudnúť súčasný žalobca.

25. Zmluva o postúpení pohľadávky má ten účinok, že na jej základe namiesto doterajšieho veriteľa nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ. Súd sa preto zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, či sa stal alebo nestal novým veriteľom žalovaného zo záväzkového právneho vzťahu, majúceho podľa tvrdenia v žalobe vzniknúť na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. zo dňa 4.8.2011.

26. Zmluva o postúpení je pohľadávok je dvojstranným právnym úkonom. Je prejavom vôle v zmysle § 34 Občianskeho zákonníka, a to postupcu zmluvným prevodom odovzdať právo k pohľadávke postupníkovi, tým dochádza k vzniku práva k pohľadávke druhému subjektu zmluvy postupníkovi. Platným prevodom práva na pohľadávku zanikajú práva zo záväzkového vzťahu pôvodného veriteľa a vznikajú práva novému veriteľovi.

27. Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyžaduje písomná forma.

28. Z listinného dôkazu Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 31.8.2016 súd nemal preukázané, že písomná forma, predpísaná zákonom bola dodržaná, pretože tento dôkaz o prevode práva k pohľadávke na súčasného žalobcu bol súdu predložený iba po stranu 23. Zástupcovia zmluvných strán podľa „Obsahu“ rámcovej zmluvy, časti Prílohy za článkom 7. „Podpisová strana“ súdu predložená nebola. Preto súd nemohol nazerať na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok ako na platne uzavretú v zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

29. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania (resp. stranou sporu) netreba, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide, žalobca sa sporovou stranou stáva podaním žaloby, druhú stranu v žalobe označuje a tá je žalovaným. Úspech žalobcu v spore však záleží od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre stav vyplývajúci z hmotného práva, keď je jedna zo strán subjektom práva a na opačnej procesnej strane subjektom povinností, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska jej posúdenia nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá právnická alebo fyzická osoba len subjektívne cíti byť stranou hmotno-právneho vzťahu, ale to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia, t. j. žalobca, nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, t. j. žalovaný, nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 192/2004).

30. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. dala súhlas na vstup do konania namiesto žalobkyne Všeobecnej úverovej banky a. s. . Na dôkaz, že sa stal terajší žalobca vo veci, v ktorej sa koná o splnenie povinností dlžníka zo záväzkovoprávneho vzťahu, z ktorého má dlžník povinnosť veriteľovi niečo dať predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Dôkaz nepresvedčil súd, že sa terajší žalobca na základe tohto dvojstranného právneho úkonu stal novým veriteľom žalovaného.

31. Hoci skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (§ 151ods. 1 C.s.p.), neznamená to, že tieto skutkové tvrdenia by nemali byť dôkazmi preukázané.

32. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe, uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonávajú všetky navrhnuté dôkazy, a súd napriek tomu nemá jednoznačne skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tej strane sporu, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazná povinnosť, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

33. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového stavu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou v opačnom procesnom postavení než je strana, ktorá nesplnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom (v spojení s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistení navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu navrhnuté dôkazy vyznieť (aj po ich vykonaní a vyhodnotení) ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane bez ohľadu na procesné postavenie strany. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy, a súd napriek tomu nemá jednoznačne skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tej strane sporu, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazná povinnosť, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

34. Žalobca neunesol dôkazné bremeno k tomu, že sa stal podľa Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.8.2016 novým veriteľom žalovaného, nedokázal že došlo k účinnej zmene v osobe veriteľa. Žaloba bola postavená na tvrdeniach o záväzku. Nedostatočné splnenie povinnosti žalobcu preukázať skutočnosť, že je z hmotnoprávneho vzťahu zo zmluvy o úvere aktívne vecne legitimovaným v konaní o žalobe, že je veriteľom žalovaného, ktorá skutočnosť bola podstatná pre rozhodnutie vo veci samej, bolo dôvodom na zamietnutie žaloby.

35. Pokiaľ súd dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na tvrdenie, že sa stal veriteľom peňažnej pohľadávky, nepatrí mu ani jej príslušenstvo, t. j. v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, úrok, nepatria mu poplatky, ktoré príslušenstvom pohľadávky nie sú a preto bola žaloba zamietnutá aj v tejto jej časti.

36. Z dôvodu, že nebola dokázaná aktívna vecná legitimácia terajšieho žalobcu v spore, súd rozhodol, že nevykoná dokazovanie žiadosťou o postúpenie a prevod, ktorá navyše odkazuje na iný dátum Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok ako tej, ktorá bola nekompletná predložená súdu, ani Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s., a ani výpismi z pôžičkovej karty Quatro, tiež oznámením o postúpení pohľadávky. Vykonanie týchto dôkazov by malo z pohľadu hmotného práva význam pre rozhodnutie o subjektívnych právach a povinnostiach strán sporu iba vtedy, ak by žalobca dokázal, že je veriteľom žalovaného a žalovaný jeho dlžníkom. Tak isto sa z týchto dôvodov súd nezaobera ani procesnou obranou žalovaného, popierajúcim, že uzavrel zmluvu o úvere so Všeobecnou úverovou bankou a. s.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca nebol v konaní stranou úspešnou, úspech mal v celom rozsahu žalovaný, preto súd rozhodol, že žalovanému proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

40. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Skalica, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie na príslušný súd, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.) .