

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010157
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519010157.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, senát: predseda senátu JUDr. Erik Uhlár a prísediaci sudcovia Mária Malisová a Mária Valigurská, na hlavnom pojednávaní dňa 26. augusta 2019 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovaným 1. L. U. a 2. V. M. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. L. U., nar. XX.X.XXXX v A. E., trvale bytom L. XX, okres A. E., v súčasnosti bytom C. XXX, okres A. E. a
2. V. M., nar. XX.X.XXXX v A. E., trvale bytom C. XXX, okres A. E.,

s ú v i n n í, ž e

1/ obžalovaná ako matka mal. syna M. U., nar. X.X.XXXX a obžalovaný ako osoba žijúca v spoločnej domácnosti s obžalovanou a mal. M. U., ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti v obci C. XXX, okres A. E., v období od 13.3.2009 do 3.4.2018 maloletému nepravidelne venovali dostatočnú starostlivosť tak, že mu poskytovali nevhodnú nedostatočnú výživu po stránke kvality ako aj kvantity, nerešpektovali vyšetrenia a kontroly na detskej ambulancii, ako aj na odborných vyšetreniach, nezabezpečovali mu čisté domáce prostredie po stránke hygieny a ošatenia, nedodržovali osobnú hygienu, čím mu spôsobovali slabý stav výživy, zanedbanie hygieny tela a zdravotnej starostlivosti, následkom čoho bol v uvedenom období niekoľkokrát hospitalizovaný v Ľubovnianskej nemocnici, n. o., v dôsledku čoho dňa 3.4.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/167/2017 zo dňa 26.2.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 22.3.2018, bol umiestnený v Detskom domove Necpaly, okres Martin,

2/ ako rodičia mal. dcéry A. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti v obci C. XXX, okres A. E., v období od 14.12.2011 do 3.4.2018 maloletej nepravidelne venovali dostatočnú starostlivosť tak, že jej poskytovali nevhodnú nedostatočnú výživu po stránke kvality ako aj kvantity, nerešpektovali vyšetrenia a kontroly na detskej ambulancii, ako aj na odborných vyšetreniach, nezabezpečovali jej čisté domáce prostredie po stránke hygieny a ošatenia, nedodržovali osobnú hygienu, čím jej spôsobovali slabý stav výživy, zanedbanie hygieny tela a zdravotnej starostlivosti, následkom čoho bola v uvedenom období niekoľkokrát hospitalizovaná v Ľubovnianskej nemocnici, n. o., v dôsledku čoho dňa 3.4.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/168/2017 zo dňa 26.2.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 27.3.2018, bola umiestnená v Detskom domove Necpaly, okres Martin,

3/ ako rodičia mal. dcéry C. U., nar. X.X.XXXX, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti v obci C. XXX, okres A. E., v období od 10.3.2013 do 3.4.2018 maloletej nepravidelne venovali dostatočnú starostlivosť tak, že jej poskytovali nevhodnú nedostatočnú výživu po stránke kvality ako aj kvantity, nerešpektovali vyšetrenia a kontroly na detskej ambulancii, ako aj na odborných vyšetreniach, nezabezpečovali jej čisté domáce prostredie po stránke hygieny a ošatenia, nedodržovali osobnú hygienu, čím jej spôsobovali

slabý stav výživy, zanedbanie hygieny tela a zdravotnej starostlivosti, následkom čoho bola v uvedenom období niekoľkokrát hospitalizovaná v Ľubovnianskej nemocnici, n. o., v dôsledku čoho dňa 3.4.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/168/2017 zo dňa 26.2.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 27.3.2018, bola umiestnená v Detskom domove Necpaly, okres Martin,

4/ obžalovaná ako matka mal. syna E. U., nar. XX.X.XXXX a obžalovaný ako osoba žijúca v spoločnej domácnosti s obžalovanou a mal. E. U., ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti v obci C. XXX, okres A. E. v období od 26.2.2014 do 3.4.2018 maloletému nepravidelne venovali dostatočnú starostlivosť tak, že mu poskytovali nevhodnú nedostatočnú výživu po stránke kvality ako aj kvantity, nerešpektovali vyšetrenia a kontroly na detskej ambulancii, ako aj na odborných vyšetreniach, nezabezpečovali mu čisté domáce prostredie po stránke hygieny a ošatenia, nedodržovali osobnú hygienu, čím mu spôsobovali slabý stav výživy, zanedbanie hygieny tela a zdravotnej starostlivosti, následkom čoho bol v uvedenom období niekoľkokrát hospitalizovaný v Ľubovnianskej nemocnici, n. o., v dôsledku čoho dňa 3.4.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/167/2017 zo dňa 26.2.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 22.3.2018, bol umiestnený v Detskom domove Necpaly, okres Martin,

5/ ako rodičia mal. dcéry L. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti v obci C. XXX, okres A. E., v období od jej narodenia do 3.4.2018 maloletej nepravidelne venovali dostatočnú starostlivosť tak, že jej poskytovali nevhodnú nedostatočnú výživu po stránke kvality ako aj kvantity, nerešpektovali vyšetrenia a kontroly na detskej ambulancii, ako aj na odborných vyšetreniach, nezabezpečovali jej čisté domáce prostredie po stránke hygieny a ošatenia, nedodržovali osobnú hygienu, čím jej spôsobovali slabý stav výživy, zanedbanie hygieny tela a zdravotnej starostlivosti, následkom čoho bola v uvedenom období niekoľkokrát hospitalizovaná v Ľubovnianskej nemocnici, n. o., v dôsledku čoho dňa 3.4.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/168/2017 zo dňa 26.2.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 27.3.2018, bola umiestnená v Detskom domove Necpaly, okres Martin,

pričom rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/29/2015 zo dňa 24.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2015, boli obžalovaní L. U. a V. M. uznaní vinnými zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a bol im uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky,

t e d a

blízkej osobe spôsobili fyzické utrpenie bezdôvodným odopieraním stravy, odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny a zdravotnej starostlivosti, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1. obžalovanej L. U.:

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

2. obžalovanému V. M.:

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa podala dňa 16.4.2019 tunajšiemu súdu obžalobu na L. U. a V. M. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona (ďalej tiež iba „Tr. zák.“), ktorého sa podľa obžaloby obžalovaní mali dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 26.8.2019 nedošlo k uzavretiu dohody o vine a treste; následne po prednesení obžaloby prokurátorkou a po poučení obžalovaných podľa § 121 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej tiež iba „Tr. por.“) a podľa § 257 ods. 1 až 8 Tr. por. obaja obžalovaní učinili vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe. Na to na všetky otázky súdu, kladené každému z obžalovaných osobitne, v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por., odpovedala obžalovaná L. U. „áno“ a obžalovaný V. M. taktiež odpovedal „áno“. Po vyjadreniach prokurátorky a opatrovníka mal. poškodených súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uvedené vyhlásenia obžalovaných o vine prijal, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že v rozpore s vyhláseniami obžalovaných o vine nebol z pohľadu súdu obsah žiadneho z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní. Súd súčasne vyhlásil, že nevykoná dokazovanie v rozsahu obžalovanými priznaného spáchania skutkov a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste (náhrada škody v mene žiadneho z mal. poškodených nebola v konaní uplatňovaná, rovnako nebol daný návrh na uloženie ochranného opatrenia a dôvody na jeho prípadné uloženie u niektorého z obžalovaných neboli zistené ani súdom).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti teda súd už nevykonával dokazovanie v rozsahu obžalovanými priznaného spáchania skutkov, t.j. vo vzťahu k otázke viny, a oboch obžalovaných týmto rozsudkom uznal vinnými zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, ktorého sa dopustili tak, ako je uvedené v skutkovej vete vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd, s ohľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a s poukazom na ustanovenie § 258 ods. 1 Tr. por. nevykonával dokazovanie výsluchom obžalovaných (osobitne majúť za to, že vzhľadom na povahu trestnej činnosti kladenej im za vinu a s ohľadom na zásady ukladania trestov upravené v príslušných ustanoveniach Tr. zák. je postačujúce dokazovanie čítaním listinných dôkazov obsiahnutých v spise). Súd teda vykonal v súvislosti s výrokom o treste dokazovanie čítaním listinných dôkazov, ako je podrobne zaznamenané v zápisnici o hlavnom pojednávaní z 26.8.2019.

Obžalovaná L. U. v príslušnej evidencii nemá záznam o postihnutiach za priestupky alebo iné správne delikty; z miesta evidovaného trvalého bydliska je hodnotená všeobecne práve s poukazom na to, že dlhodobo býva v obci Kolačkov s obžalovaným V. M.. Doposiaľ bola dvakrát trestne stíhaná, pričom rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/56/2013 zo dňa 29.4.2013, právoplatným 29.4.2013 bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody na štyri mesiace, ktorého výkon jej bol podmienečne odložený a určená skúšobná doba na jeden rok, v ktorej sa osvedčila a v danej veci sa na ňu hľadá akoby nebola odsúdená. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/29/2015 zo dňa 24.4.2015, právoplatným 24.4.2015 bola uznaná vinnou zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa dopustila taktiež voči i tu poškodeným mal. M. U., A. U., C. U. a E. U.. Uložený jej bol trest odňatia slobody na dva roky, ktorého výkon jej bol podmienečne odložený a určená jej bola skúšobná doba na tri roky.

Obžalovaný V. M. bol podľa príslušnej evidencie raz postihnutý za priestupok, ktorého sa dopustil podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 377/2004 Z.z. porušením zákazu fajčenia podľa § 7 ods. 1 písm. a/ zákona č. 377/2004 Z.z. - zákon o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za čo mu bola dňa 14.6.2017 uložená príslušným správnym orgánom bloková pokuta vo výške 10,- eur. Doposiaľ bol dvakrát trestne stíhaný, pričom rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7T/55/2011 zo dňa 5.5.2011, právoplatným 5.5.2011 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa (v tom čase účinného a platného znenia) § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na tri mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba na jeden rok, v ktorej sa osvedčil a v danej veci sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/29/2015 zo dňa 24.4.2015, právoplatným 24.4.2015 bol tiež uznaný vinným zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa dopustil taktiež voči i tu poškodeným mal. M. U., A. U., C. U. a E. U.. Uložený mu bol trest odňatia slobody na dva roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený a určená mu bola skúšobná doba na tri roky.

Obcou Kolačkov sú obžalovaní hodnotení v zásade všeobecne, pričom obec zdôraznila, že boli pravidelne upozorňovaní na nutnosť dodržiavania hygieny a čistoty v domácnosti a zlepšenia celkovej starostlivosti o deti; obec neeviduje voči žiadnemu z obžalovaných priestupok alebo správny delikt, ich správanie nebolo riešené komisiou pre verejný poriadok.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní okrem vyhlásení o vine spáchanie trestného činu kladeného im za vinu aj oľutovali, čo súd u každého z obžalovaných uznal ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák.. Súčasne však trestnej činnosti kladnej im v tejto veci za vinu sa dopustili aj počas skúšobnej doby ich podmienene odsúdenia vo veci tunajšieho súdu 1T/29/2015, čím u každého z obžalovaných je daná prítiažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., osobitne s ohľadom na rovnorodosť trestnej činnosti kladenej im za vinu v tejto veci s trestnou činnosťou, za ktorú boli odsúdení vo veci 1T/29/2015, pričom v danom prípade použitie tejto prítiažujúcej okolnosti neznamená v prípade uloženia trestu odňatia slobody duplicitné pričítanie tej istej skutočnosti na ľarchu obžalovaných, nakoľko vzhľadom už na výšku dolnej hranice trestnej sadzby upravenej v § 208 ods. 3 Tr. zák. je zrejmé, že v prípade uloženia trestu odňatia slobody v danej veci nie je vylúčený podmienene odklad jeho výkonu z dôvodov uvedených v § 49 ods. 2 Tr. zák., ale už s ohľadom na to, že dolná hranica trestu odňatia slobody v danom prípade presahuje výšku uvedeného trestu podľa ustanovení §§ 49 ods. 1 a 51 ods. 1 Tr. zák., pri ktorej za splnenia ostatných zákonom upravených podmienok možno uvažovať o podmienene odklade výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe vyššie uvedených zistení z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že čo sa týka druhu a výšky trestu, z druhov trestov uvedených v § 32 Tr. zák. v danom prípade u oboch obžalovaných, jednak s poukazom na ustanovenie § 34 ods. 6 Tr. zák. v kontexte s § 208 ods. 3 Tr. zák. ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody, ale tiež vzhľadom na ich pomery, taktiež vzhľadom na ustanovenie § 34 ods. 7 písm. a/ a písm. b/ Tr. zák., ako jediný do úvahy pripadajúci trest, ktorý je možné v tejto veci každému z obžalovaných uložiť, je iba trest odňatia slobody. Súd zároveň nezistil u žiadneho z obžalovaných žiadne podmienky na jeho mimoriadne zníženie podľa § 39 Tr. zák. pod dolnú hranicu uvedeného trestu ustanovenú v § 208 ods. 3 Tr. zák., t.j. pod sedem rokov.

Každému z obžalovaných súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania uložil za trestný čin, z ktorého spáchania boli v tejto veci uznaní vinnými, trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, teda každému z obžalovaných uložil súd trest odňatia slobody na sedem rokov nepodmienene, ktorý trest z pohľadu súdu je u oboch obžalovaných dostatočný na plné dosiahnutie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., osobitne z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Na výkon uložených trestov odňatia slobody súd každého z obžalovaných, nakoľko nik z nich v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za úmyselný trestný čin, zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného

za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.