

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/175/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200870
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618200870.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: C. nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. o zaplatenie sumy 447,75 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 447,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,00 % ročne zo sumy 500,48 Eur od 01.05.2017 do 18.09.2018,
- 5,00 % ročne zo sumy 425,94 Eur od 19.09.2018 do 21.01.2019,
- 5,00 % ročne zo sumy 252,63 Eur od 22.01.2019 do 18.03.2019,
- 5,00 % ročne zo sumy 79,63 Eur od 19.03.2019 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 356,72 Eur od 14.07.2017 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 3,80 Eur od 28.12.2016 do 18.09.2018,
- 5,00 % ročne zo sumy 3,80 Eur od 26.05.2017 do zaplatenia,
- 5,00 % ročne zo sumy 8,80 Eur od 31.08.2017 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 93,77 Eur od 14.10.2015 do 18.09.2018.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.03.2018 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 970,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 5,00 Eur od 28.12.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 5,00 Eur od 26.05.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 500,48 Eur od 01.05.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 356,72 Eur od 14.07.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 10,00 Eur od 31.08.2017 do zaplatenia,
- zo sumy 93,77 Eur od 14.10.2015 do zaplatenia

a náhrady trov konania. Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o dodávke zemného plynu, resp. žalovaná podala u žalobcu prihlášku k odberu zemného plynu. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za dodaný zemný plyn cenu stanovenú v cenníku stanovenú na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanej faktúry, ktoré žalovaná neuhradila:

- doklad č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 27.12.2016, ostáva uhradiť 5,00 Eur,

- doklad č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.05.2017, ostáva uhradiť 5,00 Eur,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.04.2017, ostáva uhradiť 500,48 Eur,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 13.07.2017, ostáva uhradiť 356,72 Eur,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.08.2017, ostáva uhradiť 10,00 Eur,
- doklad č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 13.10.2015, ostáva uhradiť 93,77 Eur.

Z dôvodu neplnenia povinností žalovanej došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu. Žalobca ďalej uvádza, že ak požaduje od žalovanej odplatu za prerušenie dodávky zemného plynu, či znovu pripojenie odberného miesta, toto súvisí s tým, že tieto úkony v zmysle platného právneho poriadku a ostatných predpisov vykonáva prevádzkovateľ distribučnej siete - plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu, ktorým je osoba odlišná od žalobcu a to obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO 35 910 739. Pri prerušení dodávky spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. najprv realizuje fyzické prerušenie, ak to nie je možné, napr. pre to, že to odberateľ neumožnil, nasleduje tzv. účtovné, administratívne prerušenie dodávky zemného plynu. Spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. vo svojom katalógu služieb definuje úkony, ktoré vykonáva pre tretie osoby, v rámci nich i pre dodávateľov zemného plynu, medzi ktorých patrí i žalobca. Aktuálny katalóg služieb spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. je zverejnený na jej webovom sídle V zmysle tohto spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. požaduje odplatu za tieto úkony i od žalobcu a žalobca následne požaduje odplatu od dotknutých osôb, ktorých sa úkony týkajú (vo vzťahu k odberným miestam ktorých spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. príslušné úkony vykonala).

2. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená do vlastných rúk dňa 03.09.2018. Súd, konajúc v súlade s ust. § 297 C.s.p., vyhlásil vo veci rozsudok bez nariadenia pojednávania č.k. 32C/175/2018-63 zo dňa 28.02.2019, ktorým priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 3,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,20 Eur od 28.12.2016, zo sumy 1,20 Eur od 26.05.2017 a zo sumy 1,20 Eur od 31.08.2017 do zaplatenia, a to titulom náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške zaplateného poštovného. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol s poukazom na neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu.

3. Na odvolanie žalobcu, ktorým žalobca tiež vzal žalobu v časti o zaplatenie 519,62 Eur bez príslušenstva späť, Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/140/2019-139 zo dňa 28.06.2019 pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá ohľadom sumy 519,62 eur s prísl. zrušil a konanie v tejto časti zastavil. V napadnutom výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá ohľadom sumy 447,75 eur s prísl. a vo výroku o trovách konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Predmetom konania je teda naďalej len zaplatenie sumy 447,75 Eur s príslušenstvom a zaplatenie úrokov z omeškania z oneskorených platieb faktúr uplatnených pôvodnou žalobou.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 12.08.2019.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 13.12.2016 s účtovným dokladom č. XXXXXXXXXXXX, výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 11.05.2017 s účtovným dokladom č. XXXXXXXXXXXX, Upomienka - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.08.2017 s účtovným dokladom č. XXXXXXXXXXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 94,24 Eur so splatnosťou 13.10.2015, Zmluva o združenej dodávke plynu zo dňa 25.09.2013, Zápis o obnovení dodávky zemného plynu zo dňa 25.09.2015, podací hárok č. R. zo dňa 16.12.2016, podací hárok č. R. zo dňa 17.08.2017, podací hárok č. R. zo dňa 15.05.2017, výpis z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. D. ku dňu 24.09.2013, Čestné prehlásenie zo dňa 23.09.2013, Pokus o zmier zo dňa 13.10.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 500,48 Eur so splatnosťou 30.04.2017, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 356,72 Eur so splatnosťou 13.07.2017, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 25.09.2013 súd zistil, že strany sa dohodli na odbere plynu žalovanej od žalobcu pre odberné miesto D.. XXX s dátumom prihlášky 26.09.2013. Strany si v Zmluve zároveň potvrdili, že na mieste je namontovaný plynomer č. XXXXXXXXXXXXX so stavom XXXXX.

7. Žalobca na preukázanie oprávnenosti žalovanej sumy predložil:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2016 so splatnosťou 27.12.2016, ktorou žalovanej vyúčtoval 5,00 Eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. K faktúre predložil aj predmetnú upomienku zo dňa 13.12.2016 a podací hárok č. R. preukazujúci jej odoslanie za poštovné 1,20 Eur.

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2017 so splatnosťou 25.05.2017, ktorou žalovanej vyúčtoval 5,00 Eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. K faktúre predložil aj predmetnú upomienku zo dňa 11.05.2017 a podací hárok č. R. preukazujúci jej odoslanie za poštovné 1,20 Eur.

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.08.2017 so splatnosťou 30.08.2017, ktorou žalovanej vyúčtoval 10,00 Eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. K faktúre predložil aj predmetnú upomienku zo dňa 16.08.2017 a podací hárok č. R. preukazujúci jej odoslanie za poštovné 1,20 Eur.

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.09.2015 so splatnosťou 13.10.2015, ktorou žalovanej vyúčtoval 94,24 Eur za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu, vrátane dopravy do odberného miesta, v ktorom bola dodávka zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená.

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.03.2017 so splatnosťou 30.04.2017, ktorou žalovanej vyúčtoval 500,48 Eur za odber plynu v období od 19.03.2016 do 18.03.2017.

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.06.2017 so splatnosťou 13.07.2017, ktorou žalovanej vyúčtoval 356,72 Eur za odber plynu v období od 19.03.2017 do 25.06.2017.

8. V odvolaní a čiastočnom späťvzati žaloby žalobca uviedol, že žalovaná uhradila po podaní žaloby sumu 519,62 Eur, ktoré žalobca započítal na záväzky vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (v rozsahu 5,00 Eur), č. XXXXXXXXXXXX (v rozsahu 93,77 Eur) a č. XXXXXXXXXXXX (v rozsahu 420,85 Eur).

9. Podľa ust. § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, účinného od 01.01.2013 (ďalej ako „Zákon o energetike“), zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

10. Podľa § 71 ods. 2 Zákona o energetike, odberateľ plynu v domácnosti je povinný a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad, b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu, c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu, d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

11. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka,

aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

15. Plyn je hnutelnou vecou v zmysle § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zmluva o dodávke plynu medzi žalobcom a odberateľom plynu v domácnosti (teda nepodnikateľom) je svojou právnou povahou (rámcovou) kúpnu zmluvou v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka (porov. k subsidiárnej aplikácii Občianskeho zákonníka v podobnej situácii uzn. NS SR sp. zn. 5 MCdo 20/2009). Z § 588 a 591 Obč. zák. potom vyplýva, že odberateľ zemného plynu je povinný za dodaný zemný plyn zaplatiť dohodnutú cenu.

16. Na základe vykonaného dokazovania a vzhľadom na procesnú pasivitu žalovanej mal súd za nesporné, že medzi žalobcom ako dodávateľom plynu a žalovanou ako odberateľom plynu bola dňa 25.09.2013 uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu. Žalobca faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalovanej spotrebu plynu za obdobie od 19.03.2016 do 25.06.2017 a uplatnil si tak u nej právo na zaplatenie sumy 857,20 Eur ako dohodnutej ceny dodaného plynu. Žalovaná po podaní žaloby na faktúru č. XXXXXXXXXXXX zaplatila sumu 420,85 Eur, vo zvyšku ostali uvedené faktúry neuhradené. Žalovaná žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprela, preto súd z výšky dlžnej sumy vychádzal ako z nespornej a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 436,35 Eur.

17. Žalobca ďalej požadoval zaplatenie sumy 15,00 Eur titulom náhrady nákladov za vystavenie a zaslanie dvoch upomienok (jedna po 5,00 Eur a jedna po 10,00 Eur). Poplatok za jednu z upomienok vo výške 5,00 Eur totiž žalovaná po podaní žaloby uhradila a žalobca v tejto časti zobrať žalobu späť. Súdu žalobca na preukázanie vynaloženia nákladov predložil vystavené upomienky a podacie hárky preukazujúce zaslanie upomienok žalovanej, ktorá však ani vyhotovenie a doručenie upomienok, ani výšku nákladov s nimi spojených nepoprela. Poplatky účtované žalobcom žalovanej v posudzovanej veci podľa názoru súdu prechádzajú testom ich súladu s ustanoveniami chrániacimi spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Oprávnenie žalobcu účtovať si ich vyplýva zo zmluvnej dokumentácie (Obchodné podmienky), ktorá výslovne odkazuje na Cenník externých služieb žalobcu prístupný na jeho internetovej stránke. Žalobca účtoval žalovanej poplatky za upomienky, ktoré sú v jeho cenníku výslovne uvedené a ich výška sa nejaví ako neprimeraná. Poplatok za upomienku vo výške 5,00 a 10,00 Eur, zohľadňujúc náklady na poštovné a zabezpečovanie sledovania plnenia povinností klientmi nevybočuje z medzí primeranosti. Ide pritom o poplatky za výkony žalobcu, ktoré boli vyvolané opomenutím žalovanej riadne a včas plniť svoje peňažné záväzky voči žalobcovi, ktoré sú nad rámec bežného plnenia predmetu zmluvy. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie poplatkov za upomienky v sume 11,40 Eur, ako si ich žalobca uplatnil (po zohľadnení toho, že 3,60 Eur mu už bolo priznaných v pôvodnom rozsudku, ktorý v tejto časti nadobudol právoplatnosť).

18. Súd žalobcovi priznal aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z tej-ktorej vystavenej faktúry odo dňa nasledujúceho po splatnosti, a to v žalobcom uplatnenej výške úrokov z omeškania, nakoľko boli

uplatnené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Súd v tejto časti rozhodnutia zohľadnil aj dátumy čiastočných úhrad zo strany žalovanej, ktoré súdu špecifikoval žalobca a z ktorých súd ako z nesporných vychádzal.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania kombinoval kritériá uvedené v ust. § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. Zavinenie na zastavení konania je potrebné pripísať žalovanej z dôvodu, že uhradila svoj dlh až po podaní žaloby, v tejto časti teda náhrada trov konania náleží žalobcovi. Inak bol žalobca so svojou žalobou plne úspešný, preto má aj tu nárok na náhradu trov a z uvedených dôvodov mu súd voči žalovanej priznal nárok na plnú náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku)