

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2P/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119210950
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119210950.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci maloletého dieťaťa N. R. G., narodenej XX.XX.XXXX, toho času bytom u otca, štátnej občianky Ekvádorskej republiky a Slovenskej republiky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: matky T. H. G. K., narodenej XX.XX.XXXX, bytom X. T. XX P. XX, R., Ekvádorská republika, štátnej občianky Ekvádorskej republiky, právne zastúpenej JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, a otca L. R., narodeného XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX Y., toho času bytom T. G. XX, XXX XX T., štátneho občana Slovenskej republiky, v konaní o návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Bratislava I bol dňa 26.07.2019 doručený návrh matky maloletej, zastúpenej právnou zástupkyňou, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka navrhla zakázať matke a otcovi ako rodičom maloletej, ako aj rodinným príslušníkom otca a matky opustiť s maloletou územie Slovenskej republiky bez súhlasu súdu, súčasne navrhla upraviť styk matky s maloletou.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletej odôvodnila tým, že rodičia maloletej v rámci plnenia uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 27.11.2018, č. k. 9 Em 7/2018-192 sú v rokovaní o uzatvorení rodičovskej dohody, avšak otec maloletej podmieňuje kontakt matky s maloletou podpisom dohody. Kontakt matky s maloletou sa neuskutočnil osamote už 2 rok, matka nebola s maloletou už 3 roky na dovolenke. Matka maloletej musí pre kontakt s maloletou splniť podmienky diktované otcom. Otec podmienky odôvodňuje možnosťou matky prevzatia maloletej za účelom jej návratu do Ekvádorskej republiky podľa uznesenia súdu zo dňa 29.06.2017, č. k. 3 P 91/2017-276 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.09.2017, č. k. 20 CoP 46/2017-487, ktorým súd nariadil návrat maloletej do krajiny jej obvyklého pobytu, do Ekvádorskej republiky. Navrhovateľka uvádza, že naposledy bola v kontakte s maloletou osamote počas konania sp. zn. 3 P 91/2017, a to v čase platnosti neodkladného opatrenia, ktorým bol upravený kontakt s matkou a maloletou a následne bolo zakázané obom rodičom opustiť s maloletou územie Slovenskej republiky. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia je podľa matky maloletej stabilizácia pomerov a najmä v záujme maloletej opätovne tráviť čas s matkou osamote.

3. Súd uznesením zo dňa 19.08.2019, č. k. 2 P 17/2019-18 ustanovil maloletej na zatupovanie maloletej a ochranu jej záujmov v tomto konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky (ďalej len "kolízny opatrovník").

4. K návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia sa bez výzvy súdu vyjadril otec maloletej, ktorý uviedol, že nebráni v styku maloletej s matkou, matka sa s maloletou riadne stretáva, otec maloletú, ani jej matku nijakým spôsobom neobmedzuje vo voľnom pohybe a ani v komunikácii s matkou, či inými osobami. V danom prípade podľa otca maloletej absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov ako základnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Má za to, že nárok matky nie je ani dôvodný, nakoľko v predmetnom návrhu netvrdila zmenu pomerov a ani nepreukázala, že by jej otec v styku s maloletou nejakým spôsobom bránil, resp. že by sa s ním bezúspešne pokúšala dohodnúť. Otec maloletej nesúhlasí s navrhovaným III. výrokom týkajúcim sa úpravy styku matky s maloletou počas letných prázdnin, nakoľko matka má s maloletou kontakt počas leta zabezpečený a zároveň sa domáha styku s maloletou od 01.08.2019 s tým, že návrh podala až po tomto dátume. Otec maloletej zároveň poukázal aj na skutočnosť, že styk matky s maloletou počas bežného roka je už upravený právoplatným a vykonateľným uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.12.2017, č. k. 3 P 188/2017-52 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.11.2018 č. k. 11 CoP 15/2018-140, a preto navrhovaným II. až IV. výrokom matka maloletej iba zastiera svoj skutočný zámer obsiahnutý v I. výroku. Zo súdnych spisov je známe, že obaja rodičia maloletej, a teda vrátane matky konštantne tvrdia, že otec s maloletou chce zostať na Slovensku, maloletá konštantne vyjadruje svoje pranie zostať žiť a bývať na Slovensku, kam patrí. Matka v návrhu neuviedla jediný dôkaz alebo čo i len indíciu, ktorá by naznačovala, že otec maloletej a nejaké tretie osoby plánujú s maloletou vycestovať v rozpore s jej záujmami, prípadne sa s maloletou nevrátiť. Podľa otca maloletej pokiaľ by zákaz vycestovania mal zabezpečiť "nerušený kontakt s dcérou a zastabilizovať pomery", bolo by logické, že by matka žiadala dobrovoľne určiť zákaz vycestovania iba sebe s maloletou. Vzhľadom na uvedené, otec maloletej navrhol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Súčasne otec maloletej navrhol s poukazom na § 6 ods. 1 v spojení s § 112 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C. m. p.") postúpiť návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na rozhodnutie príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Malacky. Tento návrh odôvodnil tým, že maloleté dieťa sleduje obvyklý pobyt svojich rodičov a obvyklým pobytom oboch rodičov je bezpochyby Slovensko. Pritom poukázal na skutočnosť, že matka maloletej sa od 2/2017 nepretržite a dobrovoľne zdržiava na území Slovenskej republiky, trvalý pobyt má na ulici T. G. XX v T., fakticky pobyt v Bratislave, na Slovensku má pracovný pomer na neurčitý čas, má svoj okruh rodinných príslušníkov, známych a priateľov, je na Slovensku sociálne a zdravotne poistená, má tu ošetrojúceho lekára a ovláda slovenský jazyk.

5. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky - matky maloletej vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, ako aj z obsahu súvisiacich spisov vedených tunajším súdom pod sp. zn. 3 P 91/2017, 3 P 188/2017.

6. Podľa § 2 ods. 2 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") nariadiť pred začatím konania, po začatí konania alebo po jeho skončení.

8. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a/ poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b/ zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e/ nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f/ nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h/ sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327 C. s. p., nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 C. s. p., inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 C. s. p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Z citovaného ustanovenia § 329 C. s. p., ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 C. s. p.).

14. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Tento názor súdu vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 C. m. p.), ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

15. Nadväzujúc na doposiaľ uvedené, možno uzavrieť, že účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

16. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla, dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako žiadala matka na základe jej návrhu nariadiť, a ktoré vyžaduje právna úprava.

17. Pokiaľ ide o úpravu styku matky s maloletou neodkladným opatrením prijal súd záver, ako už uviedol v predchádzajúcom odseku, že zo strany matky maloletej nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletej formou neodkladného opatrenia, nakoľko nebolo preukázané žiadne potenciálne ohrozenie najlepšieho záujmu maloletej, ktoré by si nariadenie neodkladného opatrenia na úkor vykonaného dokazovania vyžadovalo. Matka v návrhu ani listinnými dôkazmi nepreukázala, že by otec bránil matke v styku s maloletou. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že styk matky s maloletou bol upravený už rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 06.12.2017, č. k. 3 P 188/2017-52 v spojení s

uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.11.2018 č. k. 11 CoP 15/2018-140 a z uvedeného dôvodu nie je možné vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako žiada matka maloletej. Súd nezistil potrebu upraviť styk matky s maloletou a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. K návrhu otca o postúpení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenie príslušnému Okresnému súdu Malacky súd uvádza, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o návrat maloletej do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní pod sp. zn. 3 P 91/2017, ako aj ďalšie iné konania, v danom prípade ide o zložitú a rozsiahlu vec a v tomto štádiu konania by nebolo efektívne aj z dôvodu časovej náročnosti, aby bola predmetná vec postúpená inému súdu na prejednanie a rozhodnutie veci.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok, pokiaľ tento zákon (C. m. p.) neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za

nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.