

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010140
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1316010140.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Romanom Fittom, v trestnej veci proti S. T., pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.08.2019 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

S. T., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q. T. Q. X T., Q. Č. na J.

sa uznáva vinným, že

obžalovaný S. T. spoločne s už právoplatne odsúdenou J. P.:
dňa 05.07.2014 v čase okolo 13.18 hod v Bratislave na Škultétyho č. 1 v predajni LIDL, S. T. vošiel do predajne a J. P. zostala s detským kočíkom na pravej strane pred vchodovým turniketom do predajne, následne S. T. prešiel k regálom odkiaľ zobral 1 ks kartón s arašidmi v hodnote 80,- Eur, tento priniesol k vchodovému turniketu, kde stále J. P. a popod turniket vysunul kartón s arašidmi z predajnej plochy, pričom J. P. zobrala kartón s arašidmi zo zeme a snažila sa ho vložiť do kočíka, nakoľko sa ku obvinenej blížil SBS pracovník. J. P. vybrala kartón s arašidmi z kočíka a vsunula ho popod turniket späť na predajnú plochu, čím by poškodenej spoločnosti LIDL, v.o.s., Bratislava, Ružinovská č. 1/E spôsobili škodu odcudzením vo výške 80,-Eur.

Pričom S. T. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol Obvodným oddelením PZ Trnávka Bratislava II dňa 26.06.2014 priestupkovo riešený pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za krádež tovaru dňa 26.06.2014 z potravín HM Tesco v Bratislave a bola mu uložená bloková pokuta pod č. XXXXXXXX vo výške 20,- Eur.

Pričom J. P. sa skutku dopustila napriek tomu, že bola Obvodným oddelením PZ NM - východ Bratislava III dňa 06.08.2013 priestupkovo riešená pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za krádež tovaru dňa 06.08.2013 z potravín OD Carefour v Bratislave a bola jej uložená bloková pokuta pod č. XXXXXXXX vo výške 30,- Eur.

Napriek tomu, že bola Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.10.2013 pod sp. zn. XT XXX/XX uznaná za vinnú pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2013 a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov výkon trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

teda

Spoločným konaním dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého páchatel dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu

čím spáchal

Prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného S. T. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k Trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava I, pod sp. zn. OT 12/2016 zo dňa 29.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2016 na základe, ktorého bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov pre výkon trestu bol zaradený do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko takýto trest je možné považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti aj pre výchovu páchatel'a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním nároku na náhradu škody uplatneného splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti Lidl, v.o.s., ďalej prečítaním výpovede obžalovaného S. T. z prípravného konania, nakoľko tento sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil a taktiež prečítaním výpovedí svedkov a to E.. E. T. I. M. P..

Vzhľadom ku skutočnosti, že na hlavné pojednávanie sa nedostavil zástupca poškodenej spoločnosti Lidl, v.o.s., súd procesným postupom podľa § 256 ods. 2 Tr. por. prečítal nárok na náhradu škody, ktorý bol uplatnený zástupkyňou tejto spoločnosti E.. E. T. z prípravného konania. Zástupkyňa poškodenej spoločnosti E.. E. T. po riadnom zákonom poučení v prípravnom konaní uviedla, že žiadnu škodu v mene poškodenej spoločnosti Lidl, v.o.s. neuplatňuje, nakoľko jej žiadna škoda nevznikla, pretože tovar bol bez poškodenia vrátený do predajne.

Súd procesným postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal na návrh prokurátora výpoveď obžalovaného S. T. z prípravného konania, nakoľko hlavné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti obžalovaného o čom súd rozhodol uznesením podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku nakoľko obžalovaný sa nedostavil na hlavné pojednávanie, hoci toto mu bolo riadne doručené dňa 30.06.2019 za spolupráce OO PZ Bratislava Nové Mesto - Východ a žiadnym relevantným spôsobom svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní obžalovaný neospravedlnil.

V prípravnom konaní obžalovaný S. T. vypovedal, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu na základe uznesenia o vznesení obvinenia sa v plnej miere zakladá na pravde.

Oriešky sa iba pokúsili ukradnúť spolu so J. P., ale zbadal ich pracovník SBS, ktorý potom zavolať políciu. Na políciu povedal, že nič neukradol a myslel si, že sa vlastne nič nestalo a však veľmi ľutuje svojho skutku a viac to nespraví. So J. sa potom následne aj rozišli.

Súd zároveň na základe návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava III prečítal procesným postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku aj výpovede svedkov z prípravného konania a to E.. E. T. I. M. P..

Svedkyňa E.. E. T. v prípravnom konaní vypovedala, že páchatelia sa dňa 05.07.2014 okolo 13.15. hod v prevádzke OD Lidl, v.o.s. na Škultétyho 1, Bratislava pokúsili odcudziť 1 kartón arašidov v hodnote 80,- Eur. Jeden z páchatel'ov odstrčil tento kartón s arašidy popod turniket smerom vo z predajne, kde ho čakala spolupáchateľka, ktorá chcela ten kartón naložiť do detského kočíka. Pri tomto však boli vyrušený pracovníkom SBS a preto páchatel'ka chcela podstrčiť kartón naspäť do predajne, ale v tom jej pracovník SBS zabránil. Tovar bol následne vrátený bez poškodenia do predajne a konaním páchatel'ov poškodenej spoločnosti škoda nevznikla.

Svedok M. P. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 05.07.2014 vykonával strážnu službu v OD Lidl na Škultétyho 1, Bratislava pričom o 13.20 hod. spozoroval ako neznámy muž popod vchodový turniket do predajne vystrčil smerom von z predajne celý kartón s obsahom 40 ks vreciek arašidových orieškov. Pred turniketom čakala žena s kočíkom, ktorá chcela tento kartón naložiť do detského kočíka, a keď podišiel k nej, ho táto uvidela a snažila sa kartón zase cez turniket pretlačiť späť do predajne. To sa jej

však nepodarilo, a kartón ostal pod turniketom. Následne zadržal oboch páchatelov krádeže t.j. aj toho muža aj tú ženu a privolať políciu, pričom policajti si osoby prevzali na ďalšie úkony. Kartón so 40 ks sáčkov arašidových orieškov boli vrátené späť na predajňu do regálu.

Okrem takto vykonávaného dokazovania, súd vo veci vykonal aj dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom ako dôležité pre posúdenie a rozhodnutie vo veci vyhodnotil najmä úradný záznam OR PZ BA III, OO PZ BA Nové Mesto - Východ, blok za pokutu nezaplatenú na mieste, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, register trestov obžalovaného, rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II, Trestný rozkaz zo dňa 02.10.2013 pod č. 2T 127/2013, právoplatným dňom 22.11.2013 a neposlednom rade aj aktualizovaný odpis registra trestov zo dňa 23.08.2019.

Na základe úradného záznamu OR PZ BA III, OO PZ Nové Mesto východ pod č. ORP1272/NMV-B3-2014 zo dňa 29.07.2014 bola vykonaná analýza kamerového záznamu z predajne Lidl na Škultétyho 1 v BA, ktorá zachytáva okolnosti krádeže zo dňa 05.07.2014 v čase medzi 13.15 a 13.27 hod.

Z bloku na pokutu, ktorá nebola zaplatená na mieste zo dňa 21.06.2014 vyplýva, že obžalovanému S. T. bola uložená pokuta v sume 20,- Eur za drobnú krádež Okresným riaditeľstvom Bratislava, OO PZ Trnávka, pod evidenčným číslom bloku 11023160.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov SR vyplýva, že obžalovaný S. T. bol viac krát postihnutý pre spáchanie priestupku, najmä pre priestupky proti majetku a občianskému nažívaniu v zmysle zákona o priestupkoch. Tieto priestupky boli riešené buď blokovými pokutami alebo napomenutím.

Z aktualizovaného odpisu registra trestov obžalovanému vyplýva, že tento bol doposiaľ 4x súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. OT 12/2016 zo dňa 29.01.2016, právoplatný dňom 29.01.2016 pre krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, pre výkon, ktorého bol zaradený do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest obžalovaný vykonal dňom 24.02.2019.

Na základe takto vykonávaného dokazovania súd dospel k záveru, že vina obžalovaného po vyhodnotení dôkazov tak ako má na mysli ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, je vina obžalovaného S. T. zo žalovaného skutku jednoznačne preukázaná. Obžalovaný tým, že ako trestno-právne zodpovedný subjekt sa spoločným konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa obžalovaný dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a však k dokonaniu činu nedošlo, naplnil po objektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k §212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Zo subjektívnej stránky, súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako konanie v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona pretože chcel spôsobiť uvedený v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem, ktorý tento zákon chráni.

Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní sa ku skutku doznal a uviedol okolnosti, za akých ku skutku malo dôjsť. Okrem priznania samotného obžalovaného je však obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďami svedkov a to už v štádiu prípravného konania, ktoré boli následne procesným postupom prečítané je zjavné, že tieto výpovede taktiež nepochybne a jednoznačne usvedčujú obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu pre obžalovaného súd prihliadol na okolnosti predmetnej veci t.j. za akých bol skutok spáchaný, neodhliadnúc od samotnej osoby obžalovaného, pričom zistil, že do úvahy vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný skutok bol spáchaný skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz) iným súdom, ktorý uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody aj keď kratšieho trvania, je možné tento trest považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti aj nápravu páchatel'a, tak ako má na mysli ustanovenie § 44 Tr. zákona a preto súd upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom k tomu, že priama škoda poškodenej spoločnosti Lidl SR, v.o.s. nevznikla súd o škode ani nemal dôvod rozhodovať.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde. Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.