

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201079
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119201079.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: B. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. D. W. X/C, S., C.. Č.. Ú. Ž., M. F. Č.. XX, proti žalovaným: 1. J. Š., N.. XX.XX.XXXX, S., 2. V. Š., N.. XX.XX.XXXX, S., 3. V. Š., S., 4. M. W., S., 5. M. W., S., 6. P. Š., S., o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 11.02.2019 **o d m i e t a**.
- II. Žalovaným sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.02.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Žiadosť“. Žalobca v predmetnom podaní uviedol, že žiada súd, aby nariadil vystaňovanie jeho manželky J. Š., N.. XX.XX.XXXX z nehnuteľnosti v kat. úz. S. ktorej je jediný vlastník (majiteľ). Uvedenú nehnuteľnosť nadobudol do osobného vlastníctva Osvedčením o dedičstve 26D/607/2014 zo dňa 17.07.2018 a jeho manželku chce z tejto nehnuteľnosti vystaňovať z dôvodu, že sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Tvrdil, že J. Š. danú nehnuteľnosť protizákonne využíva pre svoje vlastné potreby, a to aj napriek tomu, že ju žiadal, aby danú nehnuteľnosť okamžite opustila. Táto osoba nemá na tejto nehnuteľnosti nahlásený ani trvalý a ani prechodný pobyt. K tejto nehnuteľnosti sa správa proti jeho želaniam a nariadeniam, čo je v rozpore s ústavou SR vlastníť majetok a využívať všetky jeho plody. Žiadal súd, aby nariadil, aby sa J. Š. z tejto jeho nehnuteľnosti okamžite vystaňovala, nakoľko nemá žiadne právo nehnuteľnosť obývať bez jeho výslovného súhlasu. Nakoľko neplatí polroka Bytovému družstvu Hlohovec, ten ho chce o byt pripraviť. Dodal, že podal aj návrh o rozvod.

2. Nakoľko toto podanie žalobcu nespĺňalo zákonom požadované náležitosti podania v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tunajší súd v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP uznesením č. k. 20C/23/2019-4 zo dňa 05.03.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania, doručeného súdu dňa 12.02.2019, a to, aby riadne označil strany sporu, teda kto je žalobca a kto je žalovaný, a to fyzické osoby - menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, právnickú osobu - názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené; jasne a zrozumiteľne uviedol, čo svojím podaním sleduje; pravdivo a úplne opísal rozhodujúce skutočnosti a predložil dôkazy na ich preukázanie a uviedol žalobný návrh - petit (označenie toho, čoho sa domáha, t. j. ako presne má súd rozhodnúť) tak, aby bol tento vymedzený jednoznačne, presne, určito a zrozumiteľne.

3. V predmetnom unesení tunajší súd uviedol, že podanie žalobcu považuje za nezrozumiteľné a neúplné, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti, ktoré preň požaduje zákon. Nie sú v ňom riadne označené strany sporu, a to predovšetkým žalovaný. Je potrebné presne označiť osobu, proti ktorej podanie žalobcu smeruje. Pokiaľ ide o fyzickú osobu, tú treba označiť menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. V žalobe treba

tiež jasne a zrozumiteľne uviesť, čo sa ňou sleduje a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, prípadne i pripojiť dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa. Súd uviedol, že je preto potrebné, aby žalobca doplnil svoje skutkové tvrdenia, aby presne opísal situáciu a okolnosti, ktoré ho viedli k podaniu žaloby na súd. Zároveň je potrebné, aby doplnil aj dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ako napr. výpis z príslušného listu vlastníctva a pod. Súd mal za to, že podanie tiež neobsahuje jasný a zrozumiteľný petít - žalobný návrh, teda návrh, ako by mal súd rozhodnúť (treba presne uviesť, čo žalobca žiada, aké rozhodnutie súdu požaduje). Ak požaduje, aby súd nariadil žalovanému vypratať byt, treba presne uviesť, ktorej osobe má byť uložená povinnosť vypratať byt a tiež treba tento byt aj presne identifikovať (byt nachádzajúci sa v akom katastrálnom území, v akej obci/meste, zapísaný na akom liste vlastníctva, na akej parcele ležiaci, súpisné a orientačné číslo, číslo bytu, veľkosť vlastníckeho podielu).

4. Predmetné uznesenie obsahovalo poučenie, ako treba doplnenie urobiť, resp. opraviť, ako aj poučenie o tom, že ak podanie nebude v lehote určenej súdom opravené alebo doplnené a v konaní nebude môcť súd pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietne

5. Dňa 12.04.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že žaluje J. Š., V., N.. XXXX.XXXX, K. E., T. Č.. XXXXXX/XXXX, C. W. S., C. Č. D. W. X/C S., V. Š., N.. XX.XX.XXXX M. X., C. A. S., C. Č. D. W. X/C S., V. Š., N.. M. X., C. A. S., C. Č. D. W. X/C S., M. W., M. W.J., P. Š., C. W. S., C. Č. D. W. X/C S.. Žalobca uviedol, že žiada súd, aby nariadil vysťahovanie z jeho bytu žalované osoby, ktoré tam nemajú trvalý, ani prechodný pobyt. Žalobca je jediný vlastník a majiteľ bytu. Byt nadobudol v prvom manželstve s nebohou Š. Š.. Manželku žiada z jeho nehnuteľnosti vysťahovať z dôvodu, že sa nachádza vo výkone väzby. J. Š. a ďalších päť osôb protizákonne využíva pre vlastné potreby, a to aj napriek tomu, že ich žiadal, aby danú nehnuteľnosť okamžite opustili. K nehnuteľnosti sa správajú proti jeho vôli, bývajú v jeho byte a vôbec ho neplatia už 7 mesiacov. Tvrdil, že manželka ho dala zavrieť, nakoľko chce získať jeho byt, preto sa s ním aj oženila 29.08.2017 a dožadovala sa darovacej zmluvy. Do väzby posielala ja notárku, aby mohla predať byt, no on jej to nikdy nepodpísal. Od svojho advokáta sa dozvedel, že manželka sfaľovala jeho podpis a zobrala pôžičku za byt 17.000,- Eur. Má podaný návrh na rozvod. Záverom dodal, že do bytu si vodí chlapov a sociálni pracovníci ju našli pod vplyvom alkoholu.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. Úlohou žalobcu bolo podanie doplniť tak, aby jeho obsah zodpovedal požiadavkám riadnej žaloby. V časti označenia sporových strán bolo potrebné návrh doplniť údajmi o žalovanom, a to uvedením jeho mena, priezviska, dátumu narodenia, adresy trvalého pobytu alebo pobytu (ak ide o fyzickú osobu), názvu alebo obchodného mena, adresy sídla a identifikačného čísla organizácie, ak je pridelené (ak ide

o právnickú osobu), názvu alebo obchodného mena, adresy sídla, prípadne iného identifikačného údaju (ak ide o zahraničnú právnickú osobu), názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá koná za štát (ak ide o štát) alebo názvu štátneho orgánu (ak ide o štátny orgán).

13. Nevyhnutnou náležitosťou každej žaloby je riadne opísanie rozhodujúcich skutočností. V zhode s výkladom podávaným právnou teóriou a praxou sa rozhodujúcimi skutočnosťami rozumejú údaje nevyhnutné k tomu, aby bolo jasné o čom a na akom základe (skutkovom) má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktoré charakterizujú skutok (skutkový dej), na základe ktorého si uplatňuje svoj nárok, a to aspoň v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, t.j. nemožnosť zámény s iným skutkom. Žalobca teda musí jednoznačne vymedziť predmet konania po skutkovej stránke (porovnaj uznesenie NS ČR zo dňa 21.5.1996, sp. zn. 2 Cdon 245/1996).

14. Jednoznačné vymedzenie skutkového základu veci je nevyhnutné aj s ohľadom na nutnosť posúdenia, či v danej veci nie je naplnená niektorá z prekážok konania, keď totožný predmet konania je v zmysle § 159 CSP (upravujúceho litispendenciu ako prekážku veci začatej) a v zmysle § 230 CSP (upravujúceho rei iudicatae) daný vtedy, ak ten istý nárok, vymedzený žalobným petitom, vyplýva z totožných skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, teda z rovnakého skutku.

15. Taktiež žalobný petit musí byť presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Žalobca musí v dostatočnej miere uviesť, čoho sa žalobou domáha, teda presne a jednoznačne označiť povinnosť, ktorá má byť žalovanému uložená rozhodnutím súdu.

16. Žalobca síce doručil súdu dňa 12.04.2019 podanie, ktorým mienil doplniť svoje podanie zo dňa 11.02.2019, avšak súd má za to, že týmto podaním žalobca neodstránil vady svojho podania zo dňa 11.02.2019 tak, ako mu nariadil súd uznesením č. k. 20C/23/2014-4 zo dňa 05.03.2019. Žalobca v podaní zo dňa 10.04.2019 ako žalovaných uviedol viacero osôb ako vo svojej žalobe, avšak neuviedol všetky identifikačné údaje týkajúce žalovaných. Súd má tiež za to, že žalobca nedoplnil svoju žalobu o jasný a zrozumiteľný petit - žalobný návrh, teda návrh, ako by mal súd rozhodnúť. Žalobca bol poučený, že v prípade ak požaduje, aby súd nariadil žalovanému / žalovaným vypratať byt, treba presne uviesť, ktorej osobe má byť uložená povinnosť vypratať byt a tiež treba tento byt aj presne identifikovať (byt nachádzajúci sa v akom katastrálnom území, v akej obci/meste, zapísaný na akom liste vlastníctva, na akej parcele ležiaci, súpisné a orientačné číslo, číslo bytu, veľkosť vlastníckeho podielu).

17. Keďže v zmysle vyššie uvedeného, žalobca ani na výzvu súdu neodstránil v súdom stanovenej lehote nedostatky podania vo výzve vytknuté, keď o následkoch bol riadne poučený, pričom nedoplnenie vo výzve uvedených nedostatkov, v podobe neuvedenia identifikačných údajov sporových strán, dostatočného opisu rozhodujúcich skutočností, ako aj jasne, presne, zrozumiteľne a vykonateľne formulovaného petitu, má za následok nemožnosť v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Civilného sporového poriadku, odmietol.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

19. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

20. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

21. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

22. Súd konštatuje, že v konaní vznikla situácia, kedy žalobca síce zapríčinil zastavenie konania (neodstránením väd podania), avšak žalovaným do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania. Súd je toho názoru, že ak by aj rozhodoval o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovaným, tak týmto už nemôže vzniknúť právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie samotné by bolo skončené skôr, ako by im trovy vznikli. Pričom súd by následne samostatným rozhodnutím rozhodol, že priznáva žalovaným náhradu trov konania vo výške 0,- Eur. Súd je toho názoru, že takýto postup by bol priamo v rozpore s čl. 17 CSP, a preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania žalovanému v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, že žalovaní nemajú nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.