

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21Co/83/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123206619
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123206619.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobcu: A.T. - REALITY s.r.o., so sídlom J. Hollého 11, Levice, IČO: 36 365 769, zastúpeného advokátom: JUDr. Alexander Kuchárik, so sídlom J. Hollého 11, Levice, proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, C., 2. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, C., obaja zastúpení advokátom: JUDr. Martin Janáč, so sídlom Wilsonova 3, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 8C/79/2023-90 zo dňa 11. septembra 2023, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd zmenu petitu návrhu žalobcu v odvolaní zo dňa 25.9.2023 **n e p r i p ú ť a.**
- II. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**
- III. Žalovaným 1. a 2. **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. výrokom konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastavil, II. výrokom žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie okresný súd právne odôvodnil ust. § 161 ods. 1 a 2, § 230, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 343 ods. 1 až 3, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“).

3. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom návrhu zistil, že podanie žalobcu je označené ako návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a rovnako v odôvodnení svojho návrhu žalobca cituje ustanovenia Civilného sporového poriadku o zabezpečovacom opatrení, avšak navrhnuté znenie výroku rozhodnutia (petit) nezodpovedá zabezpečovaciemu opatreniu, ktorým by súd mal zriadiť záložné právo na nehnuteľnosti dlžníka na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. 1 CSP). Petit je žalobcom formulovaný ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mal súd žalovaným uložiť, aby nenakladali s nehnuteľnosťou v ich vlastníctve (§ 325 ods. 2 písm. c/ CSP). Nakoľko súd každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP), zaoberal sa otázkou, či sú splnené predpoklady pre vydanie opatrenia požadovaného žalobcom. Jedným zo základných predpokladov pre vydanie tak neodkladného ako i zabezpečovacieho opatrenia je obava z ohrozenia exekúcie. Prvoinštančný súd lustráciou v súdnom registri zistil, že dňa 26.7.2016 bol okresnému súdu podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia s tými istými sporovými stranami, pričom okresný súd uznesením č. k. 35C/310/2016-37 zo dňa 16.8.2016 (právoplatné dňa 8.9.2016) zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd žalovaným 1. a 2. zakázal nakladať s bytom č. X/XX nachádzajúcim sa na 4. poschodí bytového domu na E. F. B., súp. č. XXXX, vedený Okresným úradom Sládkovičovo, kat.

odbor, na LV č. XXXX na parc. č. 993, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 539 m² pre kat. úz. G. s príslušenstvom a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a pozemku v pomere 7354/271167-in a to tak, aby tento byt ani len sčasti nepreviedli na tretiu osobu, a to všetko až do právoplatnosti rozhodnutia o udelenie poverenia na vykonania exekúcie vedenej Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 17Er/739/2015 (sp. zn. EX 133/15), vedenej Exekútorským úradom JUDr. Pauly Miššíkovej, Nitra, Koceľova 7. Vzhľadom na to sa okresný súd prioritne zaoberal podmienkami konania, a to možnou prekážkou právoplatne rozsúdenej veci. Z obsahu pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 35C/310/2016 vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (podľa obsahu posúdený ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia), doručeným okresnému súdu dňa 26.7.2016 domáhal určenia totožného práva ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnom konaní. Žalobca, ktorý bol identický ako v predmetnom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, svoj návrh v oboch konaniach odôvodnil rovnakými skutkovými okolnosťami, t. j. že je tu dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená tým, že žalovaní budú chcieť predať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Galanta, okres G., katastrálne územie G., vedené Okresným úradom Galanta - katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ na parc. č. 993 o výmere 539 m² ako zastavané plochy a nádvoria a byt na parc. č. 993 so súpisným číslom XXXX, vchod 34, 4. poschodie, byt č. X ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 7354/271167. Aj v predmetnom konaní mal okresný súd za to, že zo skutočností uvedených a osvedčených žalobcom nevyplýva dôvodná obava z ohrozenia exekúcie, nakoľko Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.5.2023 zmenil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V č. k. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 7.7.2022 tak, že vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil. Okresný súd uzavrel, že predmetné konanie vykazuje vady, ktoré bránia tomu, aby mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie a to z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (res iudicata). Preskúmal návrh žalobcu a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v spise sp. zn. 35C/310/2016 a zistil, že uznesením okresného súdu č. k. 35C/310/2016-37 zo dňa 16.8.2016 bol právoplatne návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. S poukazom na uvedené mal okresný súd za to, že ide aj o totožnosť osôb ako aj o totožnosť predmetu konania a preto v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, konanie zastavil. Záverom dodal, že lustráciou v súdnom registri tiež zistil, že dňa 24.8.2023 bol Okresnému súdu v Trnave podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol postúpený okresnému súdu dňa 30.8.2023 a je vedený pod sp. zn. 26C/81/2023. Návrhom žalobca žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd žalovaným 1. a 2. zakáže nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Galanta, okres Sládkovičovo, katastrálne územie G., vedené Okresným úradom Galanta - katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ na parc. č. 993 o výmere 539 m² ako zastavané plochy a nádvoria a byt na parc. č. 993 so súpisným číslom XXXX, vchod 34, 4. poschodie, byt č. X ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 7354/271167 previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb, t. j. petiť je v znení identickým ako v konaní v predmetnom konaní.

4. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca svojím konaním zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, a teda žalovaní by mali nárok na náhradu trov konania, avšak žiadne im nevznikli, preto im ich náhradu nepríznačil.

5. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť s poukazom na § 365 ods. 1 písm. b), d), f), h) Civilného sporového poriadku. Argumentoval tým, že ústavnoprávna doktrína považuje právo na spravodlivý proces za tzv. výsledkové právo. Konkrétne pochybenie súdu musí byť hodnotené v kontexte celého konania a to napr. vplyv na ďalšie pochybenie, otázka zvrátenia alebo nesprávneho postupu v ďalšom priebehu konania, ako aj následky pochybenia na kvalitu konania ako celku, čo v danom prípade jednoznačne dokazuje postup okresného súdu, ktorý sa arbitrárne oprel o rozhodnutie okresného súdu z roku 2016 na základe čoho došlo zo strany okresného súdu k závažnému pochybeniu, nakoľko právne vzťahy vo veci sa zásadným spôsobom zmenili a preto považuje napadnuté rozhodnutie za zmätočné. Napadnuté rozhodnutie trpí skutkovými vadami, pretože nebol správne vytvorený jeho skutkový základ, ktorý okresný súd odvodil od nesprávne formulovaného petitu na základe čoho prekvalifikoval v návrhu uvedené zabezpečovacie opatrenie na nariadenie neodkladného opatrenia, čo je ale v príkrom rozpore s obsahom podania žalobcu, ako aj s predloženými dôkazmi, a preto ide o stav, keď žalobca môže doteraz zistený skutkový stav (skutkový základ neprávoplatného rozhodnutia) svojou aktivitou strany sporu ako v tomto prípade viac priblížiť „pravde“ čím sa rozhodnutie vo veci samej môže vo väčšej miere priblížiť ideálu spravodlivého rozhodnutia, tak ako aj v tomto prípade, nakoľko súd prvej inštancie nesprávnym postupom jednoznačne

znemožnil žalobcovi ako veriteľovi domôcť sa svojej pohľadávky v exekučnom konaní. Okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a to odignorovaním vo veci rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V č. k. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 7.7.2022 a Krajského súdu v Bratislave č. k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.5.2023, ako aj právne skutočnosti uvedené v dovolaní žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave. V danom prípade sa nejedná o vec rozsúdenú, nakoľko návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia sa opiera o úplne nové právne skutočnosti, ktoré boli vyvolané protiprávnymi rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave, ktorý uznesením č. k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.5.2023 zmenil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V č. k. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 7.7.2022 a úplne ohrozil veriteľa, spôsobil vážnu obavu, dokonca nemožnosť uspokojenia peňažnej pohľadávky veriteľa na základe čoho je dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená a nerealizovateľná. V napadnutom uznesení sa okresný súd v plnej miere stotožňuje s právnym názorom okresného súdu z roku 2016, ktorý je s poukazom na súčasný stav predčasný, v žiadnom prípade v súčasnej dobe a za súčasného právneho stavu nemôžeme hovoriť o veci rozsúdenej, nakoľko o zabezpečovacom opatrení žiadny súd doteraz nerozhodol. Zotrváva na všetkých svojich tvrdeniach a dôkazoch uvedených v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 22.8.2023 s poukazom na odôvodnenie uznesenia okresného súdu č. k. 35C/310/2016-37 zo dňa 16.8.2016 v bode 18 posledný riadok (Zo skutočností uvedených a osvedčených žalobcom nevyplýva dôvodná obava z ohrozenia exekúcie vedenej na Okresnom súde Galanta spisová značka 17Er/739/2015 pred exekútkou JUDr. Paulou Mišíkovou pod číslom EX 133/2015, keďže návrh na vykonanie exekúcie v predmetnom konaní nesmeruje proti žalovaným, ale proti dlžníčke H. I. B., ktoré je so súčasným právnym stavom v príkrom rozpore ako aj súčasným stavom sporu, v ktorom je bez akýchkoľvek pochybností obava, že exekúcia bude nielenže ohrozená, ale úplne zmarená.). S poukazom na § 343 ods. 1 CSP upravil petít v znení: 1. súd zriaďuje záložné právo k bytu č. X/XX nachádzajúceho sa na 4. poschodí bytového domu na E. F. B., súp. č. XXXX vedený Okresným úradom Sládkovičovo, katastrálny odbor na LV č. XXXX na parc. č. 993, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 539 m² pre katastrálne územie G. s príslušenstvom a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a pozemku v pomere 7354/271167-in až do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.5.2023 (zrejme mal na mysli uznesenie – pozn. odvolacieho súdu), 2. súd priznáva žalobcovi náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100% .

6. Žalovaní odvolanie nepodali, k odvolaniu žalobcu sa vyjadrili a uviedli, že napadnuté uznesenie navrhujú potvrdiť. Majú za to, že prvoinštančný súd v dostatočnej miere zistil skutkový stav a vykonaným dokazovaním dospel k správnym skutkovým zisteniam a správne právne posúdil vec. Naviac žalobca žiadnym iným spôsobom ako podaním dovolania v exekučnej veci (právoplatne skončenej uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.5.2023) neodôvodnil potrebu neodkladne upraviť pomery ani neuviedol obavu z ohrozenia exekúcie, t. j. žalobca neuviedol dôvod, prečo by súd mal nariadiť neodkladné opatrenie príp. zabezpečovacie opatrenie v tejto veci. Subjektívny názor žalobcu o porušení jeho procesných práv v exekučnom konaní - právoplatne zastavenom, nie je spôsobilý byť dostatočným dôvodom pre obmedzenie práv žalovaných nakladať so svojou nehnuteľnosťou. V prípade exekučného konania ide o záväzné konečné rozhodnutie o zastavení exekúcie a naviac voči uzneseniu odvolacieho súdu v exekučnom konaní nie je dovolanie prípustné v zmysle § 202 ods. 4 Exekučného poriadku a na právne závery rozhodnutí najvyšších súdnych autorít (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3ECdo/27/2017, 4ECdo/23/2017, 5ECdo/10/2017, 7ECdo/3/2017, 8ECdo/17/2017, 5ECdo/2/2018, 1Oboer/19/2018, 2Oboer/13/2018, 5Oboer/25/2018 a 5Oboer/13/2019, ako aj Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 185/2018, III. ÚS 276/2018, I. ÚS 281/2018, I. ÚS 259/2018, I. ÚS 74/2019). Vzhľadom na uvedené (najmä na skončenie exekučného konania) nie je možné v prípade návrhu žalobcu aplikovať ani ust. § 343 ods. 1 CSP, nakoľko žiadna ďalšia exekúcia v tejto veci (pre prekážku res iudicata) nemôže byť voči žalovaným 1. a 2. zo strany žalobcu začatá, a teda v súčasnosti nemôže existovať ani prípadná obava z jej marenia. Zmena petítu návrhu (bod 7. odvolania) je de facto zmenou žaloby (ust. § 140 CSP s poukazom na ust. § 354 CSP), ktorá s ohľadom na ust. § 371 CSP per analogiam (čl. 4 CSP) nie je v odvolacom konaní prípustná.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 365 CSP), a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody

(§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto postupom podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu a odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol správne, ak I. výrokom konanie o nariadení neodkladného opatrenia zastavil (pre prekážku právoplatne rozsúdenej veci), II. výrokom žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 380 ods. 2 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

12. Súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (procesné podmienky). Procesné podmienky je možné rozdeliť do štyroch základných skupín a to na a/ procesné podmienky na strane súdu, b/ procesné podmienky na strane strán (strany) sporu, c/ vecné procesné podmienky a d/ negatívne procesné podmienky (porov. Števec M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarčinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 606 s.). Medzi negatívne procesné podmienky patrí prekážka rozhodnutej veci (§ 230 CSP) a prekážka litispendencie (§ 159 CSP).

13. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa R 25/2011 pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 O.s.p., § 230 v spojení s § 234 CSP).

15. Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku *res iudicata* pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. Súd konanie o takomto návrhu zastaví v zmysle § 161 ods. 2 CSP pre nedostatok negatívnej procesnej podmienky podľa § 230 CSP. V teoretickej rovine možno uvažovať aj o návrhu na nariadenie identického neodkladného opatrenia z iných dôvodov alebo za zmenených (relevantných) skutkových okolností, čomu zásadne prekážka právoplatne rozhodnutej veci nebráni. Vzhľadom na existenciu a záväznosť predchádzajúceho neodkladného opatrenia však spravidla nemožno predpokladať reálnu potrebu bezodkladne upraviť pomery, ani obavu z ohrozenia exekúcie, čo má z procesného hľadiska za následok zamietnutie návrhu. Uvedené závery sa primerane vzťahujú aj na právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ním založenú prekážku *res iudicata*. Dodatočná zmena skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však vytvára na strane navrhovateľa priestor na podanie nového návrhu. Ak by samotný návrh vychádzal z takto zmenených skutkových okolností, nebráni jeho prejednaniu prekážka právoplatne rozhodnutej veci a za splnenia zvyšných podmienok mu môže súd vyhovieť a neodkladné opatrenie nariadiť. (Veľké komentáre, Nakladateľství C. H. Beck, 2016, Civilný sporový poriadok).

16. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

17. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (*rei iudicatae*) znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. K jej porušeniu dôjde vtedy, ak sa začne opätovne konať medzi tými istými stranami (účastníkmi) a o tej istej veci, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Za tu istú vec treba v

novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

18. Prekážka rozhodnutej veci (rei iudicatae) nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov (strany), nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci (strany) v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie. Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia. Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16.5.2011 k výkladu § 159 ods. 3 v spojení s § 167 ods. 1 a § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky 3/2011, č. 25).

19. Žalobca sa návrhom zo dňa 22.8.2023, doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.8.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným 1. a 2. zákaz nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Galanta, okres Sládkovičovo, katastrálne územie G., vedené Okresným úradom Galanta - katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ na parc. č. 993 o výmere 539 m² ako zastavané plochy a nádvoria a byt na parc. č. 993 so súpisným číslom XXXX, vchod 34, 4. poschodie, byt č. X ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 7354/271167 previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb.

20. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení dôvodil, že lustráciou v súdnom registri zistil, že dňa 26.7.2016 bol okresnému súdu podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia s tými istými sporovými stranami a okresný súd uznesením č. k. 35C/310/2016-37 zo dňa 16.8.2016 (právoplatné dňa 8.9.2016) zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd žalovaným 1. a 2. zakázal nakladať s bytom č. X/XX nachádzajúcim sa na 4. poschodí bytového domu na E. F. B., súp. č. XXXX, vedený Okresným úradom Sládkovičovo, kat. odbor, na LV č. XXXX na parc. č. 993, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 539 m² pre kat. úz. G. s príslušenstvom a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a pozemku v pomere 7354/271167-ín a to tak, aby tento byt ani len sčasti nepreviedli na tretiu osobu, a to všetko až do právoplatnosti rozhodnutia o udelenie poverenia na vykonania exekúcie vedenej Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 17Er/739/2015 (sp. zn. EX 133/15), vedenej Exekútorským úradom JUDr. Pauly Miššikovej, Nitra, Koceľova 7. Žalobca sa vo veci sp. zn. 35C/310/2016 návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (podľa obsahu posúdený ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia), doručeným okresnému súdu dňa 26.7.2016 domáhal určenia totožného práva ako v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnom konaní. Žalobca, ktorý bol identický ako v predmetnom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorý okresný súd takto posúdil podľa obsahu podania označeného žalobcom – návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia), svoj návrh v oboch konaniach odôvodnil rovnakými skutkovými okolnosťami, t. j. že je tu dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená tým, že žalovaní budú chcieť predať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Galanta, okres Sládkovičovo, katastrálne územie G., vedené Okresným úradom Galanta - katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ na parc. č. 993 o výmere 539 m² ako zastavané plochy a nádvoria a byt na parc. č. 993 so súpisným číslom XXXX, vchod 34, 4. poschodie, byt č. X ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 7354/271167. Záverom okresný súd uzavrel, že predmetné konanie vykazuje vady, ktoré bránia tomu, aby mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie a to z dôvodu prekážky rozsúdenej veci (res iudicata). Po preskúmaní návrhu žalobcu a rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v spise sp. zn. 35C/310/2016 zistil, že uznesením

okresného súdu č. k. 35C/310/2016-37 zo dňa 16.8.2016 bol právoplatne návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Okresný súd mal za to, že v danej veci ide aj o totožnosť osôb ako aj o totožnosť predmetu konania a preto v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku konanie zastavil. Záverom tiež dodal, že lustráciou v súdnom registri tiež zistil, že dňa 24.8.2023 bol Okresnému súdu v Trnave podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol postúpený okresnému súdu dňa 30.8.2023 a je vedený pod sp. zn. 26C/81/2023, v ktorom žalobca žiada nariadiť neodkladné opatrenie (zákaz žalovaným 1. a 2. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Galanta, okres Sládkovičovo, katastrálne územie G., vedené Okresným úradom Galanta - katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ na parc. č. 993 o výmere 539 m² ako zastavané plochy a nádvoria a byt na parc. č. 993 so súpisným číslom XXXX, vchod 34, 4. poschodie, byt č. X ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 7354/271167 previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb), petit ktorého je v znení identickým ako v predmetnom konaní.

21. Žalobca v odvolaní namietal, že sa nejedná o vec rozsúdenú, nakoľko návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia sa opiera o úplne nové právne skutočnosti, ktoré boli vyvolané protiprávnymi rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave, ktorý uznesením č. k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.5.2023 zmenil rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V č. k. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 7.7.2022 a úplne ohrozil veriteľa, spôsobil vážnu obavu, dokonca nemožnosť uspokojenia peňažnej pohľadávky veriteľa na základe čoho je dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená a nerealizovateľná s tým, že o zabezpečovacom opatrení žiadny súd doteraz nerozhodol.

22. Odvolací súd porovnaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 35C/310/2016 (ktorý je pripojený v spise) a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci (sp. zn. 8C/79/2023) zistil, že tieto boli zhodné iba čiastočne, keďže v predmetnom návrhu žalobca uviedol okrem skutkových okolností, ktoré uviedol už v návrhu vo veci sp. zn. 35C/310/2016, aj iné skutkové okolnosti, skutkové tvrdenia, čo je dané už časovým hľadiskom, keďže o návrh vo veci sp. zn. 35C/310/2016 bol podaný dňa 26.7.2016 a návrh v predmetnej veci dňa 23.8.2023, teda s viacročným časovým odstupom. V návrhu vo veci sp. zn. 35C/310/2016 žalobca popísal časovú genézu skutočností aj rozhodnutí, ktoré sa uskutočnili ku dňu podania návrhu vo veci sp. zn. 35C/310/2016 ku dňu 26.7.2016. Konkrétne podanie žaloby spoločnosťou Interstil Slovakia, k.s. (právny predchodca žalobcu) proti žalovanej: H. I. B., J., IČO: 37 235 419, J. Dalloša 34, návrh na začatie konania o zaplatenie 400.036,50 Sk s príslušenstvom (13.278,77 eur), ktorej bolo vyhovené platobným rozkazom sp.zn. 7Rob/81/2004-39 zo dňa 5.10.2004, ktorý v súlade s uznesením okresného súdu Galanta sp. zn. 8Cb/37/04 zo dňa 25.01.2005 odvolanie žalovanej zamietol a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.11.2004 a v časti istiny dňa 14.7.2005. Uvedené rozhodnutia okresného súdu boli uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/72/05 zo dňa 27.5.2005 potvrdené. Žalobca podal dňa 4.8.2005 v postavení oprávneného proti žalovanej (H. I. B.) v postavení povinnej návrh na výkon exekúcie, ktorý bol vedený na Exekútorskému úradu JUDr. Milan Strieška, súdny exekútor, exekútorský úrad vo Vrábľoch, so sídlom Levická 1288/16, 952 01 Vrábľa. Dňa 9.1.2017 bol oprávnený nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, podaním odporovacej žaloby, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 32C/65/2007 zo dňa 19.12.2012, na základe ktorého bolo určené, že kúpna zmluva je voči žalobcovi právne neúčinná. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 6Co/46/2013 zo dňa 16.02.2015 rozsudok Okresného súdu Bratislava V potvrdil. Dňa 19.08.2014 bol dlžníčku H. I. B. ako navrhovateľkou na Okresný súd Trnava podaný návrh na vyhlásenie konkurzu na jej majetok, pričom konkurzné konanie bolo vedené pod sp. zn. 36K/20/2014, na základe čoho bolo exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Milanom Strieškom v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní zastavené. Žalobca podal návrh na výkon exekúcie proti žalovanej H. I. B. a to dňa 1.6.2015 na exekútorský úrad JUDr. Pauly Mišíkovej, so sídlom Nitra, Kocelova 7, vedenej pod sp. zn. EX 133/2015. Žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia bola uznesením okresného súdu sp. zn. 17Er/739/2015 dňa 31.3.2016 zamietnutá. Z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania vedeného súdom prvej inštancie pod sp. zn. 17Er/739/2015, ktorý sa od 12.7.2016 nachádza na Krajskom súde v Trnave, preto nebolo možné súdnym exekútorom zabezpečiť vykonanie exekúcie predajom bytu. Dňa 22.7.2016 bol zo strany Mestského úradu Sládkovičovo upovedomený, že H. B. sa bola informovať o možných nedoplatkoch na byte, nakoľko má záujem byt predať. Žalobca ako dôkazy založil ním uvádzané rozhodnutia a návrhy.

23. V predmetnom návrhu žalobca taktiež opísal a zároveň podrobnejšie doplnil časovú genézu skutočností aj rozhodnutí, ktoré sa uskutočnili, a ktorú opísal už ku dňu podania návrhu vo veci sp. zn.

35C/310/2016 ku dňu 26.7.2016. Avšak zároveň popísal a uviedol aj skutočnosti a rozhodnutia, ktoré nasledovali potom ako bol podaný návrh vo veci sp. zn. 35C/310/2016 ku dňa 26.7.2016, konkrétne uviedol, že právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Interstil Slovakia, k.s. IČO: 34 130 977, so sídlom S. Chalupku 6, Levice podal proti žalovanej: H. I. B., J., IČO: 37 235 419, J. Dalloša 34, Sládkovičovo, návrh na začatie konania o zaplatenie 400.036,50 Sk s príslušenstvom (13.278,77 eur). Na základe tejto skutočnosti bol Okresným súdom Galanta dňa 05.10.2004 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 7Rob/81/2004, ktorý v súlade s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 8Cb/37/04 zo dňa 25.1.2005 odvolanie žalovanej zamietol a teda platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť (a vykonateľnosť) dňa 11.11.2004 a v časti istiny dňa 14.07.2005. Tieto rozhodnutia Okresného súdu Galanta boli uznesením Krajského súdu v Trnave potvrdené pod sp. zn. 21Cob/72/05 zo dňa 27.5.2005. Žalobca podal dňa 04.08.2005 v postavení oprávneného proti žalovanej v postavení povinnej návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Vec bola postúpená Exekútorskému úradu JUDr. Milan Strieška, súdny exekútor, exekútorický úrad vo Vrábľoch, so sídlom Levická 1288/16, Vrábľa a dňa 12.08.2005 sp. zn. EX 2048/05 bolo vydané upovedomenie o začatí exekučného konania. Medzitým pôvodne žalovaná H. I. B. previedla nehnuteľnosť na kupujúcich jej rodičov, byt č. X/XX nachádzajúci sa na 4. posch. Bytového domu na ul. F. B. súp. č. XXXX na prac. Č. 933 pre katastrálne územie G. spolu s príslušenstvom a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a pozemku v pomere 27354/271167-in, pričom vklad o katastra bol vykonaný dňa 6.12.2004 pod. č. V3023/04. Právny predchodca žalobcu podal návrh o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy voči navrhovateľovi, ktorý bol rozhodnutý rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 32C/65/2007 zo dňa 19.12.2012, na základe ktorého súd určil, že právny úkon – kúpna zmluva, uzavretá medzi vyššie uvedenými zmluvnými stranami, je voči žalobcovi právne neúčinný. Na odvolanie odporcov 1. a 2. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 6Co/46/2013 zo dňa 16.2.2015 potvrdil. Dňa 19.08.2014 bol pôvodnou dlžníčkou H. I. B. ako navrhovateľkou na Okresný súd Trnava podaný návrh na vyhlásenie konkurzu na jej majetok, konkurzné konanie bolo vedené pod sp. zn. 36K/20/2014, na základe čoho bolo exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Milanom Strieškom v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní zastavené. Zároveň Okresný súd Galanta vydal vo veci exekúcie uznesenie pod sp. zn. 13Er/488/2005 zo dňa 24.10.2014, ktorým súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie. Na návrh u pôvodného žalobcu Interstil Slovakia, k.s. namiesto žalobcu vstúpil do konania nový účastník namiesto doterajšieho účastníka a to obchodná spoločnosť A.I.Reality, s.r.o. IČO: 36 365 769, so sídlom J. Hollého 11, Levice. Po zastavení pôvodného exekučného konania vedeného u JUDr. Milana Striešku obchodná spoločnosť A.T.Reality, s.r.o. v postavení žalobcu podala návrh na výkon exekúcie proti žalovanej H. I. B. a to dňa 01.06.2015 na exekútorický úrad JUDr. Pauly Mišíkovej, so sídlom Nitra, Kocelova 7, vedenej pod sp. zn. EX 133/2015. Žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia bola uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 17Er/739/2015 zamietnutá a to dňa 31.3.2016. Proti tomuto uzneseniu dňa 11.4.2016 podal oprávnený odvolanie Okresnému súdu Galanta, ktorý ale Krajský súd Trnava uznesením pod sp. zn. 24CoE/327/2016 zo dňa 15.02.2017 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd Galanta uznesením sp. zn. 17Er/739/2015 zo dňa 02.07.2018 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie opätovne zamietol s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 20Cdo/1501/2005 zo dňa 09.08.2005 a uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 20Cdo/364/2002 zo dňa 27.11.2002, podľa ktorého pasívne legitimovaným je účastník, ktorý mal z úkonu prospech a nie pôvodný dlžník. Medzitým žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorý bol uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 35C/310/2016 zo dňa 16.8.2016 odmietnutý. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca, odvolanie, ktoré Krajský súd v Trnave pod sp. zn. 25Co/325/2016 odmietol z dôvodu, že v danom prípade bolo odvolanie neprípustné. Spoločnosť A.T.Reality, s.r.o. v postavení žalobcu opätovne podala návrh na výkon exekúcie dňa 23.08.2016 proti žalovaným a to 1. A. B. a 2. D. B., vec bola postúpená JUDr. Ing. Jozefovi Burimu, exekútorický úrad so sídlom Ku Bratke 3, Levice a na tento exekútorický úrad žalobca dňa 21.9.2016 podal návrh na zariadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území G., vedenú Okresným úradom Galanta – katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. reg. C, pod parc. č. 993 o výmere 539 m² ako zastavené plochy a nádvorí so stavbou na prac. Č. 993 so súp. č. XXXX ako byt č. X vo chode č. 34 na 4. poschodí spolu aj so spoluvlastníckym podielom k spoločným zariadeniam domu a k pozemku. Medzitým Okresný súd Galanta v exekučnej veci sp. zn. 17Er/739/2015 uznesením zo dňa 10.10.2016 exekučné konanie vedené u JUDr. Pauly Mišíkovej zastavil. Okresný súd Bratislava V v predmetnej exekučnej veci uznesením pod sp. zn. 53Er/2580/2016 zo dňa 11.11.2021 námietky žalovaných 1. a 2. zamietol a zaviazal žalovaných 1. a 2. nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %. Písomným podaním doručeným súdu 10.01.2022 podal právny zástupca

žalovaných voči uzneseniu č. k. 53Er/2580/2016-152 zo dňa 11.11.2021 sťažnosť, ktorú Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 31.01.2022 zamietol. Dňa 20.01.2022 bol Okresnému súdu Bratislava V v exekučnej veci žalobcu A.T. - Reality, s.r.o. proti žalovaným A. B. a D. B. doručený návrh žalovaných na zastavenie predmetnej exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, ktorý ale Okresný súd Bratislava V uznesením sp.zn. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 07.07.2022 zamietol a zamietol aj návrh žalovaných na povolenie odkladu exekúcie. Exekútorským úradom súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozef Buri LLM, so sídlom Levice, Ku Bratke 3 bola vykonávaná dražba nehnuteľnosti dňa 19.4.2023, pričom na predmetnej dražbe nebola dražená nehnuteľnosť vydražená za 89.900,- eur. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.05.2023 zmenil napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V č. k. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 7.7.2022 tak, že vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil a zároveň žalovaným v 1. a 2.rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Na základe tejto skutočnosti právny zástupca žalovaných požiadal exekútorský úrad o vykonanie všetkých úkonov smerujúcich k zrušeniu a vymazaniu exekučného záložného práva ako aj poznámok o vedení exekúcie na majetok žalovaných. Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave č. k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.5.2023 dňa 11.8.2023 podal žalobca dovolanie v súlade s ustanovením § 420 písm. f) CSP.

24. Na základe uvedeného, s dôrazom na odsek 22 a 23, sa odvolací súd nestotožnil so závermi súdu prvej inštancie o rovnakom znení oboch návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, ani o totožnom (v celom rozsahu) opísaní skutkových okolností v týchto návrhoch.

25. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. V predmetnej veci bolo splnené kritérium totožnosti osôb (sporových strán), avšak nebolo splnené kritérium totožnosti predmetu konania, nakoľko predmetným návrhom doručeným okresnému súdu dňa 23.8.2023 sa žalobca domáhal síce nariadenia identického neodkladného opatrenia ako návrhom v konaní veci okresného súdu sp. sp. zn. 35C/310/2016, avšak aj z iných dôvodov ako v návrhu vo veci sp. zn. 35C/310/2016. V predmetnom návrhu bol žalobcom teda uplatnený ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo (uznesením súdu prvej inštancie č. k. 35C/310/2016-37 zo dňa 16.8.2016), avšak nevyplýval z úplne totožného skutkového stavu. Nebolo možné konštatovať úplnú totožnosť predmetu konania/sporu, nakoľko návrh vo veci sp. zn. 35C/310/2016 a predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovali iba čiastočne totožný skutkový stav žalobcom uvádzané skutkové okolnosti a tvrdenia v predmetom návrhu, v celom rozsahu zahŕňali skutkové okolnosti a tvrdenia uvedené v návrhu vo veci sp. zn. 25C/310/2016, avšak žalobca navyše v predmetnom návrhu uviedol aj iné skutkové okolnosti podrobne popísané v odseku 23, s dôrazom na to, že Krajský súd v Trnave uznesením pod sp. zn. 24CoE/327/2016 zo dňa 15.02.2017 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie (č. k. 17Er/739/2015-43 zo dňa 31.3.2016) a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, že okresný súd uznesením sp. zn. 17Er/739/2015 zo dňa 02.07.2018 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie opätovne zamietol, že spoločnosť A.T.Reality, s.r.o. v postavení žalobcu podala návrh na výkon exekúcie dňa 23.08.2016 proti žalovaným a to 1. A. B. a 2. D. B. a dňa podal návrh na zariadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť Okresný súd Galanta v exekučnej veci sp. zn. 17Er/739/2015 uznesením zo dňa 10.10.2016 exekučné konanie vedené u JUDr. Pauly Mišíkovej zastavil, že Okresný súd Bratislava V v predmetnej exekučnej veci uznesením pod sp. zn. 53Er/2580/2016 zo dňa 11.11.2021 námietky žalovaných 1. a 2. zamietol a zaviazal žalovaných 1. a 2. nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %, že právny zástupca žalovaných podal dňa 10.01.2022 sťažnosť voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 53Er/2580/2016-152 zo dňa 11.11.2021, ktorú Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 31.01.2022 zamietol, že Okresný súd Bratislava V uznesením sp.zn. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 07.07.2022 zamietol návrh žalovaných na zastavenie predmetnej exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku a zamietol aj návrh na povolenie odkladu exekúcie. Exekútorským úradom súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozef Buri LLM, so sídlom Levice, Ku Bratke 3 bola vykonávaná dražba nehnuteľnosti dňa 19.04.2023, pričom na predmetnej dražbe nebola dražená nehnuteľnosť vydražená za 89.900,- eur, že Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.05.2023 zmenil napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V č. k. 53Er/2580/2016-227 zo dňa 07.07.2022 tak, že vyhlásil exekúciu za neprípustnú a túto zastavil, zároveň žalovaným v 1. a 2.rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %, že právny zástupca žalovaných požiadal exekútorský úrad o vykonanie všetkých úkonov smerujúcich k zrušeniu a vymazaniu exekučného záložného práva ako aj poznámok o vedení exekúcie na majetok žalovaných. Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave č. k. 18CoE/124/2022-275 zo dňa 31.05.2023

dňa 11.08.2023 podal žalobca dovolanie v súlade s ustanovením § 420 písm. f) CSP, s ktorými sa súd prvej inštancie vôbec nezaoberal, a nesprávne konštatoval (úplnú) totožnosť predmetu sporu a existenciu prekážky veci rozsúdenej, v čom sa odvolací súd stotožnil s námietkou žalobcu.

26. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

27. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať každé podanie adresované súdu. Popri týchto náležitostiach musia byť pri určitých typoch podaní kumulatívne splnené aj iné náležitosti uložené osobitným ustanovením, ktoré sú v prípade žaloby dané ust. § 132 CSP. Žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti podania uvedené v § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

28. Podľa § 132 ods. 1 v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, ods. 2 opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, ods. 3 žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

29. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

30. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit a ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je však procesný úkon strany, ktorý treba posudzovať ako každé podanie podľa obsahu. To znamená, že za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, teda predmet konania, nemožno považovať iba samotný petit neodkladného opatrenia, ale aj jeho skutkové odôvodnenie, čo spolu so navrhovaným petitom vymedzuje predmet neodkladného opatrenia. Žalobca musí preto svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti vydaného uznesenia. Tá je splnená vtedy, ak je možné navrhovaný petit neodkladného opatrenia prevzatý do výroku uznesenia vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie. Preto neprimeraný formalizmus pri posudzovaní procesných úkonov strán sporu a prílišný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu (nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 1/02 z 26.9.2002).

31. Neodkladným opatrením podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. c) CSP (nenakladanie s určitými vecami alebo právami) sa obmedzujú dispozičné oprávnenia vo vzťahu k určitej veci alebo právu, prípadne viacerým veciam alebo právam. Právo nakladať s predmetom vlastníctva (ius disponendi) je jedným zo základných subjektívnych oprávnení vlastníka. Jeho obsahom je disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (napr. zmluva o nájme, zmluva o výpožičke, záložná zmluva, predaj, zriadenie vecného bremena a pod.) alebo jednostranných (napr. závet), ako aj faktických úkonov. Oprávnenie nakladať s vecami alebo právami predstavuje základ pre realizáciu ich ekonomických hodnôt. Nariadením neodkladného opatrenia obmedzujúceho dispozičné oprávnenie dochádza nevyhnutne k zásahu do základných práv povinnej osoby, najmä do základného práva vlastníť majetok podľa článku 20 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov), ako i základného práva na ochranu majetku podľa článku 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (oznámenie FMZV č. 209/1992 Zb.).

32. Podľa § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu, ods. 2 súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

33. Z viazanosti súdu tzv. petitom (návrhom výroku súdneho rozhodnutia, ktorého vydania sa žalobca domáha) vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy strán sporu a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú

(tzv. zásada ne ultra petitem) a nepochybne i to, že nemôže prisúdiť iné plnenie, než ktorého sa strany sporu domáhali. Zároveň musí dbať na to, aby výroková časť rozhodnutia bola jasná, stručná, výstižná a materiálne vykonateľná.

34. Žalobca namietal, že nebol správne vytvorený skutkový základ, ktorý okresný súd odvodil od nesprávne formulovaného petitu, na základe čoho prekvalifikoval v návrhu uvedené zabezpečovacie opatrenie na nariadenie neodkladného opatrenia, čo je ale v príkrom rozpore s obsahom podania žalobcu, ako aj s predloženými dôkazmi.

35. K námietke žalobcu v odseku 34 odvolací súd poukazuje na odsek 22 a 23 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, s ktorým sa stotožnil a mal za to, že predmetný návrh žalobcu (hoci) označený ako návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia je podľa obsahu s dôrazom na jednoznačne naformulovaný požadovaný petít v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP (v zmysle uvedeného v odseku 31) je nutné postupom podľa § 124 ods. 1 CSP považovať na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako to aj okresný súd konštatoval. Žalobca ako pán sporu (zastúpený advokátom) výslovne formuloval petít, o ktorom aj okresný súd v konečnom dôsledku aj konal. Pričom za prípadnú rozpornosť v označení návrh doručeného okresného súdu dňa 23.8.2023 a vo formulovaní požadovaného petitu zodpovedá žalobca.

36. Odvolací súd sa v zmysle § 380 ods. 2 CSP obligatórne zaoberá procesnými podmienkami, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené. Inou vadou konania, na ktorú musí prihliadnúť aj vtedy, ak nie je v odvolaní namietaná, je procesná vada, ktorá nezakladá zmätočnosť rozhodnutia, ale jej dôsledkom je vecná nesprávnosť, ktorej základom je porušenie procesných ustanovení upravujúcich postup súdu v občianskom súdnom konaní (uznesenie NS SR sp. zn. 4 Cdo 56/2012).

37. Medzi procesné podmienky v zmysle § 380 ods. 2 CSP nepochybne patrí aj prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae), čo znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo.

38. Odvolací súd lustráciou v súdnom manažmente okresného súdu zistil, že vo veci sp. zn. 26C/81/2023, ktorú označil aj okresný súd v odseku 30 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, bolo rozhodnuté uznesením okresného súdu č. k. 26C/81/2023-84 zo dňa 21.9.2023 (právoplatné dňa 7.10.2023). Pričom návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (vec sp. zn. 26C/81/2023) zo dňa 23.8.2023 (pôvodne doručený na Okresný súd Trnava) sa žalobca A.T. - REALITY s.r.o., so sídlom J. Hollého 11, Levice, IČO: 36 365 769, zastúpený advokátom: JUDr. Alexander Kuchárik, so sídlom J. Hollého 11, Levice domáhal proti žalovaným: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, C., 2. D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, C., vydania rozhodnutia v znení: Žalovaným v 1. a 2. súd zakazuje nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Galanta, okres Sládkovičovo, katastrálne územie G., vedené Okresným úradom Galanta - katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ na parc. č. 993 o výmere 539 m² ako zastavané plochy a nádvoria a byt na parc. č. 993 so súpisným číslom XXXX, vchod 34, 4. poschodie, byt č. X ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 7354/271167 previesť, resp. scudziť, prenajať, založiť alebo zaťažiť inými právami tretích osôb.

39. Odvolací súd porovnaním návrhu (na nariadenie neodkladného opatrenia) vo veci okresného súdu sp. zn. 26C/81/2023 a v preskúmvanej veci zistil, že tieto veci sú zhodné nielen v sporových stranách, ale aj v predmete s poukazom na identické skutkové okolnosti a tvrdenia, označené a pripojené dôkazy, ale aj dôvod (osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie). Zároveň odvolací súd konštatuje úplnú zhodu oboch návrhov v ich odsekoch 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, čiastočnú zhodu v odseku 13 (návrh vo veci sp. zn. 26C/81/2023 oproti predmetnému návrhu v preskúmvanej veci obsahuje odkaz na ustanovenia o neodkladnom opatrení), čiastočnú zhodu v odseku 27, odsek 26 a 29 v návrhu vo veci sp. zn. 26C/81/2013 obsahuje poukaz aj na teoretické závery k ustanoveniam o neodkladných opatreniach, odsek 26 v návrhu v preskúmvanej veci obsahuje citáciu ustanovenia o zabezpečovacom opatrení. Formulovaný petít v návrhu vo veci sp. zn. 26C/81/2023 a v návrhu v preskúmvanej veci sú identické.

40. Je nutné poukázať na to, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. V predmetnej veci bolo podľa odvolacieho súdu splnené kritérium totožnosti osôb (sporových strán) aj kritérium totožnosti predmetu

konania, nakoľko predmetným návrhom doručeným okresnému súdu dňa 23.8.2023 sa žalobca domáhal nariadenia identického neodkladného opatrenia ako návrhom v konaní veci okresného súdu sp. zn. 26C/81/2023, aj z toho istého dôvodu ako návrhom v preskúmvanej veci. Návrhom v preskúmvanej veci bol žalobcom uplatnený ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo (uznesením súdu prvej inštancie č. k. 26C/81/2023-84 zo dňa 21.9.2023 zo dňa 16.8.2016, právoplatné dňa 7.10.2023), s poukazom na úplne totožný skutkový ako v preskúmvanej veci, s poukazom na uvedené v odseku 39.

41. S ohľadom na uvedené má odvolací súd za to, že v danej veci ide o totožnosť osôb ako aj o totožnosť predmetu konania, avšak nie pre právoplatne skončenú vec okresného súdu sp. zn. 35C/310/2016 (uznesenie okresného súdu č. k. 35C/310/2016-37 zo dňa 16.8.2016, právoplatné dňa 8.9.2016), ale pre právoplatne skončenú vec okresného súdu sp. zn. 26C/81/2023. Zároveň odvolací súd poukazuje na § 161 CSP, ktoré má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok, ktoré sa skúmajú ex officio, a to v ktoromkoľvek štádiu konania, pričom konanie tvorí jeden celok od momentu jeho začatia až do právoplatného skončenia. V zmysle uvedeného je nutné konštatovať, že na rozdiel od súdu prvej inštancie pri postupe podľa § 161 ods. 1 CSP odvolací súd zistil, že prekážkou v zmysle § 230 CSP pre preskúvanú vec je uznesenie okresného súdu č. k. 26C/81/2023-84 zo dňa 21.9.2023 (právoplatné dňa 7.10.2013). Napriek tomuto zisteniu odvolacieho súdu, je rozhodnutie okresného súdu vo výroku o zastavení konania v zmysle § 161 ods. 2 CSP správne, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, vrátane II. (závislého) výroku o náhrade trov konania (nenapadnutého osobitnou odvolacou argumentáciou).

42. Odvolateľ v závere svojho odvolania navrhol zmenu petitu s poukazom na § 343 ods. 1 CSP.

43. Podľa § 139 CSP, žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

44. Podľa § 140 ods. 1, 2 CSP zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

45. Podľa § 371 CSP, žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

46. V zmysle § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a preto zmena petitu žaloby (rovnako aj neodkladného opatrenia) žalobcom až v odvolacom konaní už nepriehádzala do úvahy.

47. Keďže v súlade s citovaným ustanovením (§ 371 CSP) v odvolacom konaní už nie je možné žalobu meniť, odvolací súd návrh žalobcu na zmenu petitu nepripustil (výrok I. tohto uznesenia).

48. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu odvolateľa, už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej časti, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

49. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP, pričom v odvolacom konaní boli úspešní žalovaní, preto im priznal v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, keď nezistil dôvody odôvodňujúce postup podľa § 257 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).