

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201755
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201755.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: O., nar. XX.XX.XXXX, M. nar. XX.XX.XXXX, O. nar. XX.XX.XXXX, L. nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, dieťa rodičov: neb. matka - C. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca - neuvedený, o návrhu: V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. G. XX, P., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloleté deti Y.: O., nar. XX.XX.XXXX, M. nar. XX.XX.XXXX, O. nar. XX.XX.XXXX, L. nar. XX.XX.XXXX sa do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/129/2019 dočasne zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti V. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti a právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.08.2019 sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, pričom podala zároveň aj návrh na zverenie maloletých do jej náhradnej osobnej starostlivosti vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrh vo veci samej odôvodnila nasledovne. Maloleté deti spolu s ich matkou žili dlhodobo v domácnosti navrhovateľky. Deti po smrti matky zostali v domácnosti navrhovateľky aj spolu s partnerom ich matky (synom navrhovateľky), ktorý je ich otcom, aj keď nie je zapísaný v rodných listoch maloletých detí. Navrhovateľke pomáha so starostlivosťou o deti. Navrhovateľka má s deťmi vytvorené silné citové puto, deti ju majú radi a rešpektujú ju ako starú matku. Navrhovateľka žije v 3- izbovom byte, kde má vytvorené dostatočné podmienky pre starostlivosť o maloletých. V spoločnej domácnosti žije navrhovateľka s maloletými deťmi, jej synom, dospelou vnučkou s priateľom a dospelým ZŤP vnukom. Zdravotný stav navrhovateľke umožňuje zabezpečovať starostlivosť o deti. Keďže matka detí zomrela a deti sú na ňu zvyknuté, chce im navrhovateľka poskytovať starostlivosť a zobrať si ich do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. K návrhu predložila navrhovateľka fotokópiu rodných listov maloletých a úmrtného listu matky.

4. Dňa 09.08.2019 bola súdu na jeho žiadosť doručená správa ÚPSVaR, podľa ktorej bolo dňa 22.07.2019 vykonané sociálne šetrenie v rodine maloletých z dôvodu náhleho úmrtia ich matky. Následne vykonali šetrenie aj dňa 31.07.2019 a 08.08.2019. Otec maloletých detí, ktorý nie je uvedený v rodných listoch, sa osobne podieľal na starostlivosti o maloletých, nemá však vybavený občiansky preukaz a odmieta uvedené záležitosti riešiť z dôvodov dlhov a z obavy z prípadnej väzby. Navrhovateľka uviedla, že o maloletú O. prejavila záujem rodina zo strany nebohej matky. Rodina zo strany matky nekontaktovala ÚPSVaR. Navrhovateľka poberá vdovský dôchodok vo výške 390,- Eur, opatrovateľský dôchodok vo výške 200,- Eur a invalidný dôchodok vo výške 340,- Eur. Pri poslednom šetrení bol s rodinou podpísaný plán sociálnej práce, bolo vymaľované a vzorne upratané. Deti boli doma, hrali sa. Navrhovateľka bola s maloletou O. na psychologickom vyšetrení. Navrhovateľka pôsobila

vyrovnane a pripravená sa o deti vzorne starať. V rodine boli zaznamenané pokroky, čo sa týka čistoty, hygieny a starostlivosti o deti.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pričom rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

15. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

16. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia je v danom prípade dôvodný. Súd mal vo veci za osvedčené, že matka maloletých detí zomrela a deti sú od smrti matky maloletých vo faktickej starostlivosti navrhovateľky. Otec v rodnom liste detí nie je uvedený, no je ním údajne syn navrhovateľky žijúci s maloletými deťmi a navrhovateľkou v spoločnej domácnosti, ktorý sa tiež podieľa na starostlivosti o deti. Navrhovateľka chce zabezpečiť riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o deti, k čomu má vytvorené nevyhnutné podmienky. ÚPSVaR s rodinou pracuje a monitoruje ju. Vzhľadom ku skutočnosti, že matka maloletých zomrela, otec je v rodných listoch neuvedený, je nevyhnuté dočasne upraviť pomery účastníkov. Súd pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na záujem maloletých detí, najmä na ich zdravie, citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou a súd je toho názoru, že je v záujme maloletých, aby boli zatiaľ aspoň dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľky, u ktorej maloletí dlhodobo žijú v spoločnej domácnosti a ktorú maloletí považujú za starú mamu. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na dočasné zverenie maloletých do osobnej starostlivosti navrhovateľky vyhovel.

17. Súd záverom poznamenáva, že vychádzal zo skutočností uvádzaných navrhovateľkou a z vykonaného šetrenia ÚPSVaR a je viazaný stavom veci, ktoré tu sú v čase rozhodnutia. Podrobné dokazovanie bude vykonané v konaní vo veci samej, ktoré sa na návrh navrhovateľky vedie pod sp. zn. 9P/129/2019. Predmetné rozhodnutie má len predbežnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).