

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Er/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202428
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3615202428.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie č. 4, proti povinnému: W. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom G., J. Č.. XXX/X, o vymoženie 1.935,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie zastavuje.

II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jánovi Gasperovi, PhD., so sídlom exekútorského úradu v Rimavskej Sobote, Kálmána Mikszatha 268, nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

(1) Dňa 28.04.2015 doručil súdu súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD. žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade návrhu oprávnenej zo dňa 25.03.2015 a exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, Arbitrážna a Mediačná, a.s. sp. zn.: IA-C/1213/1232 zo dňa 10.03.2014, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2014 a vykonateľnosť dňa 04.05.2014. Rozhodcovským rozsudkom bolo povinnému uložené zaplatiť oprávnenej sumu 1.935,72 € s prísl. a trovy konania.

(2) Súd uznesením zo dňa 01.06.2015, č. k. 3Er/197/2015-36 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2016.

(3) Súdny exekútor súdu dňa 29.07.2019 oznámil, že nežiada priznať náhradu trov exekučného konania.

(4) Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

(5) Uznesenie, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2016. Preto súd exekučné konanie aj bez návrhu zastavil.

(6) Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(7) Podľa § 256 ods. 1, ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

(8) Oprávnený zaviniť zastavenie exekučného konania tým, že predložil na vykonanie exekučný titul, na podklade ktorého nebolo možné viesť exekúciu, pretože bol v rozpore so zákonom. Keďže procesne zaviniť zastavenie konania, súd by náhradu trov konania mal priznať protistrane.

(9) Súdny exekútor súdu oznámil, že trovy exekučného konania nežiada priznať, preto mu súd nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

(10) Povinný si nárok na náhradu trov exekučného konania neuplatnil a zo spisu mu vznik žiadnych trov konania nevyplýva, preto mu súd nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP, § 44 ods. 4 Exekučného poriadku)

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. m) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.