

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/1103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118308136
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118308136.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 50 094 297, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti povinnému: Y. P., G.. XX.XX.XXXX, R. XXX/X, XXX XX C. G. P., o vymoženie 1 622,71 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Lucia Ulianková, Námestie SNP 30, 960 01 Zvolen, IČO: 31 815 561, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 12.07.2018, domáhal vymoženía pohľadávky vo výške 1 622,71 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 8Csp/115/2017 - 52 vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 17.07.2017 (ďalej len „Rozsudok č. k. 8Csp/115/2017 - 52“), Uznesenie č. k. 8Csp/115/2017 - 59 vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 16.10.2017 (ďalej len „Uznesenie č. k. 8Csp/115/2017 - 59“) a Uznesenie č. k. 8Csp/115/2017 - 66 vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 23.10.2018 (ďalej len „Uznesenie č. k. 8Csp/115/2017 - 66“).

2. Poverením zo dňa 10.01.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Luciu Uliankovú, so sídlom Námestie SNP 30, 960 01 Zvolen, IČO: 31 815 561, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XX/XX.

3. Dňa 20.03.2019 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného. K návrhu na zastavenie sa vyjadril len súdny exekútor.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia z dôvodu, že exekučné tituly Rozsudok č. k. 8Csp/115/2017 - 52, Uznesenie č. k. 8Csp/115/2017 - 59 a Uznesenie č. k. 8Csp/115/2017 - 66 nie sú právoplatné a vykonateľné, nakoľko v týchto konaniach došlo k porušeniu jeho ústavných práv, spočívajúcich v jeho neprítomnosti na súdnom konaní, a preto nemal možnosť sa brániť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Z dôvodu, že predmetná exekúcia je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom, žiada povinný o zastavenie exekúcie. Ďalší dôvod na jej zastavenie spočíva podľa povinného v zmluve uzavretej s právnym predchodcom oprávneného, nakoľko nespĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom a účinnom v čase podpísania zmlúv. Okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku, a pre ktorú je exekúcia neprípustná je podľa povinného aj nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, keďže mu exekučný titul nebol doručený. Povinný namietol aj uplatnené trovy exekúcie a príslušenstvo, ktoré sú podľa neho rovnako v rozpore s

únijným právom a verejným poriadkom. Zároveň za účelom ochrany jeho zákonných práv žiadal pribrať do konania prokurátora.

5. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 21.01.2019 a návrh na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 04.03.2019 a doručený na exekútorský úrad dňa 05.03.2019.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 1 622,71 eur s príslušenstvom a trov exekúcie.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

14. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 21.01.2019 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný na poštovú prepravu dňa 04.03.2019 a doručený na exekútorský úrad dňa 05.03.2019. Povinný tak nespĺnil zákonnú lehotu 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúciu v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, preto podaný návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok.

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nespĺnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

16. Dôvodom na zastavenie exekúcie podľa povinného je skutočnosť, že exekučné tituly Rozsudok č. k. 8Csp/115/2017 - 52, Uznesenie č. k. 8Csp/115/2017 - 59 a Uznesenie č. k. 8Csp/115/2017 - 66 nie sú právoplatné a vykonateľné, nakoľko mu neboli doručené. V súvislosti s touto námietkou povinného požiadal súd o súčinnosť Okresný súd Lučenec dňa 23.07.2019, v zmysle ktorej bolo súdu oznámené, že všetky uvedené exekučné tituly sú právoplatné a vykonateľné a povinnému boli riadne doručené, na preukázanie čoho Okresný súd Lučenec priložil aj doručenký o prevzatí (Rozsudok č. k. 8Csp/115/2017 - 52 povinný prevzal dňa 11.09.2017; Uznesenie č. k. 8Csp/115/2017 - 59 povinný prevzal dňa 25.10.2017 a Uznesenie č. k. 8Csp/115/2017 - 66 povinný prevzal dňa 29.10.2018). Vzhľadom na to, že v zákonom stanovenej lehote odo dňa doručenia exekučných titulov povinný nepostupoval v súlade s poučením uvedeným v rozhodnutiach, predmetné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť a stali sa spôsobilým exekučným titulom. Súd preto túto námietku povinného považuje za nedôvodnú.

17. Rovnako neobstoja ani tvrdenia povinného ohľadom porušenia jeho ústavných a únijných práv, spočívajúcich v jeho neprítomnosti na súdnom konaní a tvrdenia ohľadom spotrebiteľskej zmluvy uzavretej v rozpore so zákonom. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že predmetné námietky nie sú v tomto konaní dôvodné a povinný si ich mal uplatniť v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul.

18. V rozpore s únijným právnym a verejným poriadkom sú podľa povinného aj vymáhané trovy exekúcie a príslušenstvo. K danej námietke súd uvádza, že Rozsudkom č. k. 8Csp/115/2017 - 52, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2017 a vykonateľnosť dňa 03.10.2017, bol oprávnenému priznaný nárok na istinu vo výške 1 702,71 eur, dlžné úroky vo výške 106,60 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 702,71 eur od 01.04.2017 do zaplatenia. Uznesením č. k. 8Csp/115/2017 - 59, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2017 a vykonateľnosť dňa 31.10.2017, bol oprávnenému priznaný nárok na trovy konania v sume 108,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 216,40 eur, t. j. náklady spojené s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 324,90 eur. Oprávnený si v podanom návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil nárok v súlade s predmetnými exekučnými titulmi a čiastočnou úhradou, uvedenou v návrhu na vykonanie exekúcie časti H) Vyhlásenia a návrh: „Povinný uhradil dňa 06.07.2017 a dňa 14.07.2017 platby po 40 eur, ktoré Oprávnený zohľadnil v návrhu na vykonanie exekúcie“. Súdu bol predložený exekučný titul spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, čím bola splnená náležitosť návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 4 Exekučného poriadku. Nakoľko si oprávnený uplatnil nárok v súlade s exekučnými titulmi a návrh na vykonanie exekúcie, po odstránení väd na základe výzvy súdu zo dňa 05.09.2018, nemal žiadne vady, ktoré by bránili vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, dňa 10.01.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Luciu Uliankovú, ktorému bolo poverenie na vykonanie exekúcie doručené dňa 10.01.2019 o 22:01 hod. Súd aj v tomto prípade uvádza, že nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu a je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak, preto povinný mal predmetnú námietku uplatniť v základnom konaní. V súvislosti s uplatnenými trovami exekúcie vo výške 124,25 eur súd konštatuje, že uplatnené trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 107,75 eur ktoré boli vypočítané v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), na ktorej ustanovenia odkazuje § 199e Exekučného poriadku (t. j. za tarifnú hodnotu, z ktorej sa určuje základná sadzba tarifnej odmeny advokáta podľa § 10 ods. 1 vyhlášky sa v tomto konaní považuje len istina vo výške 1 622,71 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za 1 polovičný úkon právnej služby je 35,68 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia za 2 polovičné úkony právnej služby tak predstavuje 107,73 eur (2 x 35,68 eur + 2 x režijný paušál za rok 2018, t.j. 9,21 eur + DPH)). Súd po preskúmaní predloženého návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh mal za nepochybné, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. 12.07.2018 nárok oprávneného existoval a oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie, čím bol povinný uhradiť súdny poplatok vo výške 16,50, a nakoľko bol zastúpený právnym zástupcom - advokátom, mal nárok aj na náhradu trov právneho zastúpenia. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané v súlade so zákonom. Pokiaľ ide o trovy exekúcie súdneho exekútora, tak pri ich výpočte vychádza súdny exekútor podľa ustanovení Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej

republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška 68/2017“), na ktorú odkazuje § 199 Exekučného poriadku. Poverený súdny exekútor uviedol vyčíslenie trov exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie ako pre prípad uhradenia pohľadávky v 15 dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ako aj pre jeho neuhradenie v stanovenej lehote, čím súdny exekútor postupoval v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku a vyhlášky 68/2017. Súd preto konštatuje, že uvedená námietka povinného je nedôvodná.

19. Súd považuje za potrebné poukázať na to, že právny poriadok Slovenskej republiky vychádza zo zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv, a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011).

20. Podaným návrhom na zastavenie exekúcie povinný žiadal aj o pribratie do konania prokurátora za účelom ochrany jeho zákonných práv. K danej žiadosti súd uvádza, že § 35 Exekučného poriadku definuje subjekty, ktoré môžu byť účastníkom konania. Exekučné konanie je nesporovým druhom konania, a preto vedľajší účastník v takom konaní nie je prípustný. Otázke vedľajšieho účastníctva v exekučnom konaní sa venoval aj Ústavný súd, a to v Uznesení sp. zn. IV. ÚS 583/2012 zo dňa 22.11.2012, ktorým konštatoval, že: „Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť „zvíťaziť“ v spore niektorému z účastníkov. ... Exekučné konanie je s prihliadnutím na predmet, ktorým je nútený výkon vykonateľného rozhodnutia, v zásade nesporovým konaním“. Nad rámec súd uvádza, že od 01.07.2016 došlo k účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorý upravuje sporové konania, a teda subjekt, s ktorým súd do 30.06.2016 konal ako s vedľajším účastníkom konania, viac v konaní ako vedľajší účastník konania vystupovať nemôže. Tento subjekt môže po 01.07.2016 vystupovať v konaní a) ako osobitný subjekt v súlade s § 95 CSP - do konania môže byť pribratý iba na základe rozhodnutia súdu, ak s tým strana súhlasila; b) ako všeobecný zástupca v súlade s § 89 CSP. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že predmetnej žiadosti povinného súd nevyhovetl.

21. Keďže povinný nepodal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15 - dňovej lehote, v návrhu na zastavenie exekúcie mohol povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa § 61k ods. 2. Povinný však v predmetnom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a zároveň ktoré nastali po uplynutí 15 - dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

22. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po lehote uvedenej v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, a rovnako nepreukázal súdu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.