

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-5S/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018201152
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Hrašnová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1018201152.5

Opravné uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Podielnicke družstvo DUNAJ, so sídlom Vývojová 852, 851 10 Bratislava, IČO: 00 190 667, právne zastúpeného: JUDr. Norbert Horváth, advokát, so sídlom Sinečná 592/2, 924 01 Galanta, IČO: 30 958 300, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 831 04 Bratislava, IČO: 00 151 866, za účasti: Poľovnícka spoločnosť AMICUS, so sídlom Hálova 18, 851 01 Bratislava, IČO: 37929 577, zastúpený všeobecným zástupcom: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-BA-PLO-2014/63205 zo dňa 09.07.2015, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje druhý výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/132/2018-276 zo dňa 20. septembra 2022 tak, že tento má správne znieť:

„Žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania súd právo na náhradu trov konania nepriznáva.“

II. Súd tretí výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/132/2018-276 zo dňa 20. septembra 2022 v y p ú š ť a .

III. Súd opravuje bod 128. odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/132/2018-276 zo dňa 20. septembra 2022 tak, že tento má správne znieť:

“128. O nároku na náhradu trov konania ďalšieho účastníka konania správny súd rozhodol podľa § 169 SSP tak, že mu právo na náhradu trov konania nebolo priznané. Ďalší účastník konania si rovnako, ako žalovaný, náhradu trov konania neuplatnil. Navyše, ďalšiemu účastníkovi konania v konaní nebola súdom uložená žiadna povinnosť a ďalšie trovy konania mu z obsahu spisu nevyplyvajú.“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 5S/132/2018-276 zo dňa 20. septembra 2022 (ďalej len „rozsudok“) tromi výrokmi rozhodol tak, že prvým zamietol žalobu, druhým výrokom žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal a tretím výrokom rozsudku priznal ďalšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v rozsahu vymedzenom v § 169 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „SSP“, v nadväznosti na § 493e SSP v platnom znení).

2. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) potom, ako mu bola vec predložená spolu s podanou kasačnou sťažnosťou, vrátil spis v predmetnej veci Krajskému súdu v Bratislave listom so sp. zn. 4Svk/11/2023 zo dňa 17.04.2023 z dôvodu, že výrok písomného vyhotovenia rozsudku o náhrade trov konania nie je totožný so znením rozsudku, ako bol vyhlásený na pojednávaní dňa 20.09.2022. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 20.09.2022 vyplýva, že Krajský súd v Bratislave rozhodol o trovách konania v druhom výroku tak, že žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania právo na náhradu trov konania nepriznal. Najvyšší správny súd uviedol, že z uvedeného dôvodu

bude úlohou správneho súdu vydať opravné uznesenie podľa § 143 prvá veta SSP, ktorým napraví uvedený nedostatok týkajúci sa výroku o náhrade trov konania.

3. Na základe § 3 ods. 1, ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začal od 1. júna 2023 činnosť Správny súd v Bratislave a súčasne výkon súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov. Predmetná vec bola preto zo zákonných dôvodov podľa predchádzajúcej vety dňa 7. júna 2023 náhodným výberom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do senátu 5S Správneho súdu v Bratislave (ďalej len „súd“, príp. „správny súd“) a je vedená pod sp. zn. BA-5S/132/2018.

4. Podľa § 143 SSP, „správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.“

5. Podľa § 138 SSP, „Len čo správny súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.“

6. Správny súd zo súdneho spisu zistil, že písomné vyhotovenie rozsudku ohľadom výroku o náhrade trov konania sa nezhoduje s vyhláseným znením rozsudku na pojednávaní dňa 20.09.2022. Po vypočutí zvukového záznamu z pojednávania zo dňa 20.09.2022 súd zistil, že rozsudok bol verejne vyhlásený tak, ako je uvedené v zápisnici z pojednávania zo dňa 20.09.2022, a teda o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania súd právo na náhradu trov konania nepriznal. V zmysle § 138 SSP je správny súd viazaný vyhláseným rozsudkom. Krajský súd v Bratislave v písomnom vyhotovení rozsudku potom nesprávne, v rozpore s vyhláseným výrokom rozsudku, uviedol, že ďalší účastník konania má právo na náhradu trov konania, pričom správne malo byť uvedené, že súd ďalšiemu účastníkovi konania právo na náhradu trov konania nepriznáva. Vzhľadom na uvedenú zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v nesprávnom uvedení priznania práva na náhradu trov konania ďalšiemu účastníkovi konania vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/132/2018-276 zo dňa 20. septembra 2022, správny súd v súlade s ust. § 143 SSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a výrok rozsudku opravil na správne znenie.

7. V rámci ústneho odôvodnenia vyhláseného rozsudku Krajský súd v Bratislave na pojednávaní dňa 20.09.2022 ohľadom nepriznania náhrady trov konania ďalšiemu účastníkovi konania uviedol, že ďalší účastník konania si rovnako, ako žalovaný, náhradu trov konania neuplatnil a správny súd rozhodol podľa § 169 SSP tak, že mu právo na náhradu trov konania nebolo priznané. V súlade s opraveným výrokom rozsudku správny súd opravil aj s tým súvisiace znenie bodu 128. odôvodnenia písomného vyhotovenia rozsudku o dôvodoch nepriznania práva na náhradu trov konania ďalšiemu účastníkovi konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ako aj v súlade s tým, čo bolo uvedené v rámci odôvodnenia rozsudku na pojednávaní dňa 20.09.2022.

8. Vzhľadom k tomu, že druhým výrokom priznal Krajský súd v Bratislave právo na náhradu trov konania súčasne žalovanému aj ďalšiemu účastníkovi, správny súd opravným uznesením tretí výrok rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/132/2018-276 zo dňa 20. septembra 2022, týkajúci sa priznania trov konania ďalšiemu účastníkovi konania, vypustil.

9. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia na Správny súd v Bratislave. Lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia, v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich

skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.