

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206747
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617206747.14

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky D. L., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu J. XXXX/XX, D. a otca E. U., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu G. L. XXX/XX, D. a prechodnému pobytu Š. XXXX/XX, O. L., okres Liptovský Mikuláš, zastúpeného advokátom Mgr. Samuelom Dorociakom, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 04. 10. 2017 návrh na zmenu osobnej starostlivosti, ktorým žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zverí maloletého P. U., nar. XX. XX. XXXX, do jeho osobnej starostlivosti. Súčasne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť maloletého do jeho starostlivosti. Uznesením sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 09. 10. 2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zveril maloletého P. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou minimálneho výživného. Uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 6CoP/10/2018 zo dňa 19. 03. 2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie potvrdené a odvolací súd súčasne nariadil ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dvakrát mesačne v rozsahu 1,5 hodiny v období prvých 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia za prítomnosti otca a za prítomnosti pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia je matka oprávnená stretávať sa s maloletým dvakrát mesačne v rozsahu 1,5 hodiny bez prítomnosti otca a za prítomnosti pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matka je povinná dohodnúť s referátom Poradensko-psychologických služieb úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš konkrétny termín stretnutia a tento najneskôr 5 dní vopred písomne oznámiť otcovi maloletého. Otec je povinný pripraviť maloletého P. na stretnutie a v dohodnutom termíne zabezpečiť účasť maloletého na stretnutí s matkou na referáte Poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a pri stretnutiach poskytovať náležitú súčinnosť. Dňa 27. 04. 2018 vydal tunajší súd uznesenie sp. zn. 9P/92/2017 o začatí konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03. 08. 2018 bolo uznesením sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 30. 8. 2018 nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka oprávnená v období prvých dvoch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia stýkať sa s maloletým v prítomnosti otca a prítomnosti psychológa Detského centra Slovensko, každý utorok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom centre Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok. Po uplynutí dvoch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia je oprávnená

stýkať sa s maloletým v prítomnosti psychológa Detského centra Slovensko, každý utorok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom centre Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok. Súd povolil realizovať styk matky s maloletým v sprievode jeho mladšieho súrodenca O. L., nar. XX. X. XXXX, rodičom uložil povinnosť dodržiavať pokyny pracovníkov Detského centra Slovensko pri uskutočňovaní styku a otcovi uložil povinnosť maloletého na styk s matkou riadne pripraviť. Ďalším uznesením sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 21. 02. 2019 súd vyššie uvedené neodkladné opatrenie zo dňa 30. 08. 2018 zrušil a nariadil nové, podľa ktorého je matka do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnená sa s maloletým P. stýkať v prítomnosti otca a v prítomnosti psychológa Detského centra Slovensko, každý prvý utorok v kalendárnom mesiaci, v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom centre Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok. Realizácia styku matky s maloletým bola povolená aj v sprievode jeho mladšieho súrodenca O. L.. Na základe podaného odvolania matky, zmenil odvolací súd uznesením č. k. 8CoP/14/2019-563 zo dňa 30. 04. 2019 nariadenú úpravu styku tak, že matka je do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/92/2017, oprávnená stýkať sa s maloletým P. každý prvý utorok v kalendárnom mesiaci, v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom centre Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok, v prítomnosti psychológa Detského centra Slovensko a každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti otca.

2. Písomným podaním doručeným dňa 15. 07. 2019 predložila matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd upravil jej styk s maloletým v čase letných prázdnin od 12. 08. 2019 do 18. 08. 2019, alternatívne od 19. 08. 2019 do 25. 08. 2019 alebo od 26. 08. 2019 do 01. 09. 2019, a to každý deň od 9.00 hod do 19.00 hod. s tým, že si maloletého v určenom čase a dni prevezme a po ukončení styku ho odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska. Nakoľko návrh nebol vlastnoručne matkou podpísaný, súd ju podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyzval na doplnenie podpisu. Matka doručila úplný návrh dňa 05. 08. 2019, ktorý odôvodnila tým, že v súčasnosti žije maloletý na základe rozhodnutia súdu s otcom a ona sa maloletým stýka podľa rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré ale nerieši úpravu styku počas letných prázdnin a sviatkov. S otcom sa nedokáže dohodnúť ani na malých ústupkoch, na dohode o starostlivosti, ktorú mu opakovane navrhovala s cieľom ukončenia súdneho konania. Otec na návrhy nereaguje. Prechádzajú asistovaným stretávaním v Detskom centre Slovensko, ktoré vydalo správu. Maloletého vyšetril psychiater MUDr. P. s výsledkom, že dieťa sa jej nebojí. Matka poukázala na pozitívny vzťah maloletého s bratom O. a zaručila sa, že v prípade umožnenia styku počas letných prázdnin, situáciu nezneužije, maloletého po skončení styku vždy riadne otcovi odovzdá.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

4. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (matku).

5. Novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáha rozšírenia úpravy styku s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin, a to v mesiaci august 2019. Podľa jej tvrdení s otcom nie je možná žiadna dohoda. Záleží jej najmä na tom, aby sa nenarušili väzby medzi maloletým a jeho mladším bratom O.. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Pri rozhodovaní musí súd prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje aj úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa aktuálne zdržiava, ochranu dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa a ohrozenie vývinu dieťaťa. Pri rozhodovaní o úprave styku súd nemôže ignorovať záujem maloletého. Maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k rodičom a súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s rodičmi. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. K nariadeniu neodkladného opatrenia je nutná existencia dôvodnej obavy, že by mohlo dôjsť k ohrozeniu záujmov maloletého dieťaťa. Neodkladným opatrením sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 09. 10. 2017 bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Styk matky s dieťaťom sa aktuálne realizuje na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 8CoP/14/2019-563 zo dňa 30. 04. 2019 tak, že matka je do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnená stykať sa s maloletým každý prvý utorok v kalendárnom mesiaci, v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom centre Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok, v prítomnosti psychológa Detského centra Slovensko, a každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v prítomnosti otca. Súd jej povolil realizovať styk s maloletým v sprievode jeho mladšieho súrodenca O. L.. Vzhľadom na vyjadrenie matky súd nemal vo veci osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že neupravením jej styku s dieťaťom počas letných prázdnin by bol záujem maloletého alebo sám maloletý vážne ohrozený.

6. Vo veci samej vznikla v priebehu konania potreba vykonať znalecké dokazovanie. Rodičom maloletého už bola uložená povinnosť zložiť preddavky na trovy znaleckého dokazovania (každému vo výške 250,- EUR). Obaja rodičia preddavky zaplatili. V ďalšom štádiu konania súd pristúpi k ustanoveniu znalca z odboru psychológie, ktorého úlohou bude najmä vyšetriť osobnostnú štruktúru rodičov i maloletého dieťaťa. Duševný stav dieťaťa nie je ustálený a je potrebné, aby bol schopný absolvovať vyšetrenia v rámci znaleckého dokazovania. Maloletý zatiaľ zvládol stretnutia s matkou iba v prostredí špecializovaného zariadenia alebo otca. Príčinu tohto správania môže odhaliť znalecký posudok. Momentálne je jeho duševný stav zlepšený (úzkostno-fóbická porucha u detí č. F 93.1), čo

vyplýva zo správy detského psychiatra MUDr. D. P. (číslo listu spisu 611). Ošetrojúci lekár odporučil postupovať v liečbe bez medikácie a pokračovať v stretnutiach s matkou v súčasnom rozsahu. Je potrebné, aby sa situácia dieťaťa stabilizovala, liečba nebola narušovaná, čo vytvára predpoklad, čo najobjektívnejšieho vyhodnotenia veci v súlade s najlepšimi záujmami dieťaťa. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd v súlade s § 328 ods. 1 CSP návrh matky v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).