

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 31T/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011372
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123011372.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Radoslavom Harangozom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. januára 2024 v Prešove, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- 1) A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., bez prihlásenia C., D. E. F. G. X,
- 2) D. G., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E., H. G. XXX/XX, okr. C.,
- 3) I. J., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom K., H. G. XX/XX, okr. E. K.,
- 4) C. L., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. F. G. XXXXX/XX,

sú vinní, že

v čase od 06.00 hod. dňa 04.09.2022 do 10.30 hod. dňa 04.09.2022 na ul. B. G. XX M. C., po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do plechovej haly patriacej spoločnosti Xylo Machinery SK s.r.o., a to tak, že vytrhli väčšiu časť plechu na bočnej strane tejto haly, následne vošli všetci dnu a odcudzili odtiaľ medené elektrické káble rôznej dĺžky a hrúbky, a to tak, že pozbierali všetky káble, čo boli po zemi, časť káblov vyštikali kliešťami z brúsnych liniek a iných tam umiestnených strojov a časť káblov vybrali z drevenej debny, v ktorej boli voľne položené, tieto káble uložili do tašiek, ktoré si priniesli so sebou, opálili ich pod mostom pri čerpacej stanici OMV oproti ulici K Starej tehelni a následne odpredali do Výkupu druhotných surovín, C. D. G. X, C., čím takto poškodenej spoločnosti Xylo Machinery SK s.r.o., Bardejovská 24, Prešov, IČO: 31 733 085, spôsobili krádežou škodu vo výške 4.779,77,- eur, pričom obvinený C. L. bol za obdobnú krádež postihnutý č. bloku XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2022,

teda

obžalovaní 1) A. B., 2) D. G. a 3) I. J.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu,

obžalovaný 4) C. L.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spôsobil ním väčšiu škodu, čím spáchali

obžalovaní 1) A. B., 2) D. G. a 3) I. J.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

obžalovaný 4) C. L.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona
za čo im súd ukladá

Obž. 1) A. B.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 16 (šestnásť) mesiacov.

Obž. 2) D. G.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 18 (osemnásť) mesiacov.

Obž. 3) I. J.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 2 (dva) roky.

Obž. 4) C. L.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku všetci obžalovaní s ú p o v i n í spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti XYLO Machinery SK s.r.o. so sídlom Bardejovská 24, Prešov, IČO: 31733085, škodu vo výške 4.779,77,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť XYLO Machinery SK s.r.o. so sídlom Bardejovská 24, Prešov, IČO: 31733085, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.05.2023 bola na obžalovaných A. B., D. G., I. J. a C. L. podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona u prvých troch obžalovaných a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona u C. L., na tom skutkovom základe, že v čase od 06.00 hod. dňa 04.09.2022 do 10.30 hod. dňa 04.09.2022 na ul. B. G. XX M. C., po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do plechovej haly patriacej spoločnosti Xylo Machinery SK s.r.o., a to tak, že obvinený I. J. vytrhol väčšiu časť plechu

na bočnej strane tejto haly, následne vošli všetci dnu a odcudzili odtiaľ medené elektrické káble rôznej dĺžky a hrúbky, a to tak, že pozbierali všetky káble, čo boli po zemi, časť káblov vyštikali kliešťami z brúsnych liniek a iných tam umiestnených strojov a časť káblov vybrali z drevenej debny, v ktorej boli voľne položené, tieto káble uložili do tašiek, ktoré si priniesli so sebou, opálili ich pod mostom pri čerpacej stanici OMV oproti ulici K Starej tehelni a následne odpredali do Výkupu druhotných surovín, C. D. G. X, C., čím takto poškodenej spoločnosti Xylo Machinery SK s.r.o., Bardejovská 24, Prešov, IČO: 31 733 085, spôsobili krádežou škodu vo výške 4.779,77 eur, pričom obvinený C. L. bol za obdobnú krádež postihnutý č. bloku XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2022.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí A. B. a C. L. z prípravného konania, vypočutím obžalovaného I. J., svedkov a to poškodeného N. O. A. a A. L. a M. I., prečítaním odborných vyjadrení vrátane cenovej ponuky a znaleckého posudku, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, výkupného denníka s fotodokumentáciou, súpisu majetku, bloku na pokutu, správ na obžalovaných, lustrácií z registra priestupkov a CESDAP na obžalovaných, odpisu z registra trestov na obžalovaných, pričom zistil nasledovné.

Obžalovaný I. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný a následne ďalej vypovedať odmietol. I. J. odmietol vypovedať aj v prípravnom konaní, preto nebola čítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

Aj obžalovaný D. G. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vypovedať odmietol, rovnako ako v prípravnom konaní.

Vypovedať na hlavnom pojednávaní odmietli aj obžalovaní A. B. a C. L.. Súd na návrh prokurátora čítal ich výpovede z prípravného konania, kde títo dvaja obžalovaní vypovedali.

Z prečítanej výpovede obžalovaného C. L. vyplynulo, že spoločne s ostatnými obvinenými, ktorých všetkých vymenoval, chodili „po kontajneroch“ na Sekčove a mali so sebou káru. V K. pri moste v kríkoch uvideli kopy spálených medených káblov. Naložili ich na káru a odviezli ich do zberných surovín pod Kalváriu, bolo to ráno, pani ich zapísala osobitne na ich občianske preukazy. On dostal za to nejakých 300,- eur, nespomína si presne, nevedel uviesť ani presné množstvo. Na otázku, či požiadali svedka A. L., aby im odviezol káble do zberu, sa nevyjadril, rovnako sa nevyjadril ani k tomu, ako použil peniaze a či dávali do zberných surovín káble všetci štyria.

Z prečítanej výpovede obžalovaného A. B. vyplynulo, že minulý rok v jeseni, bolo asi ráno, spoločne s obvinenými bol po „kontajneroch“ okolo Sekčova, potom okolo rieky Sekčov domov na Tehelňu, hore ku Ľuboticiam. V K., na zemi v kríkoch nevie, kde presne, našli opálenú meď, bolo jej asi 60 kg, bola to veľká kopa. Rozhodli sa ju odviezť do zberu. Obvinený C. L. odišiel domov po vozík (konštrukcia z kočiara) a odviezli meď do zberu, kde presne, nevie. Išli všetci štyria. Nespomína si, či meď dával aj on, alebo len obvinený I. J., či mal doklady lebo vtedy ich stratil. Na otázku, či svedka A. L. požiadali o odvoz káblov do zberu, odpovedal áno, že boli za ním, lebo sa im zlomil kočík. Nespomína si, koľko peňazí dostal, peniaze minul na oblečenie pre deti.

Svedok – poškodený N. O. A., za poškodenú spoločnosť XYLO Machinery, na hlavnom pojednávaní uviedol, že tak ako vypovedal predtým minulý rok, začiatkom septembra bol na dovolenke v zahraničí, keď mu zavolali zamestnanci, že došlo ku vlámaniu sa a k odcudzeniu káblov vo firme. Samozrejme jeho povinnosťou je hájiť firmu, takže nakázal, aby túto činnosť nahlásili ako stálej službe, tak aj na polícii. Podľa informácií, ktoré obdržal, tak polícia prišla, urobila obhliadku miesta činu a začalo sa konanie. Po nejakom čase dostal predvolanie na políciu, kde prišli vypovedať a popísali skutok, ktorý sa stal, teda že čo videli, že sa stalo a takisto aj odhad škody, ktorá vznikla. Firma sa zaoberá prevádzkovaním a výrobou takýchto liniek, takže s takýmito linkami skúsenosti majú, tak preto boli požiadaní sesterskými spoločnosťami, aby uskladňovali takéto linky. Ide o brusnú linku. Tým, že sa zúčastňovali aj na demontáži takejto linky u klienta, tak mali k dispozícii plán fabriky s umiestnením jednotlivých strojov, čiže vedeli napočítať dĺžky káblov, ako súčasti stroja pri ich dodaní a samozrejme keď boli káble odšťikané od strojov, tak vedeli presne, o aký typ kábla sa jedná. Následne dali vypracovať zoznam, ktorý si dali nacenit' dodávateľom materiálu a ten predložili polícii spolu s fotodokumentáciou. Podľa jeho informácií, polícia si dala tiež vypracovať cenovú ponuku. Nemá informácie a nevedel teda uviesť, ako sa dopracovali k sume okolo 4.700,- eur, ale tým, že boli dve samostatné nezávislé cenové

ponuky a plus ich odhad, tak podľa jeho názoru, škoda, ktorá vznikla, nebola v takej výške, ale vo výške, ktorú uvádzali a aj to je len cena za materiál a nie za prácu. Keďže tie zariadenia sú uskladnené u nich a nesú za to zodpovednosť, tak oni to musia klientovi vrátiť vo funkčnom stave. To znamená, že stroje bez káblov sú nefunkčné. Pre nich to znamená, tie odcudzené káble nahradiť a nevie si predstaviť, žeby hľadali káble v takej cene, ako bola vyčíslená, toto čo vyčíslili je tak možno 15 %. Nie je elektrikár bohužiaľ, ale bolo to popísané tak, ako to bolo v prípravnom konaní a to tam bolo presne uvedené, o aké káble a množstvá išlo. Teraz to už nevie presne uviesť. Väčšinou to boli medené káble na technických zariadeniach. Krádež oznámil ich majster pán M. I..

Svedok A. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ráno prišiel za ním A. B., že či s ním neodnesie do zberu káble, išiel teda s nimi a odniesol to do zberu a dostal za to 20,- eur. Odviezol ich potom ku obchodu a to bolo všetko. Čo sa týka samotného nákladu, ktorý mal odviezť, nakladali tam med. Nepovedali mu však, akým spôsobom prišli ku medi. A tá med bola v takom stave, že to bol taký spálený med, ale netušil, ako k nej prišli. Pamätá si, že ju mali v ladičke alebo v taške, nevie presne už teraz, ako to mali. Bolo jej asi pol kufra, ale v pohode to vošlo do auta. Viezol ich potom do zberu, nevedel však, ako sa to volá, ale bolo to v Prešove. Pri A. A. to naložili, teda pri nich, kde býva. Býva na Starej Tehelni a išiel tam autom. Išlo o motorové vozidlo Peugeot 407, taká farba ako do zlata. Obžalovaní mali tam ešte nejaký vozík, čo videl. Odviezol ich potom na E. ku obchodu a išiel potom domov.

V prípade tohto svedka súd odstraňoval rozpory oproti jeho skoršej výpovedi, keď v prípravnom konaní v prvej výpovedi ešte zo dňa 05.10.2022 uviedol, že mu obžalovaní vraveli, že káble našli a že ich boli páliť (súd túto časť výpovede prečítal svedkovi) a na hlavnom pojednávaní uvádzal, že nevedel, odkiaľ ich mali, kde k tomuto rozporu uviedol, že je to tak, ako bolo prečítané, že vtedy mu naozaj tak povedali, ale už teraz na pojednávaní to uviesť nevedel. V prípravnom konaní tiež tvrdil, že sa s obžalovanými dohodol, že ich odvezie za Kalváriu, kde ich aj odviezol a naspäť ich odviezol na Tehelňu, pričom v neskoršej výpovedi zo dňa 19.05.2023 ako aj dnes na hlavnom pojednávaní tvrdil, že ich odviezol k obchodu na Sabinovskej. K tomuto rozporu svedok uviedol, že nedobre sa vyjadril, bolo to tak, že od zberu ich zobral na E. ku potravinám a on potom už išiel domov.

Svedok M. I. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mu zavolať ich pracovník, ktorý ma stálu službu v objekte, že došlo k narušeniu nášho objektu, zistil to takto, že obchádzal okolo plotu a videl udupanú trávu, išiel smerom k objektu po podupanej trávě, a videl z diaľky, že je narušená bočná stena na plechovom objekte, zavolať mu, že čo s tým má robiť, on sa potom snažil skontaktovať svojho nadriadeného O. A., ktorý bol mimo republiky, odpovedal mu až SMS správou, niekedy v podvečerných hodinách, ako má postupovať, že má zavolať políciu a oznámiť, že nastala krádež, resp. ešte v tom čase narušenie objektu, pretože v tej chvíli ešte nevedeli, čo presne sa stalo. Prišiel na vrátnicu, zavolať políciu a čakal až do príchodu polície a spolu išli na obhliadku, za účelom zistenia, že čo sa stalo. Potom prišli do objektu, našli otvorenú stenu, vypáčený plech a zistili, že zmizli káble. To vedel, lebo technológiu vykladali spolu s kolegami, vedel teda, že tam tie káble sú, potom prešli celú trasu v podstate tej udupanej trávy až k plotu vonkajšiemu k ich objektu a následne to prebrali policajti, zavolať svojich kolegov, dokumentovali stopy. Následne vypovedal a potom dokladovali fotografie, kde bolo jasné viditeľné, že tie káble tam chýbajú. Bolo to podľa neho v doobedných hodinách, asi v nedeľu. Až v podvečerných hodinách kontaktoval políciu, asi okolo pol piatej večer. Z hľadiska zabezpečenia objektu, bol tam ten kotolník od nich, ale asi ešte raz išiel dookola, to presne už nevedel uviesť. Zistil narušenie a nechal to tak, lebo nechcel zmariť nejaké stopy. Objem, ktorý im zmizol bol vyčíslený, boli to káble rôznych typov, rôznych veľkostí, od rozvádzača, od prívodnej skrine k zariadeniu a potom k plošinám, k rôznym prierezom. K hodnote káblov len odhadol, že to bolo 8.000,- eur, ale trval na tom, že je to odhadovaná hodnota. Keď sa to vezme cez aktuálnu cenu, tak tá suma bude niekde inde. Odhadom podľa neho zmizla možno tona medi. On je majster vo výrobe spoločnosti Xylo machinery SK, s.r.o. Z hľadiska poškodenia, prvé, čo videl, boli odcudzené káble, odrezané, alebo odseknuté, na niektorých bolo vidieť, že bola použitá píłka alebo niečo podobné a zmizli veľké balenia tých káblov. Jedny káble boli uskladnené v palete zmotané do kĺbka a zmizlo aj to. Keď vyšli von z objektu, tam bola udupaná tráva možno aj o šírke 2 m. Vstup do areálu bol poškodený tak, že stena je z trapézového plechu a bola vypáčená do oboch strán a bola vypáčená takým spôsobom, aby tam mohla vstúpiť nejaká osoba.

Z prečítaného znaleckého posudku KEÚ G.: C./XXXX vyplýva, že na predložených biologických stopách č. 1 a 2 nebola zistená prítomnosť krvi ani viditeľných biologických stôp. Analýzou DNA nebol zistený interpretovateľný profil, stopy sú neupotrebitelné, preto nebolo možné vykonať požadované porovnanie

Z prečítaného odborného vyjadrenia k výške škody z č. I. 126 zo dňa 24.10.2022 vyplýva cena za obstaranie tam vymenovaných vecí (podľa zoznamu majetku poškodenej spoločnosti), ktorá bola určená na 29.873,60,- eur s DPH, vydané formou Maník, s.r.o. Ľubotice. K tomuto odbornému vyjadreniu sa na žiadosť vyšetrovateľa robilo dopĺňujúce odborné vyjadrenie znaleckej organizácie JHS, s.r.o. vyjadrenie na č. I. 135 a násl., v ktorom bola odborné určená výpočtom všeobecná hodnota majetku v sume 4.779,77,- eur.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním a oboznámením listinných a ďalších dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie zo dňa 04.09.2022 plynie, že sa vykonala v areáli firmy Xylo Machinery, s.r.o. na ulici Bardejovskej v Prešove, kde je popísaný príchod k firme, kde na mieste činu bolo zistené vypáčenie plechovej steny v tvare písmena A. Po vstupe do haly po 10 metroch sa nachádza brúsna linka zn. Imeas, z ktorej bola odobratá stopa č. 1. Po prejdení ďalších 30 metrov sa nachádza ďalšia brúsna linka Imeas, z ktorej bola odobratá ďalšia stopa č. 2. Po pravej časti sa nachádzajú stroje ako aj drevená debna s nápisom 240 kg. V čase obhliadky je debna prázdna. S uvedeným korešponduje aj fotodokumentácia, z ktorej je viditeľný areál pred halou, vstup, poškodenie plota, vydupaná tráva, stroje vrátane poškodenia káblov a brúsne linky.

Z výkupného denníka druhotných surovín vyplýva, že I. J., D. G. a C. L. boli odovzdané medené káble o celkovej hmotnosti 221 kg (71 + 70 + 70), za ktoré zinkasovali D. G. 454,40,- eur a I. J. a C. L. po 448,- eur. Na bočnej strane denníka je evidentné podľa perom písaného dátumu, že šlo o september, na druhej strane je čitateľný dátum 06.09., na prvej nie je celé číslo viditeľné, ale ide zrejme o dátum 05.09. Z fotodokumentácie k denníku je zrejmé, aké káble odovzdali jednotliví obžalovaní mimo A. B., pričom ide evidentne o medené káble, už po opálení a zbavení plastového krytia.

Zo súpisu majetku súd zistil rozsah odcudzených káblov z firmy Xylo Machinery, druh káblu a dĺžku v metroch, ktoré sú tam v tabuľke vymenované. Ide o PVC káble s medeným jadrom.

Z bloku na pokutu zo dňa 11.05.2022 č. P. XX XXXXXXXXX vyplynulo, že tohto dňa bol C. L. pokutovaný v blokovom konaní pokutou 30,- eur za spáchanie priestupku proti majetku

Zo správ na obžalovaných bolo zistené, že A. B. a C. L. boli vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, boli vyradení, D. G. je stále vedený, k I. J. neboli poskytnuté údaje z dôvodu miestnej nepríslušnosti. Vo FNsP neboli liečení ani hospitalizovaní na psychiatrickom oddelení. Z obce Ľubotín je I. J. hodnotený všeobecne, bez konkrétnych údajov.

Z oboznámených lustrácií z registra trestov na obžalovaných vyplýva, že predchádzajúce odsúdenia sú u týchto obžalovaných zahladené, resp. sa na nich hľadí, akoby neboli odsúdení, obžalovaný J. však nepodmienečné tresty uložené a vykonávané v rokoch 1994-1998 zahladené nemá. Celkovo má obžalovaný B. evidovaný len jeden záznam za majetkovú trestnú činnosť – prečin krádeže (vec Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/51/2022), čiže ide o čerstvé odsúdenie, kde by prichádzal do úvahy súhrnný trest, ktorý však súd neukladal v zmysle zásady podľa § 42 ods. 3 Tr. zákona, keďže mu bol uložený trest povinnej práce, ktorý už vykonal. Obžalovaný G. má v registri trestov celkovo 4 záznamy, 3 sú však z obdobia rokov 1998-2006 a jeden z roku 2019 pre prečin podvodu (vec Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/40/2018), kde išlo o podmiennečné odsúdenie so skúšobnou dobou do 25.10.2019. Pri tomto odsúdení nie je v registri trestov záznam o osvedčení sa, avšak skúšobná doba mu mala končiť 25.10.2019, ale ani k premene trestu. Obžalovaný L. má 3 záznamy, na ktoré odsúdenia sa hľadí, akoby nebol odsúdený a sú z dávnejšieho obdobia v rokoch 2009-2013 prevažne za majetkovú činnosť. Obžalovaný J. má celkovo 7 záznamov, dva z roku 1994, ďalšie z rokov 1995, 1997, 2005, 2007 a 2022 – rovnaká spisová značka ako obžalovaný B. pre prečin krádeže a rovnako sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený z dôvodu vykonania trestu povinnej práce, preto súd neukladal súhrnný trest. V jeho prípade pri odsúdeniach z rokov 1994, 1995 a 1997 išlo o uloženie nepodmienečných trestov, kde nemá odsúdenia zahladené.

Z lustrácií priestupkov, ÚSEP, ako aj CESDAP na obžalovaných vyplýva, že obžalovaný B. v registri priestupkov má 7 záznamov od roku 2018, za rušenie nočného kludu, ale aj opakovane proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný G. v registri priestupkov má 1 záznam z roku 2020 na úseku dopravy. Obžalovaný L. v registri priestupkov má 5 záznamov od roku 2019, tri záznamy na

úseku dopravy, jeden alkohol na verejnosti a posledný už oboznámený proti majetku krádežou, ktorý je súčasťou skutku a právnej kvalifikácie. Obžalovaný J. v registri priestupkov má 4 záznamy od roku 2020, na úseku dopravy, ako aj alkohol na verejnosti.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, mal súd preukázať, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, mierne upravený oproti obžalobe, sa stal, má znaky trestného činu – prečinu krádeže formou spolupáchateľstva tak, ako to kvalifikoval prokurátor v obžalobe a že ho spáchali práve obžalovaní B., J., G. P. L..

Úvodom súd považuje za potrebné uviesť, že v danej veci neexistuje jednoznačne priamy dôkaz, ktorý by priamo usvedčoval obžalovaných – napr. priamy svedok, ktorý obžalovaných videl, prípadne kamerový záznam, ktorým poškodená spoločnosť nedisponuje. Vina obžalovaných zo spáchania skutku je však preukazovaná sledom nepriamych dôkazov, indícií a skutočností z nich plynúcich, ktoré, podľa názoru konajúceho súdu, tvoria súvislú a logicky usporiadanú reťaz a na strane druhej, nepripúšťajú, resp. len s veľmi nízkou pravdepodobnosťou, inú, alternatívnu verziu skutočností. Z dôkazov, ktoré súd na hlavnom pojednávaní vykonal a na ktoré mohol prihliadať bolo preukázané, že obžalovaní prakticky bezprostredne po tom, čo došlo vo firme XYLO Machinery, s časovou následnosťou (podľa perom napísaného záznamu to bolo dňa 05.09., resp. 06.09.), odovzdali už opálené medené káble do výkupu zberných surovín na Kalvárii, o čom svedčia záznamy z výkupného denníka, kde sú uvedené mená I. J., D. G. a C. L., ktorí odovzdali spolu viac ako 220 kg káblov, už opálených, z mede, za čo zinkasovali každý približne 450,- eur. V záznamoch síce nie je uvedený A. B., ktorý ale vo výpovedi v prípravnom konaní, ktorú súd čítal, uviedol, že zrejme vtedy stratil doklady, pričom jeho prítomnosť je potvrdená aj ním samým, ako aj svedkom A. L.. Obžalovaných teda so skutkom, ktorý sa mal stať dňa 04.09.2022, spája časová súvislosť a následnosť. Okrem toho ich so skutkom spája aj miestna súvislosť, keď areál firmy Q. A. sa nachádza na ulici Bardejovskej v Prešove blízko Ľubotíc, kde aj sami obžalovaní B. a L. uvádzali, že mali káble, podľa ich verzie nájsť a to v kríkoch v Ľuboticiach. Zároveň mali, ako vyplýva z výpovede svedka A. L., ako aj z prečítaných výpovedí obžalovaných, ho požiadať o odvoz káblov do zberných surovín, tento ich mal vyzdvihnúť na E. F. C. A. A., čo sa nachádza neďaleko miesta činu, pričom tento svedok potvrdil, že káblov bolo väčšie množstvo, hoci podľa jeho výpovede na hlavnom pojednávaní do jeho auta vošli a boli približne na pol kufra a káble mali mať v taškách, resp. v ladičke a mali tam zrejme aj vozík, pričom na hlavnom pojednávaní už uviedol, že bola tá med' spálená a z prečítanej časti výpovede k odstraňovaniu rozporov vyplynulo, že mu mali povedať, že ich našli a pálili, čo síce na hlavnom pojednávaní (ani v neskoršej výpovedi v prípravnom konaní) neuviedol, ale pri vysvetľovaní rozporu sa priklonil k prečítanému, že mu to povedali. A napokon, obžalovaných so skutkom, resp. s predmetom krádeže spája aj súvislosť z hľadiska charakteru a povahy odcudzených vecí, aj čo do množstva, kvality, hodnoty, keď dňa 04.09.2022 mali byť z areálu firmy Xylo Machinery SK, s.r.o. odcudzené práve medené káble vo veľkom množstve, vysokej hodnoty a rovnako mali byť medené, čiže k časovej a miestnej spojitosti pristupuje aj spojitosť z hľadiska predmetu krádeže. Nie je pochybnosť o tom, že obžalovaní disponovali väčším množstvom medených káblov, že tieto im musel pomôcť previesť autom do výkupu A. L., že tieto predali vo výkupe a ani o tom, že káble museli opáliť, keďže to, že boli opálené, je evidentné z fotodokumentácie k výkupnému denníku na č. I. 123-125, pričom káble, pokiaľ boli vo firme, boli kryté obalom a bez odstránenia obalu by len ťažko mohli byť prijaté vo výkupe surovín.

Aj keď obžalovaní B. a L. vypovedali v prípravnom konaní, ktorú výpoveď súd čítal na hlavnom pojednávaní, kde súčasťou ich obrany bolo predovšetkým tvrdenie, že predmetné opálené medené káble našli vonku, B. nevedel uviesť, kde presne a L. uviedol, že to bolo v Ľuboticiach pri moste v kríkoch. Tejto obrane súd neveril a to jednak preto, že obžalovaný B. hovoril o asi 60 kg medi, pričom do výkupu bolo v skutočnosti odovzdaných viac ako 200 kg medi, najmä však preto, že podľa názoru súdu je krajne nepravdepodobné, aby v približne rovnakom čase, blízko miesta činu a firmy, ktorej práve predtým niekto z jej areálu odcudzil veľké množstvo káblov, iná osoba ako obžalovaní tieto káble z firmy odcudzila, opálila a tieto nechala niekde v kríkoch a týmto de facto prenechala veci v hodnote minimálne niekoľko stoviek, ak nie tisícov eur bez dozoru, už opálené, pohodené na verejnosti a vyhľadateľné kýmkoľvek. Je tiež krajne nepravdepodobné, aby tieto káble zvlášť o takomto množstve (minimálne o hmotnosti viac ako 200 kg), ale aj kvalite a hodnote, ktoré aj boli reálne odovzdané do výkupu zberných surovín, niekto len tak vyhodil do kríkov ako odpad a takto sa ich zbavil bez ďalšieho a nespeňažil ich sám, zvlášť za situácie, ako už bolo vyššie naznačené, že práve v tomto období a mieste, tesne pred ich odovzdaním

do zberných surovín, bola vykradnutá spoločnosť Xylo Machinery, ktorej boli ukradnuté práve medené káble.

Napokon súd nemôže opomenúť ani tú skutočnosť, že, ako vyplynulo z výpovede svedka M. I., ako aj z obhliadky miesta činu, vydupaná tráva bola relatívne na širokom priestore, teda muselo ísť o viac osôb, rovnako aj na prekonanie prekážky bolo potrebných viac osôb a ich spoluprácu a v neposlednom rade, spôsobenie tak rozsiahleho poškodenia predmetov a materiálu, ako bolo zistené v hale firmy Xylo Machinery SK, ako aj jeho následné odcudzenie a odvezenie z areálu firmy, opálenie a prenesenie na iné miesto, si vyžaduje spolupôsobenie niekoľkých osôb, čo zodpovedá priebehu a charakteru skutku tak, ako sa obžalovaným kládol za vinu.

Všetky tieto popísané skutočnosti sú práve tými, ktoré viedli súd k presvedčeniu o spáchania predmetného skutku obžalovanými. Súd však mierne pozmenil skutkovú vetu, aby zodpovedala dokazovaniu na hlavnom pojednávaní, keď z jej znenia vypustil presnú zmienku o tom, že práve I. J. vytrhol väčšiu časť plechu na bočnej strane haly, keď z výpovedí a dôkazov, ktoré boli procesne použiteľné a na ktoré súd mohol prihliadnuť, nebolo možné určiť, presne ktorý z páchatelov vykonal ten ktorý úkon, preto súd v skutkovej vete túto okolnosť nekonkretizoval a ponechal aj vniknutie do haly vo všeobecnej rovine všetkými obžalovanými v spolupáchateľstve.

Takto ustálený skutok tak súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, resp. u obžalovaného L. aj podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, keď obžalovaní si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu, pričom obžalovaný C. L. sa navyše skutku dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch (dňa 11.05.2022), za obdobný čin postihnutý. Takto definovaný trestný čin bol spáchaný úmyselne osobami plne trestne zodpovednými z hľadiska veku a pričetnosti, obžalovaní porušili záujem chránený trestným zákonom, ktorým v tomto prípade ochrana majetku a vlastníckeho práva inej osoby, pričom medzi ich konaním a spôsobeným následkom existuje príčinná súvislosť.

Pri ukladaní trestu, určení jeho druhu a výmery, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zákona, keď trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Zároveň súd v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na tomto mieste súd u obžalovaných A. B., D. G. a C. L. nevzhladol žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť. Predchádzajúce odsúdenia sú u týchto obžalovaných zahladené, resp. sa na nich hľadí, akoby neboli odsúdení, s výnimkou I. J., ktorý má staršie odsúdenia ešte z 90. rokov na nepodmienečné tresty. Celkovo má obžalovaný B. evidovaný len jeden záznam za majetkovú trestnú činnosť, avšak z roku 2022, čiže ide o čerstvé odsúdenie, kde by prichádzal do úvahy súhrnný trest, ktorý však súd neukladal v zmysle zásady podľa § 42 ods. 3 Tr. zákona. V registri priestupkov má 5 záznamov od roku 2018. Obžalovaný G. má v registri trestov celkovo 4 záznamy, 3 sú však z obdobia rokov 1998-2006 a jeden z roku 2019, kde išlo o podmienečné odsúdenie so skúšobnou dobou do 25.10.2019. V registri priestupkov má 1 záznam z roku 2020. Obžalovaný L. má 3 záznamy, na ktoré odsúdenia sa hľadí, akoby nebol odsúdený a sú z dávnejšieho obdobia v rokoch 2009-2013 prevažne za majetkovú činnosť. V registri priestupkov má 5 záznamov od roku 2019. Obžalovaný J. má celkovo 7 záznamov, 2 z roku 1994, ďalší z rokov 1995, 1997, 2005, 2007 a z roku 2022 – rovnaká spisová značka ako obžalovaný B. a rovnako sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, preto súd neukladal ani v jeho prípade súhrnný trest. V jeho prípade pri odsúdeniach z rokov 1994, 1995 a 1997 išlo o uloženie nepodmienečných trestov, kde nemá odsúdenia zahladené. V registri priestupkov má 4 záznamy od roku 2020.

U obžalovaného G. nie je v registri trestov v prípade posledného odsúdenia záznam o osvedčení sa, avšak skúšobná doba mu mala končiť 25.10.2019, teda v danej veci, keďže nedošlo k premene trestu, už bude pravdepodobne platiť fikcia osvedčenia a preto súd na toto odsúdenie na účely priťažujúcich okolností neprihliadal. U týchto obžalovaných tak nebolo potrebné upravovať trestnú sadzbu, ktorá je v prípade § 212 ods. 2 Tr. zákona 6 mesiacov až 3 roky. U obžalovaného J. súd vzhladol jednu

príťažujúcu okolnosť oproti žiadnej poľahčujúcej a to podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda že bol za trestný čin odsúdený s poukazom na jeho nepodmienečné odsúdenia v minulosti, ktoré nemá zahladené, preto konštatoval prevahu príťažujúcich a z tohto dôvodu upravil trestnú sadzbu zvýšením jej dolnej hranice o jednu tretinu a mohol mu ukladať trest v rozmedzí od 16 mesiacov do 3 rokov.

Súd tak s poukazom na základné zásady ukladania trestu, ako aj účel trestu ukladal všetkým obžalovaným z hľadiska druhu trestu trest odňatia slobody. Za primeraný k druhu a charakteru trestnej činnosti považoval u obžalovaného B. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, teda nie úplne na spodnej hranici z dôvodu relatívne nedávneho odsúdenia v minulosti, pričom len z dôvodu zahľadania mu neukladal súhrnný trest, ako aj s poukazom na výšku škody, u obžalovaného G. trest odňatia slobody vo výmere rovnako 8 mesiacov, s poukazom na jeho trestnú minulosť a u obžalovaného L. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, u neho na spodnej hranici z dôvodu, že posledné jeho odsúdenie bolo už v roku 2013 a odvtedy sa trestnej činnosti nedopustil. U obžalovaného J. súd po úprave trestnej sadzby považoval za primeraný trest na spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 16 mesiacov.

U všetkých obžalovaných bol súd toho názoru, že pre naplnenie účelu trestu nie je potrebný jeho bezprostredný výkon, ale postačuje aj hrozba jeho premeny, s určením primeranej skúšobnej, v ktorej budú musieť viesť riadny život. Takto súd určil, s poukazom na ich doterajší život a predchádzajúce odsúdenia vyššie rozpísané obžalovanému B. skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, obžalovanému G. v trvaní 18 mesiacov, obžalovanému J. v trvaní 2 rokov a obžalovanému L. v trvaní 14 mesiacov. Takto uložené podmienené tresty podľa názoru súdu v dostatočnej miere splnia účel trestu a postačia na nápravu páchatateľov v tomto prípade.

Z hľadiska náhrady škody, poškodená spoločnosť Xylo Machinery SK, s.r.o. si riadne a včas uplatnila škodu až v celkovej výške 29.873,60,- eur (takmer 30.000,- eur) – suma uvedená v prvom odbornom vyjadrení z č. I. 126 od firmy Maník, s.r.o. predstavujúca obstarávajúcu cenu, z doplneného odborného vyjadrenia ku všeobecnej hodnote majetku bola táto určená na sumu 4.779,77,- eur, ktorá je aj súčasťou skutkovej vety ako výška škody a z tohto odborného vyjadrenia vychádzal aj súd pri priznávaní náhrady škody, kde uložil obžalovaným škodu vo výške 4.779,77,- eur uhradiť poškodenému spoločne a nerozdielne s tým, že vo zvyšku uplatneného nároku, keďže ďalšie dokazovanie o celkovej uplatnenej škode by presahovalo účel trestného konania, v tejto časti poškodeného odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.