

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/86/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119206520  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119206520.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcov: 1. Obec Fričovce, 082 37 Fričovce 34, IČO: 00 327 026, 2. G.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX.novembra XXXX/XX, XXX XX F., 3. G.. P. D., rod. Grusová, nar. XX.XX.XXXX, bytom J. A. XXXX/XA, XXX XX F., 4. Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX, 5. P. O., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX, všetci právne zastúpení Advokátskou kanceláriou VALO & PARTNERS s.r.o., so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, proti žalovanému: G.. P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX, o uloženie povinnosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 8C/15/2019-49 zo dňa 02.05.2019 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť strpieť užívanie pozemkov, parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1787 m<sup>2</sup> a parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 653 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXX, k.ú. C., žalobcami v 1. až 5. rade na účel prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami a zároveň zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by v užívaní pozemkov, parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1787 m<sup>2</sup> a parcela CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 653 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXX, k.ú. C., na prechod a prejazd akýmkoľvek spôsobom bránilo alebo sťažovalo, až do doby právoplatného ukončenia súdneho konania vo veci samej.

2. Vyslovil, že o trovách tohto konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

3. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 324 ods. 1, 3; 325 ods. 1, 2; 326 ods. 1, 2; 328 ods. 1; 329 ods. 1; 333; 334 Civilného sporového poriadku.

4. Konštatoval, že po oboznámení sa so skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedených žalobcom a k nemu priloženými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Žalobcovia dostatočne osvedčili skutočnosť, že na parcelách žalovaného sa nachádza účelová komunikácia zabezpečujúca prístup k ich nehnuteľnostiam. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní vychádzal z tvrdenia žalobcov odôvodňujúceho potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, podľa ktorého žalovaný im bráni v prechode, či v prejazde (resp. vo výraznej miere sťažuje) cez svoje parcely z dôvodu vytvorenia prekážky vo forme násypu hliny (resp. iného materiálu). Žalovaný nebude nariadeným neodkladným opatrením nijako neprimerane obmedzený, resp. zaťažovaný.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný.

6. V odvolaní namietal, že nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť uplatneného práva žalobcov v 1. až 5. rade, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. V danom prípade však žalobcovia v 1. až 5. rade žiadnym spôsobom neosvedčili potrebu prechodu cez parcelu CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 653 m<sup>2</sup>, ktorá s pozemkami v ich vlastníctve nesusedí. Uvedené je zrejmé aj z výrezu z katastrálnej mapy, ktorý je prílohou žaloby a z ktorého je zrejmé, že žalobcovia v 1. až 5. rade nemusia vôbec prechádzať ku svojim nehnuteľnostiam cez parcelu CKN č. XXX. Žalobcovia v 1. až 5. rade ďalej žiadnym spôsobom neosvedčili svoje tvrdenie o tom, že žalovaný im „znepríjemňuje“ či dokonca, že žalovaný „vytvoril prekážku vo forme násypu hliny.“ Uvedené tvrdenia žalobcov v 1. až 5. rade sú nepravdivé a účelové s cieľom dosiahnuť úspech v tomto súdnom spore. Naopak, práve žalobcovia v 1. až 5. rade dlhodobo porušujú svoje zmluvné povinnosti, vyplývajúce im z kúpnych zmlúv, na základe ktorých nadobudli predmetné pozemky a stavby, ku ktorým žiadajú súdom upraviť prístup od žalovaného. Z čl. VIII. kúpnej zmluvy uzavretej dňa 20.10.2008 medzi žalovaným ako predávajúcim a žalobcami v 2. a 3. rade ako kupujúcimi vyplýva, že žalobcovia majú právo prechodu „in personam“ cez parcelu CKN č. XXX, avšak za dodržania podmienky úhrady pomernej časti nákladov spojených s údržbou a rekonštrukciou cesty postavenej na uvedenej parcele. Rovnaká povinnosť vyplýva aj z čl. VIII. kúpnej zmluvy uzavretej dňa 17.03.2008 medzi žalovaným ako predávajúcim a kupujúcim spoločnosťou OBTINE, s. r. o., IČO: 36 496 936, ktorej vtedajšími spoločníkmi a konateľmi boli žalobcovia v 4. a 5. rade. Uvedenú povinnosť úhrady pomernej časti nákladov spojených s údržbou a rekonštrukciou cesty postavenej na uvedenej parcele CKN č. XXX si žalobcovia v 2. až 5. rade nikdy neplnili, napriek tomu podali proti žalovanému žalobu o uloženie povinnosti. Pokiaľ ide o kúpnu zmluvu zo dňa 26.11.2007 uzavretú medzi žalovaným ako predávajúcim a žalobcom v 1. rade ako kupujúcim, kúpna cena za prevádzané nehnuteľnosti (parcely CKN č. XXX/X a CKN č. XXX/XX) bola stanovená vo výške 1,-Sk. Pri kúpe predmetných nehnuteľností sa Obec Fričovce zaviazala žalovanému, že okrem kúpnej ceny poskytne žalovanému ako protihodnotu za prevádzané nehnuteľnosti (parcely CKN č. XXX/X a CKN č. XXX/XX) náhradný pozemok o výmere 933 m<sup>2</sup> za rovnakú kúpnu cenu. K poskytnutiu náhradného pozemku však zo strany žalobcu v 1. rade ani po vyše 11 rokoch nedošlo. Žalovaný nadobudol vlastnícke právo k parcele CKN č. XXX v roku 2007. Žalobcovia v 1. až 5. rade nadobudli vlastnícke právo k svojim nehnuteľnostiam, ktoré sú prístupné z pozemku žalovaného na prelome rokov 2007 a 2008, a to na základe zmlúv, ktoré uzatvorili práve so žalovaným ako predávajúcim. To znamená, že žalobcovia v 1. až 5. rade už viac než desať rokov využívajú na prístup k svojim nehnuteľnostiam pozemok žalovaného. Za tento čas žalovaný žalobcov v 1. až 5. rade žiadnym spôsobom neobmedzoval v prejazde, či už peši alebo motorovými vozidlami. Žalobcovia v 1. až 5. rade neopísali žiadny prípad, kedy by sa v dôsledku konania žalovaného nemohli dostať k svojim nehnuteľnostiam a nepredložili žiadny dôkaz (napr. fotodokumentáciu) o existencii žalovaným vytvorenej fyzickej prekážky na parcele CKN č. XXX. Žalobcovia v 1. až 5. rade sú pritom povinní aspoň osvedčiť svoje tvrdenia. Návrh žalobcov v 1. až 5. rade neobsahuje opis žiadnych relevantných skutočností, ktoré by odôvodňovali obavy zo vzniku akejkoľvek ujmy na ich právach. Vylúčená je tiež naliehavosť potreby úpravy pomerov medzi žalobcami v 1. až 5. rade a žalovaným. Je tvrdením samotných žalobcov v 1. až 5. rade, že uvedený stav existuje už od okamihu, keď žalovaný nadobudol vlastnícke právo k parcele CKN č. XXX, teda pred viac než desiatimi rokmi. Podanie návrhu po desiatich rokoch existencie určitého stavu samo o sebe vyvracia predpoklad naliehavosti a nevyhnutnosti jeho úpravy. V uvedenom prípade žalobcovia v 2. a 3. rade nie sú vlastníckmi žiadnej stavby postavenej na parcele CKN č. XXX/XX. Uloženie povinnosti žalovanému, aby strpel užívanie pozemkov - parcely CKN č. XXX a parcely CKN č. XXX a zároveň sa zdržal akéhokoľvek konania, ktoré by v užívaní pozemkov akýmkoľvek spôsobom bránilo alebo sťažovalo v prospech žalobcov v 2. a 3. rade, ktorým neprináleží ani právo na vznik zákonného vecného bremena v zmysle § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, postráda akýkoľvek právny základ. V danom prípade nie je daná dôvodnosť návrhu žalobcov v 2. a 3. rade, na základe ktorej by právu žalobcov v 2. a 3. rade na prístup k pozemkom nezastavaných stavbou malo ustúpiť vlastnícke právo žalovaného. Uloženie takejto povinnosti zo strany konajúceho súdu priznáva žalobcom v 2. a 3. rade viac práv ako im prináleží v zmysle Občianskeho zákonníka, napriek tomu, že si neplnia zmluvné povinnosti, na ktoré sa zaviazali v článku VIII. kúpnej zmluvy č. 01/10/2008 zo dňa 20.10.2008 a neúmerne zvyhodňuje žalobcov v 2. a 3. na úkor žalovaného. Akékoľvek obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Nepochybne aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia by malo byť vlastnícke právo žalovaného dotknuté len v nevyhnutnej miere a v presne vymedzenom rozsahu. Uloženie povinnosti strpieť prechod cez parcelu CKN č. XXX a zároveň sa zdržať akéhokoľvek konania, ktoré by žalovaným v 1. - 5. rade prechodu a prejazdu akýmkoľvek spôsobom bránilo alebo sťažovalo výrazným spôsobom prevyšuje nevyhnutnú mieru obmedzenia vlastníckeho

práva žalovaného z dôvodu, že parcela CKN č. XXX s pozemkami žalobcov v I. - 5. rade nesusedí a prechod cez túto parcelu nevedie k pozemkom, parcelám vo vlastníctve žalobcov v 1. - 5. rade. Žalovaný má záujem dohodnúť sa so žalobcami v 1. až 5. rade mimosúdnou cestou, avšak z ich strany nie je žiadna ochota dohodnúť sa na úhrade nákladov za údržbu a rekonštrukciu cesty postavenej na parcele CKN č. XXX.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody žalovaný považoval návrh žalobcov v I. až 5. rade na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný a tvrdil, že zo strany žalobcov v 1. až 5. rade nedošlo k osvedčeniu skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia podmienené, a preto navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie voči žalovanému zmenil tak, že návrh žalobcov v 1. až 5. rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

8. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrili žalovaní v 1. až 5. rade

9. Vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že vydané neodkladné opatrenie je v celom rozsahu opodstatnené, pretože žalovaný odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva začal prechod a prejazd po pozemkoch CKN č. XXX a XXX, ktoré sú účelovou komunikáciou slúžiacou na prístup k pozemkom a stavbám znepríjemňovať, a to či už vybudovaním závery na moste alebo vytvorením prekážky vo forme násypu hliny na predmetnej účelovej komunikácii. Toto jednoznačne potvrdzuje fotodokumentácia, ktorá je prílohou tohto stanoviska. Dôvodom, prečo sa žalobcovia v I. až 5. rade domáhali vydania neodkladného opatrenia aj k parcele CKN č. XXX je tá rozhodujúca skutočnosť, že parcela CKN č. XXX nadväzuje na parcelu CKN č. XXX s prerušením po parcele CKN č. XXX ako súčasť miestnej komunikácie z toho dôvodu, že aj na tejto parcele žalobca v 1. rade zabezpečuje zimnú a letnú údržbu, ako aj vývoz odpadu a v neposlednom rade aj preto, že obyvatelia (žalobcovia v 2. až 5. rade) časti Obce Fričovce s názvom „Gazdovec“, ktorí prichádzajú domov po tejto parcele majú dôvodné obavy zo zamedzenia prístupu k ich domom na základe viacerých vyhrážok žalovaného. Žalobcovia v 1. až 5. rade tvrdia, že žalovaný zasypal panelovú komunikáciu z východnej časti parcely CKN č. XXX, čím zamedzil vstup k rodinným domom súp. č. XXX, XXX a XXX a samozrejme zamedzil tak výkonu komunálnych služieb zo strany obce C., ako žalobcu v I. rade. Žalobca v 1. rade na aktuálnu vzniknutú situáciu reagoval snahou dohodnúť sa so žalovaným, a to tak, že žalobca v I. rade vytvoril provizórnu cestu popri danej komunikácii, aby obyvatelia daných bytových domov neboli ohrození na zdraví v prípade potreby poskytnutia rýchlej zdravotnej služby alebo potreby zásahu hasičov. Zároveň na žiadosť žalovaného, žalobca v 1. rade uložil kanalizačné rúry, ktoré žalovaný požadoval na zvedenie splaškovej kanalizácie z rodinných domov, ktoré odtekali po povrchu s ukončením do dočasnej nádoby. Napriek snahe žalobcu v 1. rade urovnať daný problém so žalovaným, keď žalobca v 1. rade splnil všetky podmienky žalovaného, žalovaný do dnešného dňa nevyprataval účelovú komunikáciu - z tejto komunikácie neodstránil navozenú zeminu. Žalovaný po doručení neodkladného opatrenia poukladal panelové stĺpy po hranici pozemkov - účelovej komunikácie, aby skomplikoval prístup obyvateľom k domom a zároveň neporušil vydané neodkladné opatrenie. Žalobcovia v 1. až 5. rade vzhľadom na ilustrované správanie sa žalovaného ako aj po mnohých vyhrážkach zo strany žalovaného, ktoré boli adresované žalobcom v 2. až 5. rade, obývajúcich danú časť obce, že uzavrie bránu, ktorú nainštaloval na moste príchodovej cesty, majú dôvodné obavy o prístup k svojim nehnuteľnostiam.

10. Čo sa týka vyjadrenia žalovaného, keď tento sa odvoláva na uzavreté kúpne zmluvy, z ktorých má vyplývať, že žalobcovia v 2. až 5. rade sa majú podieľať na pomernej časti nákladov, spojených s údržbou a rekonštrukciou cesty postavenej na parcele CKN č. XXX, je pravdou, že danú podmienku nikdy nespĺnili, keďže nemali čo splniť. Žalovaný nikdy nezrealizoval žiadnu rekonštrukciu alebo opravu danej komunikácie významného charakteru, o čom svedčí to, že žalobcovia v 1. rade nebolo nikdy doručené žiadne ohlásenie drobnej stavby alebo podanie žiadosti o vydanie stavebného povolenia na stavebný úrad. O údržbu, pokiaľ ide o odhŕňanie snehu alebo posypový materiál sa stará výlučne žalobca v 1. rade. Žalobca v 1. rade taktiež zabezpečuje komunálne služby. Navyše, v snahe vyjsť v ústrety a uvedomujúc si zodpovednosť za danú komunikáciu, žalobca v 1. rade dlhodobo poskytoval pracovníka miestnej obecnej služby P. P., ktorý každý deň mal na starosti daný úsek. Žalobca v 1. rade taktiež dal spracovať na vlastné náklady projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu danej cesty, a to aj podľa požiadaviek žalovaného, avšak k samotnému podaniu na ministerstvo (pred podpisom nájomnej zmluvy min. na obdobie desiatich rokov) už nedošlo, keďže žalovaný to odmietol.

11. Zásypom panelovej cesty a znemožnením prístupu, odklonil žalovaný dopravu vlastníkov a návštevníkov bytového domu súp. č. XXX cez parcelu XXX/XX vo vlastníctve žalobcov v 4. a 5. rade keď nie je možné prejsť cez provizórnu cestu realizovanou žalobcom v 1. rade, ako aj dopravu samotného žalovaného k stavbám a pozemkom v jeho vlastníctve, teda cez pozemok, ktorý pôvodne nebol na tento účel určený. Žalovaný taktiež nespoluufinancuje náklady súvisiace s údržbou danej komunikácie. Navyše po tejto ceste presúva dopravu vozidiel, ktoré prevážajú stavebný odpad a zeminu, čím sám devastuje svoju komunikáciu aj prechod vo vlastníctve žalobcov v 4. a 5. rade.

12. Pokiaľ žalovaný poukazuje na kúpnu zmluvu zo dňa 26.11.2007 uzavretú medzi žalovaným ako predávajúcim a žalobcom v 1. rade ako kupujúcim, žalobca v 1. rade sa snažil a neustále snaží plniť svoje záväzky. Vzhľadom na dlhodobu trvajúcu nemožnosť dohody medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným, žalobca v 1. rade vyzval žalovaného listom na to, aby si tento našiel znalca, ktorého zaplatí žalobca v 1. rade a ten vyhotovil znalecký posudok, ktorým sa určí peňažná náhrada - hodnota pozemku, ktorú žalobca v 1. rade vyplatí žalovanému. Žalovaný do dnešného dňa si žiadneho znalca nevybral, nezaslal žalobcovi znalecký posudok a preto do dnešného dňa žalobca v 1. rade nemohol žalovanému poskytnúť žiadnu náhradu.

13. Na základe uvedeného mali žalobcovia za to, že napadnuté neodkladné opatrenie je v celom rozsahu dôvodné, pretože žalovaný sa odo dňa, kedy nadobudol vlastnícke právo k účelovej komunikácii snaží nielen obec - žalobcu v 1. rade, ale i obyvateľov obce - žalobcov v 2. až 5. rade, ako i ďalších obyvateľov obce žalobcu v 1. rade, zastrášať, že im zamedzí prístup po účelovej komunikácii pokiaľ nebudú splnené jeho podmienky, ktoré sú však nereálne.

14. Preto žalobcovia v 1. až 5. rade žiadali, aby odvolací súd napadnuté neodkladné opatrenie v celom rozsahu potvrdil a odvolanie žalovaného ako nedôvodné zamietol.

15. Žalobcovia v 1. až 5. rade taktiež žiadali odvolací súd, aby zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

16. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

17. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

18. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

19. Z ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP).

21. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP)

22. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach strán bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení, prípadne ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej neuloží. Všeobecný súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti

komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo/3/2010 z 29.07.2010 ).

23. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujú ich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv strany a z osvedčenia porušenia týchto práv.

24. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade mal súd prvej inštancie za to, že žalobcovia osvedčili nevyhnutnosť okamžitej úpravy pomerov strán sporu.

25. Odvolací súd sa plne stotožňuje s uvedeným záverom súdu prvej inštancie, a k odôvodneniu napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam žalovaného konštatuje:

26. Zo spisu vyplýva, že žalobcovia v 1. až 5. rade sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie domáhajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť strieť užívanie pozemkov, parcela CKN č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1787 m<sup>2</sup> a parcela CKN č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 653 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie C. žalobcami v 1. až 5. rade na účel prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami a zároveň zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by v užívaní pozemkov, parcela CKN č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1787 m<sup>2</sup> a parcela CKN č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 653 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie C., na prechod a prejazd akýmkoľvek spôsobom bránilo alebo sťažovalo.

27. Žalobcovia žalobu odôvodnili tým, že žalobca v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k. ú. C., a to parcely CKN č. XXX/X zastavaná plocha o výmere 254 m<sup>2</sup> a parcely CKN č. XXX/XX zastavaná plocha o výmere 679 m<sup>2</sup>. Na parcele CKN č. XXX/X sa nachádza stavba označená ako „Kanalizácia a ČOV Fričovce - Široké - I. etapa“. Rozhodnutím č. 1757/92/139/VO-Ba zo dňa 29.04.1993 vydaného Obvodným úradom životného prostredia Prešov, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.05.1993, žalobcovi v 1. rade bolo vydané povolenie na nakladanie s vodami, na zriadenie vodohospodárskeho diela, na kanalizáciu Fričovce, na ČOV, na prečerpávaciu stanicu a pod.

28. Žalobcovia v 2. a 3. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX k. ú. C., parcely CKN č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3078 m<sup>2</sup>.

29. Žalobcovia v 4. a 5. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX k. ú. C., parcely CKN č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 358 m<sup>2</sup>, parcely CKN č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2471 m<sup>2</sup> a stavby súpisné číslo XXX postavaná na parcele CKN č. XXX, popis stavby: šrotovník 402.

30. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k. ú. C., parcely CKN č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1787 m<sup>2</sup> a parcely CKN č. XXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 653 m<sup>2</sup>. Tieto parcely majú spôsob využitia pozemku: 22, čo znamená že ide o pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia.

31. Žalobcovia v 1. až 5. rade, za účelom príchodu a prjazdu k svojim nehnuteľnostiam, a to či už k pozemkom alebo stavbám na nich postavených, musia nevyhnutne prechádzať cez parcelu CKN č. XXX a parcelu CKN č. XXX, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného. Tieto parcely vo vlastníctve žalovaného, majú charakter spevnenej komunikácie a podľa druhu pozemku ide o účelovú komunikáciu. Táto komunikácia pre žalobcov v 1. až 5. rade predstavuje nevyhnutú cestu pre prechod a prjazd k nehnuteľnostiam, ktoré žalobcovia v 1. až 5. rade majú vo svojom vlastníctve.

32. Od doby, kedy žalovaný nadobudol predmetné parcely - účelovú komunikáciu, začal prechod a prejazd po tejto komunikácii zneprijemňovať, a dokonca na jej časti vytvoril prekážku vo forme násypu hliny. Taktiež žalovaný ústne viackrát oznámil žalobcovi v 1.rade, že zabráni prechodu občanom po týchto parcelách; aj v ústnom konaní pred Okresným úradom Prešov, kedy sa predložovala lehota skúšobnej prevádzky ČOV oznámil, že nesúhlasí s prejazdom k ČOV cez jeho parcely. Žalobcovia v 1.až 5. rade tvrdia, že parcely CKN č. XXX a CKN č. XXX, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného využívajú ako nevyhnutnú komunikáciu pre prechod k svojim nehnuteľnostiam.

33. Tak ako vyplýva zo žaloby, žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že parcely CKN č. XXX a CKN č. XXX, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného využívajú ako nevyhnutnú komunikáciu pre prechod k svojim nehnuteľnostiam, majú charakter účelovej komunikácie, a majú za to, že terajšie konanie žalovaného je protiprávne, pretože žalovaný bráni v užívaní účelovej komunikácie už nielen formálne ale aj aktom navezenia hliny alebo iného materiálu vytvorením prekážky v jej zjazdnosti. Z tohto dôvodu, žalobcovia v 1.až 5.rade žiadali, aby súd vydal požadované neodkladné opatrenie.

34. K odvolacej námietke žalovaného, že žalobcovia v 1. až 5. rade porušujú svoje zmluvné povinnosti, vyplývajúce im z kúpnych zmlúv, lebo neuhrádzajú pomernú časť nákladov spojených s údržbou a rekonštrukciou cesty, odvolací súd konštatuje, že uvedená námietka nie je predmetom tohto konania. Pokiaľ žalobcovia svoje zmluvné povinnosti voči žalovanému neplnia tak, ako to tvrdí, nič žalovanému nebráni domáhať sa svojho práva na plnenie povinností, avšak v inom konaní.

35. Pokiaľ ide o odvolaciu námietku žalovaného vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade, že tento mu mal za prevádzané nehnuteľnosti parc. CKN XXX/X a XXX/XX poskytnúť náhradný pozemok, táto okolnosť tiež nemôže byť predmetom tohto konania a žalovaný sa svojho nároku môže domáhať tiež mimo tohto konania.

36. V súvislosti s tvrdením žalovaného, že žalobcovia nemusia prechádzať na svoje nehnuteľnosti cez parcelu CKN č. XXX je potrebné prisvedčiť, že tak, ako to vyplýva z fotokópie mapového klienta ZBGIS (č. I. 8), a na čo správne poukázali žalobcovia vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného, táto parcela CKN č. XXX nadväzuje na parcelu CKN č. XXX s prerušením po parcele CKN č. XXX ako súčasť miestnej komunikácie.

37. Ani samotná okolnosť, že žalobcovia podali svoj návrh po desiatich rokoch, odkedy žalovaný nadobudol nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom neodkladného opatrenia, nemôže byť dôvodom, pre ktorý by návrh žalobcov bol nedôvodný. K tvrdenej situácii by mohlo dôjsť kedykoľvek a preto je námietka vyvrátenia predpokladu naliehavosti a nevyhnutnosti úpravy pomerov nedôvodná.

38. Z fotodokumentácie predloženej žalobcami (č. I. 92 až 104 spisu) vyplýva, že na moste je vybudovaná záhora a vytvorené prekážky vo forme násypu hliny na predmetnej účelovej komunikácii. Javí sa preto dôvodné tvrdenie žalobcov, že žalovaný ako vlastník dotknutej účelovej komunikácie im bráni v prístupe cez predmetnú účelovú komunikáciu na ich pozemky.

39. Aj odvolací súd má zato, že žalobcovia v 1. až 5. rade v danej veci osvedčili potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a že boli naplnené všetky zákonné predpoklady na tento postup. Súčasne odvolací súd tak, ako to správne vyhodnotil súd prvej inštancie, konštatuje, že žalovaný nebude nariadeným neodkladným opatrením nijako neprimerane obmedzený, resp. zaťažovaný. Týmto neodkladným opatrením sa upravujú pomery strán sporu iba do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci. Neodkladné opatrenie má totiž bezprostredný vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania o žalobe vo veci samej. Najúčelnejšie by bolo ak by k úprave zložitých právnych vzťahov medzi stranami sporu došlo dohodou.

40. Keďže žalovaný neuviedol vo svojom odvolaní žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, odvolací súd ho v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

41. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

## Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).