

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-7P/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200715
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáš
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6823200715.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

RA-7P/24/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, deti rodičov: otca: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, F. a matky: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, dieťa v konaní zastúpené zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

RA-7P/24/2023

- Návrh zamietam
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

RA-7P/24/2023

- Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2023 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa na sumu 200,- Eur a o spätné doplatenie výživného za roky 2020, 2021 a 2022.
- Pred prvým pojednávaním vzala navrhovateľka svoj návrh v časti o doplatenie výživného za roky 2020, 2021 a 2022 späť.
- Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. RA-7P/24/2023 zo dňa 18.08.2023 bolo konanie v časti o doplatenie výživného za roky 2020, 2021 a 2022 zastavené.

4. Mal. A., nar. XX.XX.XXXX bol naposledy rozsudkom Krajského súdu v Plzni sp. zn. 61 Co 44/2018-130 právoplatným dňa 09.05.2018 zverený do starostlivosti matky a otec bol zviazaný platiť výživné na maloletého A. vo výške 3.000 Kč-. Mesačne splatného vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že príjem otca, z ktorého súd pri určovaní výšky výživného vychádzal, bol v tom čase 22 989 Kč mesačne, pričom súd zohľadňoval to, že matka bude so synom na materskej dovolenke.

5. Na základe dožiadaného Okresného súdu Plzeň – mesto bolo otcovi mal. dieťaťa doručené predvolanie tunajšieho súdu nariadeného na 20.12.2023, návrh matky zo dňa 10.05.2023, potvrdenie o prevzatí návrhu, uznesenie zo dňa 18.08.2023 o čiastočnom zastavení, poučenie, výzva zo dňa 18.08.2023, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa. Na výsluchu otca mal. dieťaťa vykonaného dožiadaným súdom otec uviedol svoje majetkové a zárobné pomery. Jeho priemerná mesačná mzda je vo výške 17.000 Kč-, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Jeho výdavky spočívajú v hradení mesačného nájmu vo výške 9.700 Kč-, vrátane energií, splácanie úveru vo výške 180.000 Kč-, ktorý mesačne spláca v sume 5.000 Kč-. Nepoberá žiadne sociálne dávky. Iné zdroje príjmu nemá. Jeho mesačné náklady na živobytie predstavujú sumu 2.000 Kč-. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorej mesačný príjem predstavuje sumu 17.000 Kč-, má jednu vyživovaciu povinnosť k mal. F., ktorá bola zverená do starostlivosti otca mal. dieťaťa. Jej dlh na výživnom predstavuje sumu 65.000 Kč-, a ktorý je exekučne vymáhaný. Iné zdroje príjmu nemá. Otec mal. dieťaťa na výsluchu zo strany dožiadaného súdu uviedol, že nariadeného pojednávania na Okresnom súde Revúca sa nezúčastní, zároveň súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Z priložených výplatných pásov za mesiace november 2022 až október 2023 mal otec príjem v rozmedzí 0 Kč (marec 2023) až 20 626 Kč (október 2023), v priemere za odpracované mesiace cca 16 000 Kč.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.10.2023 súd zistil, že mal. Viktor žije v 3-izbovom rodinnom dome spolu s matkou a starou matkou. Maloletý A. navštevuje 1. ročník ZŠ v Ratkovej. Hrubý príjem matky predstavuje sumu 900,- Eur mesačne. Matka maloletého žije spolu so svojim priateľom na ubytovni, za ktorú uhrádza 200,- Eur mesačne. Výdavky na maloletého, a to ošatenie predstavuje mesačne sumu 120,- Eur, strava cca 150,- Eur mesačne. Ďalšie výdavky spočívajú v úhrade používania mobilného telefónu vo výške 36,- Eur mesačne, pôžička 86,- Eur mesačne, cestovné výdavky Nitra – Ratková a späť každý víkend (jedna cesta 16,- Eur). Starej matke mal. dieťaťa z matkinej strany prispieva na úhradu výdavkov súvisiacich s užívaním rodinného domu sumu 130,- Eur mesačne.

7. Na pojednávaní tunajšieho súdu matka mal. dieťaťa po oboznámení sa s dôkazmi predloženými zo strany dožiadaného súdu, a to výsluchu otca mal. dieťaťa a jeho výplatných pásov uviedla, že aj ona má zvýšené výdavky. Platí nájom a uhrádza úver. Ďalej má zvýšené náklady na mal. dieťa. Matka mal. dieťaťa uviedla, že otec mal. dieťaťa má podľa jej názoru aj nezdokladované príjmy, čo však nevie preukázať.

8. Matka mal. dieťaťa na otázku súdu za účelom uvedenia výdavkov v súvislosti so starostlivosťou o mal. dieťa poukázala na svoje vyjadrenie pred kolíznym opatrovníkom zo dňa 02.10.2023, čo sa týka jej príjmu, výšky platby za ubytovňu, zároveň matka mal. dieťaťa uviedla, že suma 120,- Eur na oblečenie nie je pravidelná suma každý mesiac, ale podľa potreby. Celkom matka uvádza výdavky na syna v sume 200,- Eur a viac. Financie synovi posielala cestou svojej matky nakoľko ona pracuje v Nitre a chodí domov cca 3x za mesiac kvôli výdavkom. Zasiela cca 400,- Eur mesačne. Ku výške nákladov súvisiacich s užívaním rodinného domu v sume 130,- Eur matka uviedla, že ona posielala túto sumu svojej matke, čo predstavuje polovicu všetkých výdavkov na užívaní rodinného domu. V domácnosti žijú traja, a to matka, jej matka a jej syn. Matka ďalej uviedla, už nežije v Nitre na ubytovni, má priateľa. Žijú spolu v prenajatom byte, kde platia na polovicu nájomné 450,- Eur. Záverom matka mal. dieťa uviedla, že je samoživiteľ, keby nemala priateľa tak by to neutiahla, z tohto dôvodu žiadala o zvýšenie výživného.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

14. Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, teda aj rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti rodičov k mal. deťom možno zmeniť keď sa menia pomery rozhodné pre určenie výšky vyživovacej povinnosti. Konanie o zmene výšky vyživovacej povinnosti k mal. deťom možno začať aj bez návrhu. Nie každá zmena pomerov odôvodňuje zmenu rozhodnutia súdu o výške výživného, ale len zmena podstatná, teda taká ktorá má za následok potrebu zmeny vyživovacej povinnosti. K zmene pomerov môže dôjsť tak na strane mal. dieťaťa ako výživou oprávnenej osoby, ako aj na strane rodiča ako výživou povinnej osoby.

15. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti posudzuje najmä bežný príjem a majetkové pomery povinnej osoby s tým, že tento reálny stav konfrontuje s jej potenciálom (možnosťami). Výživné je totiž určené povinnému rodičovi na základe jeho možností a schopností. Ďalším parametrom pre určenie výživného, ktorý súd pri určovaní výživného skúma, sú potreby vyživovaných osôb, v danom prípade maloletých detí. Zároveň oprávnené potreby dieťaťa môžu byť uspokojené len do takej miery a v takej kvalite, ktorá zodpovedá životnej úrovni rodičov.

16. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrhu matky nemožno vyhovieť. Súd v danom prípade skúmal opodstatnenosť podaného návrhu z hľadiska odôvodnených potrieb mal. dieťaťa ako i možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca mal. dieťaťa. Súd po preskúmaní všetkých skutočností dospel k záveru, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca mal. dieťaťa neumožňujú zvýšenie výživného. Pri poslednej úprave výživného mal otec mesačný príjem 22 989 Kč, v súčasnosti je to len 17 000 Kč. Z toho ako nevyhnutné výdavky otec uviedol platbu za nájom 9700 Kč, splácanie úveru 5000 Kč a náklady na živobytie, ktoré bližšie nešpecifikoval, v sume 2000 Kč. Napriek tomu, že potreby dieťaťa sú od poslednej úpravy vyššie, a to najmä z dôvodu nástupu dieťaťa do školy, majetkové pomery otca zvýšenie výživného neumožňujú. Zároveň ale súd poukazuje na to, že otec sa o dieťa osobne nestará, všetka starostlivosť je na matke, ktorá pre naplnenie potrieb maloletého musí dochádzať za prácou mimo svojho bydliska. Preto otec musí podľa svojich možností prispievať na výživu mal. syna a uhrádzať výživné aspoň v naposledy stanovenej výške a to napriek zníženému príjmu. Súd preto návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

17. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

RA-7P/24/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Účastníci, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, viac toto právo nemajú.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní