

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823221165
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823221165.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

29P/47/2023

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, obe bývajúce u matky, deti rodičov D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. XXXX/X a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. XXXX/XX, o zvýšenie výživného na návrh matky, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

29P/47/2023

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.08.2020 č.k. 4P/21/2020-107 vo výroku I. tak, že otcovi sa zvyšuje vyživovacia povinnosť na maloletú A. zo sumy 115 € mesačne na sumu 150 € mesačne, s účinnosťou od 02.11.2023, pričom výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa mesiaca vopred do rúk matky maloletej.

II. Zročné zvýšené výživné za obdobie od 02.11.2023 do 22.01.2024 vo výške 120,21 € je otec povinný zaplatiť maloletej k rukám jej matky do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.08.2020 č.k. 4P/21/2020-107 vo výroku III. tak, že otcovi sa zvyšuje vyživovacia povinnosť na maloletú C. zo sumy 95 € mesačne na sumu 150 € mesačne, s účinnosťou od 02.11.2023, pričom výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa mesiaca vopred do rúk matky maloletej.

IV. Zročné zvýšené výživné za obdobie od 02.11.2023 do 22.01.2024 vo výške 188,79 € je otec povinný zaplatiť maloletej k rukám jej matky do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

29P/47/2023

(1) Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáha zvýšenia výživného na maloleté A. a C. B., pričom návrh odôvodnila v zásade tým, že sú staršie, s čím sú spojené vyššie výdavky na školu, stravu a oblečenie. Poukázala na náklady súvisiace s návštevou školy, náklady na obuv, oblečenie. Takisto poukázala na zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletej A.. Ona poberá rodičovský príspevok na svoje dve ďalšie deti. Potrebuje notebook pre mal. C.. Strava pre obe dcéry ju stojí 230 €, drogéria na A. 20 € a na C. 55 €, kvôli kožným problémom. Každé tri mesiace nakupuje oblečenie a obuv, čo ju vyjde 130 € mesačne na každú z dcér. Otec sa s nimi takmer vôbec nestretáva, založil si novú rodinu a pribudla mu vyživovacia povinnosť. Chodí pracovať do Nemecka. Deťom kúpila mobilné telefóny, aby sa mohli kontaktovať s otcom. Otec s nimi udržiava kontakt len minimálne. Musela im zrušiť školské desiaty a obedy a poistenie, pretože ich nezvládala platiť. Ona je na rodičovskej dovolenke s dvomi deťmi z iného vzťahu, poberá rodičovský príspevok 591,60 €. Obe deti sú zverené do jej starostlivosti

a poberá na ne výživné po 125 €. Ďalej poberá prídavky na deti spolu 240 €. Býva so svojimi rodičmi, prispieva im 350 € na nájomné. Deťom H. (ktoré má z iného vzťahu) platí poisťné po 30,10 €. Ročne platí za odpad 203,85 €. Každý rok majú nedoplatky za užívanie bytu. Domáha sa zvýšenia výživného na sumu 200 € mesačne na každé z detí.

(2) Súd maloletým deťom ustanovil na zastupovanie v tomto konaní opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a nariadil na prejednanie vecí pojednávanie na 22.01.2024.

(3) Otec maloletých detí k návrhu uviedol, že s ním nesúhlasí, aj jemu sa zvýšili životné náklady. Spolu s manželkou vychovávajú syna B. B. a dcéru manželky z predchádzajúceho vzťahu. O svoje dcéry sa stará, podieľa sa na ich výchove aj finančne, aj materiálne. Počas roku 2023 niekoľko mesiacov posielal peniaze nad výživné, pred začiatkom školského roka prispel na nákup školských potrieb. Materiálne veci sú v jeho domácnosti pre dcéry zabezpečené, sezónne oblečenie im posielajú.

(4) Kolízny opatrovník k návrhu uviedol, že mu navrhujú vyhovieť a pri stanovení výšky výživného zohľadniť objektívne potreby detí, ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

(5) Súd na pojednávaní dňa 22.01.2024 vypočul rodičov maloletých detí a vykonal dokazovane oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

(6) Z rozhodnutia mesta F. na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 12 vyplýva, že matka platí za komunálny odpad poplatok 122,31 € za 3 osoby.

(7) Z potvrdenia o poberaní prídavkov na deti na č.l. 15 vyplýva, že matka poberá prídavky na štyri deti v súhrnnej výške 240 € mesačne.

(8) Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku na č.l. 16 vyplýva, že matka poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o dve deti vo výške 591,60 € mesačne.

(9) Z rodných listov na č.l. 18 a 19 súd zistil, že maloletá C. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, jej otcom je C. B. a matkou D. E.. Maloletá A. sa narodila XX.XX.XXXX, jej otcom je takisto C. B. a matkou takisto D. E..

(10) Z poisťiek na č.l. 21 a 22 súd zistil, že matka platí poisťné za životné poistenie svojich dvoch mladších detí po 30,10 € mesačne.

(11) Z lekárskeho správ na č.l. 23 vyplýva, že maloletá A. je alergička, má odporúčané lieky, maloletá C. má kožné ochorenie, má odporúčanú špeciálnu kozmetiku.

(12) Z faktúr na č.l. 25, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 súd zistil, že matka nakupuje maloletým oblečenie a obuv, ako aj rôzne iné potreby, na tento účel vynaložila 22.10.2023 sumu 156,74 € (oblečenie), dňa 14.08.2023 sumu 138,05 € (školské potreby), dňa 10.08.2023 sumu 64,37 € (školské potreby), dňa 19.05.2023 sumu 103 € (športové potreby), dňa 17.03.2023 sumu 74,98 € (obuv), dňa 12.06.2023 sumu 37,48 € (obuv), dňa 11.07.2023 sumu 32,47 € (obuv), dňa 23.08.2023 sumu 34,97 € (obuv), dňa 17.10.2023 sumu 15,99 € (obuv).

(13) Z lustrácií na č.l. 38 vyplýva, že matka má štyri maloleté deti, je slobodná. Jej dve mladšie deti, dvojčičky, sa narodili XX.XX.XXXX. Nie je evidovaná v evidencii Sociálnej poisťovne. Otec maloletých detí je ženatý, má tri maloleté deti, okrem maloletých A. a C. aj syna narodeného XX.XX.XXXX. Je evidovaný v registri Sociálnej poisťovne ako samostatne zárobkovo činná osoba, a to od 28.06.2021. Nie je poberateľom žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou.

(14) Podľa výpisu zo živnostenského registra na č.l. 39 je otec evidovaný od 28.06.2021 ako samostatne zárobkovo činná osoba – podnikateľ na základe živnostenského oprávnenia, pričom predmetom jeho podnikania sú prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

(15) Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 55 a 59 vyplýva, že matka je poberateľkou prídavkov na deti na štyri maloleté deti po 60 € a rodičovského príspevku na dve maloleté deti spolu vo výške 591,60 €. Otec nie je poberateľom žiadnych dávok ani príspevkov. Matka nepoberá žiadne príspevky ako osoba so zdravotným postihnutím.

(16) Z odpovede Sociálnej poisťovne na č.l. 68 až 69 vyplýva, že matka poberala materské do 29.01.2022, otec nepoberá žiadne dávky alebo dôchodky.

(17) Z daňového priznania na č.l. 74 súd zistil, že otec maloletých v roku 2022 vykázal zisk vo výške 6 574,30 €, pričom daň mal vo výške 0 €.

(18) Z detailu pohybu z účtu na č.l. 87 vyplýva, že otec zaplatil dňa 15.08.2023 na účet matky sumu 310 €.

(19) Z predexekučnej výzvy na č.l. 88 súd zistil, že otec dlhuje spoločnosti Consulting One SK s.r.o. sumu 930,14 €.

(20) Z výpisu dlžníkov na poisťnom na č.l. 89 vyplýva, že otec dlhuje Sociálnej poisťovni sumu 3 138,58 €.

(21) Z detailu úveru na č.l. 90 vyplýva, že manželka otca spláca hypotekárny úver so zostatkom 55 846,40 € v mesačných splátkach po 274,52 €.

(22) Z potvrdenia o platbe na č.l. 91 vyplýva, že ZSE vystavila faktúru dňa 06.12.2023 na sumu 6,90 €.

(23) Z výpisu dlhu na poistnom na č.l. 92 súd zistil, že otec má nedoplatok na zdravotnom poistení vo výške 1 240,03 €.

(24) Podľa upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok na č.l. 93 Sociálna poisťovňa vymáha proti otcovi pohľadávku vo výške 925,96 €.

(25) Z exekučného príkazu na č.l. 94 vyplýva, že pohľadávka sa vymáha prikázaním z účtu otca v banke.

(26) Z rozhodnutia mesta F. na č.l. 95 vyplýva, že za otca jeho matka platí poplatok za komunálny odpad vo výške 40,77 € ročne.

(27) Z uznania dlhu na č.l. 96 vyplýva, že otec uznal dlh voči veriteľovi Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. vo výške 834,48 € a zaviazal sa ho splatiť v deviatich splátkach.

(28) Z exekučnej výzvy na č.l. 98 a 99 vyplýva, že súdny exekútor JUDr. Vladimír Kliniec vyzval otca uhradiť do 14 dní od prevzatia výzvy sumu 197,06 € v prospech veriteľa Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s.. Výzva je zo dňa 23.10.2023. Obdobná výzva na zaplatenie sumy 1 045,29 € bola vystavená aj dňa 27.09.2023.

(29) Z rozhodnutia mesta F. na čl. 100 vyplýva, že manželka otca je poplatníkom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady vo výške 122,31 € pričom rozhodnutie sa týka troch osôb, jednou z osôb je aj otcov syn a manželka.

(30) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 118 vyplýva, že maloletá A. je žiačkou 4. ročníka základnej školy, učí sa dobre, je alergička, inak je zdravá. V súvislosti s jej zdravotným stavom má matka náklady vo výške 22 €. Maloletá C. je žiačkou 3. ročníka základnej školy, má diagnostikované ADHD, má atopický ekzém, s čím má matka zvýšené výdavky vo výške 55 € mesačne. Obe deti majú u matky vytvorené vhodné podmienky. Matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku 591,60 € mesačne, prídavku na dieťa v sume 240 € mesačne a výživného na deti H. 250 € mesačne. Býva spolu so svojimi rodičmi v 3-izbovom byte, rodičom prispieva na bývanie a stravu sumou 350 € mesačne. Deťom platí kredit za telefón 20 € mesačne, cestovné do školy 5 € mesačne. Deti sa stravujú doma, nenavštevujú školskú družinu. Otec si vyživovaciu povinnosť plní, dlžné výživné zaplatil. Stretávanie podľa matky prebieha 5x do roka, matka v stretávaní nebráni. Otec pracuje v spoločnosti Lüftung Montage s výkonom práce v Nemecku s čistým mesačným príjmom cca 2500 €. Spolu s manželkou, spoločným synom a manželkinou dcérou bývajú v 3-izbovom byte, kde hradí nájomné a energie 300 € mesačne, hypotekárny úver 278 € mesačne, spotrebný úver 220 € mesačne. Má viacero exekúcií. Maloletým A. i. C. platí poistné 27 € mesačne, nad rámec výživného naposledy prispel v auguste 2023 na školské potreby v sume 100 €.

(31) Z podstatného obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. PE-4P/21/2020, najmä z rozsudku na č.l. 107 vyplýva, že vyživovacia povinnosť otca k obom maloletým deťom bola naposledy určená rozsudkom zo dňa 05.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.11.2020. Otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na mal. A. sumou 115 € mesačne a na mal. C. sumou 95 € mesačne. Splatnosť bola určená do 15. dňa v mesiaci a platobným miestom je platenie k rukám matky maloletých detí. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v tom čase mala maloletá A. 6 rokov, od septembra mala navštevovať základnú školu. Matka jej kúpila tašku za 35 €, základný balíček školských potrieb. Bola prihlásená do ZUŠ na husle s mesačným poplatkom 4 €. Navštevovala ortopedickú ambulanciu, matka doplácala za ortopedické topánky 16 €. C. od septembra 2020 mala navštevovať predškolský ročník základnej školy, matka jej platila doplatok za stravu 0,34 € na deň a 2 € režijné náklady mesačne. Aj C. bola prihlásená do ZUŠ na hru na husle s poplatkom 4 € mesačne a takisto nosila ortopedické topánky, za ktoré matka doplácala 16 €. Matka mala priemerný mesačný príjem zo zamestnania 545,01 € netto. Bývala v rovnakej domácnosti ako v súčasnosti, rovnako so svojimi rodičmi, ktorým prispievala na bývanie sumou 230 € mesačne. Maloletým platila poistné po 27 € mesačne, platila poplatok za odpad 99,60 €. Mesačne splácala spotrebný úver 57,52 €. Na stravu v práci vynakladala 25 €, za kozmetiku, oblečenie, obuv, drogériu platila mesačne 120 €. Otec bol živnostník, mal príjem 800 – 1000 € mesačne, podľa jeho priateľky až do 1 200 € mesačne. V daňovom priznaní vykázal základ dane 4 409,44 €. Odvody do zdravotnej poisťovne mal platiť vo výške 71 € mesačne. Býval v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a jej dvoma maloletými deťmi. Prispieval priateľke 700 € na hypotéku, spotrebný úver, nájom a stravu. Nehnutelný majetok nevlastnil, vlastnil motorové vozidlo Opel Zafira r.v. 2007. S deťmi sa stretával podľa rozhodnutia súdu, zakupoval im oblečenie, obuv, mali u neho bicykle, kolobežky, korčule. Platil im poistné po 24,10 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť mal k dvom deťom.

(32) Matka k veci na pojednávaní uviedla, že deti budú chodiť na krúžok zápasenia, ktorý stojí 40 € mesačne a kde sú náklady na dresy a obuv. Na husle deti nechodia. C. bude absolvovať Prvé sväté prijímanie, šaty budú stáť 90 €. Kvôli ADHD začala brať vitamíny, ktoré stoja 20 € mesačne. Pribudli jej dve vyživovacie povinnosti. Fajčí, pričom náklady na fajčenie má 25 € mesačne. Pripustila, že otec

prispel na kúpu školských pomôcok, ako aj že po niektoré mesiace prispieval vyšším ako súdom určeným výživným.

(33) Otec k veci na pojednávaní uviedol, že je ochotný a je v jeho možnostiach platiť na výživné 270 € mesačne. Býva v byte, ktorý vlastní jeho manželka. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Motorové vozidlo nevlasťní, prefajčí 18 € mesačne. Deťom prispel okrem školských pomôcok aj na plavecký a školu v prírode. Po začatí konania už nad rámec výživného neprispieval. Pôžičky a úvery nemá, má len exekúcie. Uviedol, že stratil pracovné povolenie z dôvodu dlhu na poistnom, požiadal o výnimku, od 22.12.2023 nepracuje. V januári bol na brigáde. Jeho maloletý syn nemá žiadne osobitné potreby. V spoločnej domácnosti býva s manželkou, synom, manželkinou dcérou a psom. Jeho manželka požiadala o dávku v nezamestnanosti.

(34) Súd nevykonal ako dôkazy niektoré z listín v spise, ktoré účastníci predložili, pretože ich vykonanie nebolo nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci – skutočnosti, ktoré z nich vyplývajú, nie sú pre toto konanie a rozhodnutie relevantné. Okolnosti týkajúce sa individuálnych študijných potrieb maloletej C. (č.l. 7, 8) nie sú pre konanie o vyživovacej povinnosti podstatné. Doklady týkajúce sa výdavkov rodičov matky (č.l. 9, 10, 11, 13, 14, 17, 24, 113, 114, 115) nie sú podstatné – jednak sa týkajú osôb, ktoré nie sú účastníkmi tohto konania a ktoré nemajú povinnosť prispievať na výživu maloletých a jednak matka uviedla, že za bývanie platí rodičom paušálne sumu 350 € mesačne. Výdavky rodičov matky na bývanie potom už pre posúdenie životnej úrovne matky významné nie sú. Rovnako súd nevykonal rozhodnutie mesta F. o dani na č.l. 101, pretože daňovníkom nie je otec, ale výlučne len jeho manželka. Z rovnakých dôvodov, že sa doklady netýkajú otca, nevykonal ani výzvu na zaplatenie dlhu na č.l. 102, poistnú zmluvu na č.l. 103, vyúčtovanie na č.l. 105, predpis na č.l. 106, výzvu na zaplatenie poistného na č.l. 107.

(35) Súd aplikoval v konaní o vyživovacej povinnosti otca k maloletým nasledujúce právne predpisy:

(36) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(37) Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(38) Podľa § 65 ods. 1 ZR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(39) Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(40) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(41) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(42) Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(43) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(44) Predmetom konania je zmena rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. V súlade s § 78 ods. 1 ZR teda súd musí v tomto konaní skúmať, či sa podstatným spôsobom zmenili pomery maloletých detí alebo rodičov a či táto zmena má vplyv na výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletým. Súd neskúma predchádzajúce konanie o vyživovacej povinnosti, skúma len, či a k akej

zmene od ostatného rozhodnutia došlo. Ak k akejkoľvek podstatnej zmene došlo, sú tvrdenia otca, že doteraz určené výživné postačí na úhradu všetkých potrieb maloletých detí, irelevantné.

(45) Súd vykonaným dokazovaním zistil zmenu pomerov na strane všetkých účastníkov konania. Ide pritom o podstatnú zmenu, majúcu vplyv na výšku vyživovacej povinnosti, ktorá bola otcovi určená rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.08.2020 č.k. 4P/21/2020-107.

(46) V čase ostatného rozhodovania o vyživovacej povinnosti:

- Matka dosahovala príjem vo výške 545,01 € mesačne. Bola zamestnaná, bývala u svojich rodičov, ktorým mesačne prispievala sumou 230 €. Poberala prídavok na dve deti. Platila poplatok za odvoz odpadu 99,60 €, splácala spotrebný úver po 57,52 €. Náklady na svoju stravu v práci vyčíslila na 25 €, platby za kozmetiku, oblečenie, obuv a drogériu na 120 €.

- Otec bol živnostník s príjmom do 1 200 € mesačne. Býval v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorej prispieval sumou 700 € mesačne. Deťom platil poisťné. Mal len dve vyživovacie povinnosti.

- Maloletá A. navštevovala 1. ročník základnej školy, matka jej kupovala školskú tašku a základné školské potreby. Zvýšené výdavky boli na ortopedické topánky vo výške 16 €. Bola prihlásená do ZUŠ s poplatkom 4 € mesačne.

- Maloletá C. navštevovala materskú školu, výdavky v tejto súvislosti boli na stravu 0,34 € na deň a režijné náklady 2 € na mesiac. Bola prihlásená do ZUŠ s poplatkom 4 € mesačne. Aj za ňu boli zvýšené výdavky na ortopedické topánky 16 € mesačne.

(47) V súčasnosti:

- Matka býva v rovnakej domácnosti – u svojich rodičov. Prispieva im za stravu a bývanie 350 € mesačne. Jej príjmom je v súčasnosti rodičovský príspevok vo výške 591,60 € mesačne a prídavky na štyri deti vo výške 240 € mesačne. (Výživné je príjmom detí, nie matky)

- Otec je naďalej samostatne zárobkovo činná osoba, je však schopný dosiahnuť príjem vo výške 2 500 € mesačne. Býva rovnako spolu so svojou (teraz už) manželkou a jej dcérou. Oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti došlo u neho k zmene v tom, že mu pribudla jedna vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu, ktoré má so svojou manželkou a s ktorým takisto bývajú v spoločnej domácnosti. Náklady uviedol vo výške 798 €, zahrnul do nich však aj splátku hypotéky a spotrebný úver svojej manželky. Poukázal na exekučné konania, ktoré sa voči nemu vedú.

- Maloletá A. má náklady na dopravu do školy 5 € mesačne, za kredit na mobil 20 € mesačne, za stravu 115 € mesačne, za drogériu 20 € mesačne, za oblečenie 130 € mesačne, okrem toho matka uviedla ročné náklady za ZRPŠ 15 €, triedny fond 20 €, lieky 22 €, časopis 19 €, pracovné zošity 21 € a informatika 2 €. Ročné náklady predstavujú po prepočte na mesiac sumu 8,25 €. Spolu sú mesačné náklady deklarovane matkou vo výške 298,25 €.

- Maloletá C. má náklady na dopravu do školy 5 € mesačne, za kredit na mobil 20 € mesačne, za stravu 115 € mesačne, za drogériu 55 € mesačne, za oblečenie 130 € mesačne, okrem toho matka uviedla ročné náklady za ZRPŠ 5 €, triedny fond 30 €, pracovné zošity 20 € a informatika 2 €. Ročné náklady predstavujú po prepočte na mesiac sumu 4,75 €. Spolu sú mesačné náklady deklarovane matkou vo výške 329,75 €.

(48) U matky maloletých detí došlo k miernemu zvýšeniu príjmu, avšak toto zvýšenie súd nepovažuje za podstatné, majúce vplyv na výšku vyživovacej povinnosti. Je totiž kompenzované zvýšením nákladov, jednak všeobecným zvýšením nákladov v dôsledku inflácie, ale aj zvýšením v súvislosti so zvýšením počtu jej vyživovacích povinností o ďalšie dve. Je tak možno konštatovať, že pomery matky sa oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti zhoršili.

(49) U maloletých došlo k zhoršeniu pomerov v súvislosti s ich vyšším vekom. Celkové náklady na ich zaopatrenie v tejto súvislosti nepochybne stúpili. Navyše u maloletej C. došlo aj k zvýšeniu nákladov v súvislosti s kožným ochorením a jej výdavky sa zvýšili aj z dôvodu prechodu z materskej školy na základnú školu. U oboch je teda dôvodné zvýšenie vyživovacej povinnosti, avšak u maloletej C. vo väčšom rozsahu, lebo zhoršenie pomerov u nej je výraznejšie.

(50) U otca došlo k podstatnému zvýšeniu príjmu. Hoci otec uvádza, že nezískal povolenie pokračovať v súčasnej práci z dôvodu dlhu na sociálnom poistení, jednak túto skutočnosť nijako nepreukázal a jednak by išlo o pokles jeho príjmu z ním zavinených dôvodov, ktoré nemôžu mať vplyv na výšku jeho vyživovacej povinnosti. Otec môže objektívne dosiahnuť príjem vo výške 2 500 € mesačne, z tejto sumy teda súd pri určení jeho možností pre účely posúdenia výšky vyživovacej povinnosti vychádzal.

(51) Pri otcovi príjme do výšky 1 200 € mesačne bola otcovi určená vyživovacia povinnosť spolu 210 € mesačne. Doteraz teda výživné predstavovalo 17,5% z jeho príjmov. V súčasnosti, pri príjme 2 500 € mesačne, by pri nezmenenom pomere bolo výživné vo výške 437,50 € mesačne. Je však v možnostiach otca a vzhľadom k tomu, že výživné má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami rodičov je aj

spravodlivé požadovať, aby si otec plnil svoje vyživovacie povinnosti do výšky 18% z jeho súčasných príjmov, čo je 450 €.

(52) Pri určení, v akom rozsahu má prispievať na maloleté A. a C. musí súd prihliadať na to, že zdroje pre platenie výživného, ktoré otec má, je v súčasnosti už nevyhnutné rozdeliť medzi tri deti. Otcovi sa totiž zvýšil počet vyživovacích povinností na tri, pričom na jeho príjmoch a majetkových pomeroch má právo rovnako ako dve dcéry podieľať sa aj jeho najmladší syn. Preto súd prostriedky otca, ktoré môže použiť na úhradu svojich vyživovacích povinností, rozdelil tak, že ako so základom pre rozdelenie výživného medzi A. a C. počítal so sumou 300 € (v priemere po 150 € na každé z detí). Pri úvahách o tom, ako rozdeliť túto sumu medzi maloleté sa súd riadil úvahami uvedenými už vyššie – pomery maloletej A. sa zhoršili o čosi menej ako pomery maloletej C., preto jej u A. dôvodné nižšie zvýšenie vyživovacej povinnosti ako u C.. Zároveň sú v súčasnosti obe dievčatá žiačkami prvého stupňa základnej školy, náklady na ne sú teda približne porovnateľné. Preto súd zvýšil výživné u maloletej A. zo 115 € mesačne na 150 € mesačne, teda o 35 € mesačne a u maloletej C. z 95 € mesačne na 150 € mesačne, teda o 55 € mesačne.

(53) Na dni splatnosti vyživovacej povinnosti ani na platobnom mieste (k rukám matky) nebolo dôvod nič meniť, preto ich súd ponechal tak, ako doteraz.

(54) Pri určení účinnosti zvýšenia vyživovacej povinnosti súd vychádzal z toho, že návrh na začatie konania bol podaný dňa 02.11.2023. Vtedy už boli pomery maloletých v dôsledku vyššieho veku a zdravotného stavu C. zhoršené. Zároveň boli aj zlepšené pomery otca. Súd však nezistil žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, aby bolo výživné zvýšené aj spätne, za obdobie pred začatím konania (matka sa domáhala zvýšenia od 01.11.2023). Preto bolo výživné zvýšené až od 02.11.2023.

(55) Keďže toto konanie je konaním, ktoré je možné začať aj bez návrhu a pri ktorom súd rozsahom návrhu viazaný nie je, o zamietnutí návrhu matky vo zvyšku rozhodované nebolo.

(56) Keďže súd rozhodol o zvýšení výživného od 02.11.2023, v čase rozhodovania súdu už časť zvýšeného výživného nadobudla splatnosť. Ide o výživné za obdobie od 02.11.2023 do 22.01.2024. U maloletej A. predstavuje pri zvýšení o 35 € mesačne zvýšené výživné za 13 dní mesiaca november 2023 vo výške 15,21 € a zvýšené výživné splatné 15.11., 12., 01. za tri mesiace po 35 €, čo je spolu 120,21 €. U maloletej C. predstavuje pri zvýšení o 55 € mesačne zvýšené výživné za 13 dní mesiaca november 2023 vo výške 23,79 € a zvýšené výživné splatné 15.11., 12., 01. za tri mesiace po 55 €, čo je spolu 188,79 €. Vzhľadom k výške tejto sumy, vzhľadom k zvýšeniu bežného výživného i s prihliadnutím k ďalšej vyživovacej povinnosti otca súd považoval za spravodlivé, aby toto zročné zvýšené výživné otec mohol zaplatiť v dlhšej lehote, ktorú súd určil na tri mesiace od právoplatnosti rozhodnutia. Určenie dlhšej lehoty jednak umožní otcovi získať dodatočné prostriedky na doplatenie zročného zvýšeného výživného a zároveň nedôjde odložením týchto platieb k žiadnemu ohrozeniu výživy maloletých, ktorých potreby sú dostatočne zabezpečené z bežného výživného.

(57) Súd považuje za nevyhnutné pripomenúť, že s poukazom na § 75 ods. 1 ZR nemôže prihliadať na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba otec vzal a v dôsledku ktorých sú proti nemu vedené exekúcie, respektíve spláca pohľadávky viacerých veriteľov.

(58) Ďalej je potrebné uviesť, že výživné má zodpovedať možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom rodičov, ale aj odôvodneným potrebám maloletých. Matka síce uvádza, že potrebám maloletých zodpovedá výživné 200 € mesačne (uviedla, že počítala s vyživovacou povinnosťou oboch rodičov), súd však má pochybnosti o primeranosti všetkých ňou uvedených výdavkov. Najmä sa súdu javia ako neprimerané náklady na cestovné (súdu je známe z poznania miestnych pomerov, že jednak vzhľadom k bydlisku patria maloleté do obvodu bližšej základnej školy a jednak ani škola, ktorú navštevujú, nie je od ich bydliska vzdialená tak, že by nebola dostupná pešo) i náklady vo výške 20 € mesačne na mobilné telefóny (deti v tak nízkom veku podľa názoru súdu nepotrebujú prevolať takú veľkú sumu, keď ich rodičia v prípade potreby majú možnosť zavolať im). Ani náklady na oblečenie po 130 € mesačne na každé z detí neboli podľa názoru súdu dostatočne preukázané. Aj s prihliadnutím na tieto skutočnosti bolo výživné zvýšené „len“ na sumu po 150 € na každé z maloletých detí. Súd prihliadal aj na nepopreté tvrdenie, že otec prispel na školské potreby pre maloleté, v tejto súvislosti teda matke vznikli v skutočnosti nižšie výdavky. Takisto súd pri rozhodnutí prihliadal na to, že vyživovaciu povinnosť k deťom majú obaja rodičia, teda nielen otec, ale aj matka. Jej vyživovacia povinnosť je síce do veľkej miery kompenzovaná osobnou starostlivosťou o deti, na druhej strane, nie je možné ju úplne opomenúť a je dôvodné požadovať, aby sa v menšej časti aj ona podieľala na úhrade odôvodnených potrieb maloletých.

Poučenie:

29P/47/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.