

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15P/92/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223202069  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2223202069.4

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. D., R.. XX.XX.XXXX, C. T., R.. XX.XX.XXXX, Q. D., R.. XX.XX.XXXX, deti rodičov - matka: O. D.Á., R.. XX.XX.XXXX, D. T.Č.. N. W. X, Š., T. N. K. Š. (D. O.) a otec mal. C. T.: Q. T., R.. XX.XX.XXXX, T. D. C. Č.. XXX, T.R., otec mal. S. O. K.. Q. - neuvedený, v spojenom konaní o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny A. I. o uloženie výchovného opatrenia, o späťvzati návrhu v celom rozsahu takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Tunajšiemu súdu bol dňa 29.06.2023 doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny A. I., ktorým žiadali vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd maloleté deti: S. D., R.. XX.XX.XXXX, C. T., R.. XX.XX.XXXX O. Q. D., R.. XX.XX.XXXX dočasne umiestnil do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, súčasne vo veci samej podali návrh na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Vec bola zapísaná pod sp.zn. 15PPOm/4/2023.

(2) Tunajší súd návrhu vyhovel a dňa 29.06.2023 vydal uznesenie č.k. 15PPOm/4/2023-9, ktorým výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie a dočasne umiestnil maloleté do Centra pre deti a rodiny Prievidza, výrokom II. súd rozhodol, že návrh na vydanie rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia (na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov) v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vylúčil na samostatné konanie. Po vylúčení vec bola zapísaná pod sp.zn. 15P/94/2023.

(3) Z úradnej činnosti súd zistil, že na tun. súde sa vedie pod sp.zn. 15P/92/2023 konanie o uloženie výchovného opatrenia (z rovnakých dôvodov a s rovnakým účelom) vo vzťahu k súrodencom, t.j. vo vzťahu k maloletým: O. D., R.. XX.XX.XXXX O. J. D., R.. XX.XX.XXXX, pričom tieto návrhy spolu nepochybne skutkovo súvisia.

(4) Uznesením č.k. 15P/94/2023-40 zo dňa 26.07.2023 súd rozhodol o spojení konania o návrhu na uloženie výchovného opatrenia aj vo vzťahu k ostatným súrodencom (S., C. O. Q.) vedené pod sp.zn. 15P/94/2023 a to s prv začatým konaním sp.zn. 15P/92/2023 a to v záujme hospodárnosti konania, keďže sa jedná o konania, ktoré sa týkajú tých istých strán/účastníkov, resp. súrodencom a skutkovo spolu súvisia, pričom konanie o uloženie výchovného opatrenia vo vzťahu ku všetkým súrodencom (O., J., S., C. O. Q.) bude ďalej vedené pod sp.zn. 15P/92/2023.

(5) Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.10.2023 navrhovateľ oznámil súdu, že návrh na berie v celom rozsahu späť a konanie o uloženie výchovného opatrenia vo vzťahu ku všetkým maloletým deťom žiada zastaviť, nakoľko vzhľadom na pretrvávajúci postoj rodičov je toto nedôvodné a neúčelné. Úrad

podal na tun. súd návrh na zverenie dvoch z maloletých detí do náhradnej osobne starostlivosti inej fyzickej osoby ako rodiča a vo vzťahu k ostatným súrodencom úrad podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, o ktorých návrhoch tunajší súd už rozhodol a týmto vyhovel.

(6) Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(7) Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(8) Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

(9) Súd vyzval matku maloletých detí a otca maloletej C. na vyjadrenie sa k návrhu na zastavenie konania, ktorá výzva bola rodičom riadne doručená podľa príslušných ustanovení CSP. Matka maloletých detí ani otec maloletej C. svoj prípadný nesúhlas so zastavením konania nevyjadrili, má sa preto za to, že voči nemu nemá námietky.

(10) Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, poukazujúc i na to, že ostatní účastníci so zastavením konania súhlasili za súčasného neuvedenia vážnych dôvodov (ani žiadnych iných dôvodov), pre ktoré by so zastavením konania nesúhlasili (§ 29 ods. 3 CMP), súd nevzhladnuc ani dôvody podľa § 29 ods. 2 CMP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a konanie zastavil.

(11) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(12) O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle cit. ust. § 52 CMP, keď vo výroku II. tohto uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 59 ods. 1 CMP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP).