

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/182/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200468  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5819200468.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: Miroslav Bros NESSERMESSE, bytom T. X/XX, B., miesto podnikania Bernolákova 223/24, Trstená, IČO: 17 883 105, proti žalovanému: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom Zochova 1117/97, Dolný Kubín, IČO: 00 222 071, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 12C/2/2019-13 zo dňa 31. mája 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie I. žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 2C/145/2009 súdu doručenú 12.03.2019 odmietol, II. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie súdu sa opiera o ust. § 397 ods. 1, § 400, § 403 ods. 1, 2, § 406, § 410, § 413 ods. 1 písm. c) CSP. Predpokladom toho, aby súd pripustil obnovu konania vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v § 397 až 408 CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatný rozsudok prvostupňového alebo odvolacieho súdu. Obnovu konania môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Civilný sporový poriadok v § 398 a nasl. obsahuje taxatívny výpočet rozhodnutí súdu, ktoré môže strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, napadnúť žalobou na obnovu konania, náležitosti žaloby na obnovu konania ako i taxatívny výpočet dôvodov, v ktorých je obnova konania prípustná, subjektívnu trojmesačnú a objektívnu trojročnú lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, ktorých zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Obnova konania má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu strán sporu, je jej prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoučelná. Zrejmým záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne za predpokladu naplnenia zákonom presne stanovených podmienok. V konaní o žalobe na obnovu konania súd skúma, či žalobu podala oprávnená osoba, či žaloba bola podaná v zákonom stanovenej lehote, či je daný niektorý z dôvodov obnovy konania, a či je obnova konania prípustná. Po oboznámení sa so žalobou na obnovu konania, ako aj s pripojeným spisom súd konštatuje, že podmienkou prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. a) CSP je aj existencia skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazu, týkajúceho sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. Žalobca v 3. vete článku II. žaloby však uvádza, že dňa 20.12.2018 našiel poštové poukážky, o ktorých dovtedy nevedel. Z uvedeného tvrdenia je zrejmé, že ide o dôkazy, ktoré existovali v čase pôvodného konania a žalobca, ako podnikateľ, ich pri zachovaní primeranej odbornej starostlivosti pri vedení podniku mohol predložiť v pôvodnom konaní. Súd vo vzťahu k odvolávaniu sa na § 397 písm.

b) CSP uvádza, že žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní vecí alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky. V žalobcom uvádzanom prípade ide o dôkazy, ktoré sa mohli vykonať v pôvodnom konaní, ale podľa tvrdenia žalobcu sa nimi súd nezaoberal alebo ich nepripustil, nejde teda o dôkazy, u ktorých v čase pôvodného konania existovala ich objektívna nevykonateľnosť. Rovnako žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať ani odôvodnenia priznania zmluvnej pokuty, keď podľa názoru žalobcu ju súd zmätočne aplikoval i na obdobie po 31.12.2009 a priznal až do zaplatenia údajne jeho istiny, nakoľko nejde o dôkazy, u ktorých v čase pôvodného konania existovala ich objektívna nevykonateľnosť. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že uvedená žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná a preto ju súd v súlade s ustanovením § 413 ods. 1 písm. c) CSP odmietol. Žalobca v podanej žalobe nepreukázal existenciu dôkazov týkajúcich sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, naopak údajné dôkazy existovali v čase pôvodného konania avšak žalovaný (v tomto konaní žalobca), ako tvrdil v žalobe, ich mal mať stratené. Žalobca teda nepreukázal nové skutočnosti a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, i keď by v zásade mal nárok na náhradu trov konania, avšak v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy nevznikli.

3. V zákonnej lehote podal odvolanie voči citovanému uzneseniu žalobca. Má za to, že súd prvej inštancie svojím postupom nielen v riadnom konaní, ale i odvolací súd v odvolacom konaní porušil jeho práva na spravodlivý proces, keď i v odvolacom konaní rozhodol bez jeho prítomnosti od stola. Tvrdí, že takto postupoval i súd v prípade žaloby o obnovu konania, čím súd nesprávnym procesným postupom znemožnil mu uskutočňovať patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Zároveň súd prvej inštancie nevykonával žiadne dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Za takúto rozhodujúcu skutočnosť označil poštové poukážky pod č. 4592 a 4590 zo dňa 31.07.2009, ktorými previedol úhrady žalovanému, ktoré vyplývali zo zmluvy o nájme spoločných priestorov. Súdom prvej inštancie všetky jeho návrhy i dôkazy v žalobe na obnovu konania uzavrel len konštatovaním bez akéhokoľvek dokazovania, že žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, a preto ju súd v súlade s ust. § 413 ods. 1 písm. c) CSP odmietol. Dôkazy, ktoré uvádza, nemohol použiť v pôvodnom konaní, pretože okresný súd ich založil do iného spisu, o čom nemohol vedieť a objavil ich až potom a v čase po ich navrátení súdom tak, ako je to uvedené v žalobe, teda nejde o jeho vinu, ale o neporiadok v spisoch okresného súdu. Ak by sa súd riadne zaoberal predmetnými skutočnosťami, tak by všetky skutočnosti zistil už v čase pôvodného konania. Považuje za nelogické tvrdenia okresného súdu, že žalobou na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní vecí alebo nesprávností procesnej povahy, keďže na nápravu týchto nesprávností slúžia iné opravné prostriedky. Žiada o spravodlivý proces. Pridržiava sa všetkých doterajších tvrdení a dôkazov. Žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že obnovu konania povoľuje.

4. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe odvolania žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Odvolanie žalobcu je dôvodné, pokiaľ namieta porušenie práva na spravodlivý proces z dôvodu, že súd prvej inštancie rozhodol bez pojednávania a zároveň pokiaľ namieta nesprávne právne posúdenie veci spočívajúce v nesprávnej aplikácii ust. § 413 ods. 1 písm. c) CSP na daný skutkový stav vecí.

7. V zmysle ust. § 397 písm. a) CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

8. V zmysle ust. § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak  
a) bola podaná oneskorene,

- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

9. V zmysle ust. § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

10. Súd prvej inštancie ako dôvod odmietnutia žaloby na obnovu konania použil dôvod uvedený v ust. § 413 ods. 1 písm. c) CSP, a to, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná. To však ale konštatovať nemožno. Rozhodnutia, voči ktorým je žaloba na obnovu konania neprípustná, vymedzuje ust. § 399 CSP. Sú nimi rozhodnutia, ktorých zmenu alebo zrušenie dosiahnuť inak. Rozhodnutie, voči ktorému žaloba na obnovu konania v súdnej smeruje, však medzi takéto rozhodnutia nepatrí. Odvolacia námietka žalobcu o nesprávnej aplikácii citovaného ust. § 413 ods. 1 písm. c) CSP je tak dôvodná.

11. Vychádzajúc z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, keď súd hodnotil skutočnosť, či žalobca mohol alebo nemohol použiť dôkazy, na ktoré poukazuje a ktoré neboli v pôvodnom konaní vykonané, bez svojej viny, súd chcel zrejme žalobu odmietnuť pre zjavnú nedôvodnosť. Takýto dôvod však nepoužil.

12. Podľa názoru odvolacieho súdu však nemožno hovoriť v danom prípade ani o zjavnej nedôvodnosti žaloby na obnovu konania. To by prichádzalo do úvahy iba vtedy, ak by žalobca v žalobe na obnovu konania neuviedol relevantný dôvod obnovy konania tak, ako vyplýva z ust. § 397 CSP. Žalobca však takýto dôvod uvádza. Predložil dôkazy - poštové poukazy, o ktorých tvrdí, že ich bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Povinnosťou súdu prvej inštancie bolo postupovať v zmysle § 414 CSP v spojení s ostatnými ustanoveniami CSP, t. j. doručiť žalobu na obnovu konania protistrane na vyjadrenie, nariadiť pojednávanie a rozsudkom rozhodnúť, či obnovu konania povolí alebo zamietne. V rámci nariadeného pojednávania bolo povinnosťou súdu prvej inštancie zistiť bližšie dôvody, pre ktoré žalobca dôkazy, na ktoré poukazuje, nemohol použiť v pôvodnom konaní a až potom vyhodnotiť splnenie podmienok obnovy konania. Je na žalobcovi, aby na nariadenom pojednávaní preukázal, že dôkazy, na ktoré poukazuje, nemohol použiť bez svojej viny. Žalobca tvrdí, že dôkazy, na ktoré poukazuje, boli vinou súdu založené do iného spisu. Takáto skutočnosť by mohla byť relevantná pre vyvinenie sa žalobcu, za predpokladu, že bude preukázaná.

13. Pokiaľ súd prvej inštancie od stola, bez nariadenia pojednávania, posudzoval prípadné zavinenie žalobcu na nepredloženie dôkazov v pôvodnom konaní, svojím postupom porušil právo žalobcu na spravodlivý súdny proces.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude doručiť žalobu na obnovu konania s jej prílohami žalovanému, prípadne doručiť stranám ďalšie vzájomné vyjadrenia, nariadiť vo veci pojednávanie, na ktorom po vypočutí sporových strán a vykonaní navrhnutých dôkazov na preukázanie dôvodnosti obnovy konania rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo nepovolí. V prípade, že obnovu konania nepovolí, rozhodne zároveň o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)