

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010181
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6316010181.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. v trestnej veci odsúdeného F. Q. pre prečin pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. , na neverejnom zasadnutí dňa 27. augusta 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/78/2016 zo dňa 27.06.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného F. Q. zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/78/2016 zo dňa 27.06.2019 senát Okresného súdu Brezno rozhodol, že odsúdený F. Q. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/78/2016 zo dňa 18.08.2016 neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol odsúdený na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu podal odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 27.06.2019 sťažnosť, ktorú aj písomne zdôvodnil podaním doručeným súdu dňa 06.08.2019. V sťažnosti uviedol, že okolnosti prejednávanej veci odôvodňujú výnimočný postup súdu v zmysle ponechania podmieneného odsúdenia v platnosti. Je síce pravdou, že v skúšobnej dobe spáchal trestný čin sprenevery, avšak s poukazom na okolnosti jeho spáchania nie je nebezpečným pre spoločnosť. Poukázal na to, že v byte poškodenej vykonal stavebné práce, za ktoré nedostal zaplatené, preto zálohu na výmenu okna a balkónových dverí započítal s platbou za vykonané stavebné práce. Na uvedené okolnosti prihliadol aj konajúci súd pri ukladaní trestu. Zohľadnil pritom jeho rodinné a finančné pomery, skutočnosť, že sa stará o maloletú dcéru a ďalšie tri deti jeho manželky. Navyše, pri výkone trestu domáceho väzenia dodržiaval pokyny probačného a mediačného úradníka a podrobil sa uloženým obmedzeniam. Na základe uvedeného žiadal, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a sám rozhodol o predĺžení skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za uloženia probačného dohľadu, prípadne aj primeraných obmedzení a povinností.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť a tiež konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nemožno označiť za dôvodnú.

Je nepochybné, že F. Q. bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/78/2016 zo dňa 18.08.2016 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na §138 písm. j/ Tr. zák. a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pričom výkon trestu mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov. Súd mu zároveň uložil povinnosť nahradiť poškodeným P. Z. škodu vo výške 1 166,73 eur, F. Z. škodu vo výške 348,30 eur a F. V. škodu vo výške 374,90 eur. Rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 18.08.2016. Nasledujúceho dňa po právoplatnosti rozsudku začala plynúť skúšobná doba, ktorá uplynula dňom 18.08.2018.

Z trestného spisu sťažnostný súd zistil, že odsúdený bol následne v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/97/2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest domáceho väzenia v trvaní 9 mesiacov vrátane povinnosti uhradiť poškodenej počas výkonu trestu spôsobenú škodu vo výške 450,- eur. Trestnej činnosti sa dopustil dňa 21.09.2017, teda počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia z vyššie uvedeného rozsudku sp. zn. 3T/78/2016.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., veta prvá a tretia, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Krajský súd v ďalšom poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, v ktorom mal senát okresného súdu za preukázané, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže počas jej plynutia spáchal ďalší úmyselný trestný čin, za ktorý mu bol uložený trest domáceho väzenia v trvaní 9 mesiacov. Tento trest vykonal dňa 03.09.2019. Je potrebné zohľadniť aj to, že odsúdený v skúšobnej dobe len čiastočne splnil súdom uloženú povinnosť uhradiť poškodeným osobám spôsobenú škodu, a to bez preukázania relevantných skutočností, ktoré by mu v jej splnení bránili. Vzhľadom na uvedené sa krajský súd stotožnil s právnym názorom senátu okresného súdu o tom, že podmienené odsúdenie nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Správne potom rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmienenčne odložený trest v trvaní 2 rokov. Nepochybil, keď ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ sa odsúdený domáhal ponechania podmieneného odsúdenia v platnosti a predĺžiť skúšobnú dobu, tak k takémuto kroku v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. možno pristúpiť len vtedy, keď skúšobná doba plynie. V danom prípade však skúšobná doba už uplynula dňom 18.08.2018. Nad rámec uvedeného, ani krajský súd nevzhladol výnimočné okolnosti prípadu, pre ktoré by prichádzal do úvahy tento postup súdu. Výnimočnou okolnosťou nie je situácia v rodine odsúdeného, pretože svoje životné postoje a hodnoty si odsúdený mal uvedomiť už v čase, keď páchal trestnú činnosť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného F. Q. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.