

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710210501
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8710210501.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Világiovej v spore žalobkyne: W. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I.. K. XX, XXX XX Z., práv. zast.: Mgr. Štefan Šalkovský, advokát, Štúrova 101, 059 21 Svit, proti žalovaným: 1/ G. - G., M., J. IV/XX, XXX XX O. G. - G. Y., R.: XX XXX XXX, práv. zast.: Beňo & partners, s.r.o., advokátska kancelária, Nám. Sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, 2/ L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Y. XXX, XXX XX O. G. - G. Y., práv. zast.: Mgr. Marcel Kandrik, advokát, Grešova 7, 080 01 Prešov, v konaní o náhradu škody vo výške 163.885,15Eur, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č.k. 11C/181/2010-227 z 12.04.2018 takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok v časti o zamietnutí žaloby o zaplatenie ušlého zisku vo výške 115.249,95Eur.
- II. Vo zvyšnej zamietavej časti a v súvisiacich výrokoch o trovách konania rozsudok zrušuje a vec v rozsahu zrušenia vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaných strán sporu súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom výrokom I. žalobu zamietol a výrokmi II. a III. priznal žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

2. Svoje rozhodnutie v podstate postavil na závere, že predmetom žaloby je nárok žalobkyne voči žalovanému 1/ na zaplatenie sumy 145.170,24Eur, pozostávajúcej zo sumy 29.920,29Eur, ktorá predstavuje škodu žalobkyne v súvislosti so stratou vlastníctva k bytu, ďalej zo sumy 115.249,95Eur, ktorá predstavuje ušlý zisk žalobkyne z očakávaného príjmu z dlhodobé nájmu bytu a nárok žalobkyne voči žalovaným 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 18.714,91Eur, ktorá predstavuje hodnotu zašantročených hnuiteľných vecí žalobkyne. Uvedená škoda mala vzniknúť v dôsledku súdmi určenej neplatnej dobrovoľnej dražby bytu žalobkyne, kde žalovaný 1/ bol navrhovateľom dražby a žalovaný 2/ vydražiteľom bytu, ktorý ho následne predal tretiemu subjektu. Nedôvodnosť žaloby v časti náhrady škody za zašantročené veci a v časti náhrady škody v súvislosti so stratou vlastníctva k bytu súd prvej inštancie oprel o názor, že žalobkyňa si nespĺnila prevenčnú povinnosť, keď si hnuiteľné veci, aj napriek výzve od žalovaného 1/ neprevzala, resp., že nepodala žalobu o určenie vlastníckeho práva k bytu. V časti náhrady škody za zašantročené veci, prihliadol súd prvej inštancie aj na vznesenú námietku premlčania, ak veci boli vypratane dňa 01.10.2007 a žaloba na súde podaná dňa 04.10.2010. Pokiaľ išlo o ušlý zisk, žalobkyňou predloženú zmluvu o nájme bytu, ktorá ho mala preukazovať, súd prvej inštancie vyhodnotil ako zmluvu o ubytovaní, označil ju za fiktívnu, pričom mal za to, že žalobkyňa nepreukázala, že by v prípade neuskutočnenia dražby reálne došlo k získaniu prospechu z nájmu bytu. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal zo zásady úspechu žalovaných. Takto ustálený skutkový stav veci posúdil

po právnej stránke podľa § 415, § 420 Občianskeho zákonníka, trovy konania podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, ods. 2 CSP.

3. Tento rozsudok včas podaným odvolaním napadla v celosti žalobkyňa, poukazujúc na odvolacie dôvody uvedené v ust. 365 ods. 1 písm. d/, f/, h/ CSP. Súdu prvej inštancie vytýka, že jeho záver o tom, že si nespĺnila prevenčnú povinnosť, je hrubým ignorovaním výlučnej príčiny, bez ktorej by ku škodlivému následku nedošlo. Arbitrárnosť napadnutého rozsudku podľa odvolateľky potvrdzuje aj to, že súd prvej inštancie dospel k záveru, že nepreukázala vznik škody a jej rozsah, bez toho, aby bol vykonaný návrhnuté dôkazy, konkrétne list I. z 31.07.2014 o cene bytu, nájomnú zmluvu z 19.02.2007, určenie výšky škody na odcudzených veciach z bytu znaleckým dokazovaním. Rozhodnutie súdu v časti straty vlastníckeho práva vychádza zo skutkového zistenia, ktoré nemá v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní, ide tu o nesprávne hodnotenie dôkazov, lebo z pripojeného spisu vyplynulo, že nezákonným prechodom vlastníckeho práva bola odvolateľke spôsobená škoda najmenej vo výške podania vykonaného vydražiteľom v dobrovoľnej dražbe vo výške 57.757,42Eur až vo výške trhnej hodnoty bytu v čase dobrovoľnej dražby vo výške 73.737,91Eur, pričom podaním zo dňa upresnila výšku tejto škody sumou 53.111,04Eur, teda nižšiu ako bolo samotné podanie vydražiteľa. Pri hnutelných veciach súd nesprávne vychádzal iba zo záznamu o vypratani z 03.10.2007 a tvrdenia, že sa veci nachádzajú na mieste, ktoré odvolateľke oznámil žalovaný 1/ listom zo dňa 15.10.2007. Z toho nevyplýva, či veci v čase rozhodovania súdu žalovaný 1/ aj skutočne drží, a či existujú, preto jej neostáva ako vlastníčkovi vecí nič iné, iba sa domáhať náhrady škody od toho, kto ju o tieto veci ich stratou pripravil. Súd opomenul taktiež jej prevenčnú starostlivosť o majetok tým, že žiadala nariadenie predbežného opatrenia a ťaživú finančnú situáciu, ktorá jej bránila vykonať nevyhnutné úkony nie len k prevzatíu vecí, ale aj ich skladovaniu. Pokiaľ ide o ušlý zisk, zo zmluvy o nájme vyplýva, že v predmetnom období odvolateľka mala reálnu možnosť byť na základe tejto zmluvy za určitú čiastku prenajať a pri normálnom behu udalostí by sa tak stalo, pokiaľ by tomu nezabránilo protiprávne konanie žalovaných. Škoda vo výške 92.059,-Eur sa odvíja od sumy, ktorú by odvolateľka v predmetnom období za obvyklých okolností v danom mieste získala za nájom podľa bežných pomerov. K otázke nepodania určovacej žaloby z jej strany voči tretiemu nadobúdateľovi odvolateľka poukázala na ochranu vlastníctva ďalšieho dobromyseľného nadobúdateľa, preto tu podľa nej absentuje naliehavý právny záujem na určovacej žalobe. K vznesenej námietke premlčania žalovaným 1/ poukázala na to, že záznam o vypratani je z 03.10.2007, pričom podľa jej názoru objektívna lehota začala plynúť 04.10.2007, a má za to, že hrubú nedbanlivosť žalovaného 1/ možno považovať za úmyselné konanie, a v tomto prípade na náhradu škody sa vzťahuje 10 - ročná premlčacia doba. Navyše mala za to, že vzhľadom na okolnosti výnimočnej intenzity, na túto námietku nemôže súd prihliadať. Navrhla teda odvolaciemu súdu zrušiť napadnutý rozsudok a uplatnila trovy odvolacieho konania.

4. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení ku odvolaniu žalobkyne ňou označené odvolacie dôvody považoval za nedôvodné. Mal za to, že ním vznesená námietka premlčania je dôvodná, lebo žaloba bola podaná na súde dňa 04.10.2010 a k vyprataniu hnutelných vecí došlo dňa 01.10.2007. On preukázal, že hnutelné veci existujú, žalobkyňa bola ohľadom ich prevzatia pasívna, a tak niet dôvodu aby sa domáhala náhrady škody za nich. Upletený nárok na ušlý zisk považuje žalovaný 1/ za vykonštruovaný, lebo vychádza z nereálnych cien za prenájom bytov v danom čase a danej lokalite. Navrhol teda rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a uplatnil trovy odvolacieho konania.

5. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení ku odvolaniu žalobkyne, to považoval vo vzťahu ku nemu za nedôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny. K náhrade škody za hnutelné veci podotkol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sa žiadnym fyzickým úkonom na ich „strate či zašantročení nepodieľal“.

6. Žalobkyňa následne vo svojom vyjadrení namietala, že by o nelegálnom vypratani bytu mala informáciu od žalovaného 1/ z jeho prípisu z 15.10.2007, z ktorého vyplynulo, že vypratanie bytu vykonal žalovaný 1/ za účasti konateľa spoločnosti G. -G., s.r.o., W. B. O. G. a svedkyne p. E. M.. Záznam o vypratani bol spísaný dňa 03.10.2007 a všetky veci z bytu boli prevezené na neznáme miesto. Ďalej uviedla, že o tom, kto byt vypratol sa dozvedela 22.10.2007 po doručení prípisu a o tom, kto objednal vypratanie bytu sa dozvedela z uznesenia OR PZ PP z 20.08.2008. Námietka premlčania je tak nedôvodná. Žalovaný 1/ ako nevlastník bytu s ním nemohol nakladať a jeho výzvy na prevzatie hnutelných vecí nespôsobujú právne účinky. Hnutelné veci sa mali do rozhodnutia o neplatnosti dražby nachádzať v byte. Odvolateľka listinnými dôkazmi preukázala nezákonný prechod vlastníckeho práva

k bytu ako aj nezákonné zmocnenie sa hnutelných vecí a preto nemôže byť jej upreté právo na ich náhradu, a to ani v prípade uplynutia premlčacej doby, ktorú ona nezavinila, ale zavinil to žalovaný 1/, ktorý konal v rozpore s dobrými mravmi. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa mala v rozhodnej dobe konkrétneho záujemcu o prenájom bytu za dohodnuté nájomné a k preukázaniu tohto tvrdenia predložila súdu listinný dôkaz.

7. Ďalšie relevantné podania strán dané neboli.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má základné zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne možno priznať iba čiastočný úspech, čím boli potom splnené podmienky pre čiastočné potvrdenie rozsudku (§ 387 ods. 1 CSP) a jeho čiastočné zrušenie (§ 389 CSP).

9. Pokiaľ ide o ušlý zisk z nájomnej zmluvy, ku tomu odvolací súd uvádza nasledovné. Je ustálené rozhodovacou praxou, že strata zmluvnej odmeny z nájomnej zmluvy, v dôsledku nemožnosti splniť svoje zmluvné záväzky predstavuje ušlý zisk (§ 442 ods. 1 Obč. zák.), ktorý v rozsahu, v akom je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, zakladá zodpovednosť za škodu. Za ušlý zisk však nemožno považovať iba samotné zmarenie zamýšľaného zámeru, ak nie je takýto majetkový prínos podložený už existujúcimi alebo reálne dosiahnuteľnými okolnosťami, z ktorých možno usudzovať, že nebyť škodovej udalosti, zamýšľanému zisku by skutočne došlo. Žalobkyňou v spore predloženú nájomnú zmluvu, vzhľadom na dátum jej uzatvorenia (19.02.2007), dátum jej účinnosti (01.01.2008) a v neposlednom rade výšku dohodnutého nájomného 1.700,-Sk/deň, nemožno považovať za reálne existujúci doklad na dosiahnutie zisku odvolateľkou, ale naopak iba za obyčajnú špekuláciu z jej strany.

10. Z vyššie uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie čo do zamietnutia žaloby v časti žalobkyňou od žalovaného 1/ požadovaného ušlého zisku vo výške 115.249,95Eur, postupom vyplývajúcim mu z ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

11. Súdny nemajú všeobecnú povinnosť vykonať všetky dôkazy, ktoré strany navrhli, no z hľadiska ústavnoprávnych garancií spravodlivého procesu však vyplývajú v prvom rade požiadavky na odôvodnenie, ktoré viedlo súd ku nevykonaniu navrhnutého dôkazu. Nie je tu rozhodujúce to, či navrhnutý dôkaz mal, resp. nemal súvis s prejednávanej sporom, rozhodujúce v tomto smere je to, že v odôvodnení rozhodnutia nemôže absentovať zmienka o dôvodoch, ktoré súd prvej inštancie viedli k nevykonaniu dôkazu. Súd prvej inštancie v súdnej veci svoje rozhodnutie o nevykonaní žalobkyňou navrhnutých dôkazov (znalecké dokazovanie vo vzťahu ku hnutelným veciam, list I. o cene nehnuteľností v roku 2007 a lokalite M. M. ku otázke škody za stratu vlastníctva), nie že neoprel o racionálnu úvahu vychádzajúcu z priebehu konania a stavu dokazovania, ale ani ho vôbec nezdôvodnil. Je taktiež potrebné zdôrazniť, že odmietnutie navrhnutého dôkazu je porušením práva na spravodlivý proces, ak takýto dôkaz mohol mať podstatný význam pre posúdenie skutkového stavu.

12. Uvedené potom postačuje pre zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie čo do zamietnutia žaloby v časti žalobkyňou od žalovaného 1/ požadovanej škody vo výške 29.920,29Eur titulom straty vlastníctva ako i v časti žalobkyňou od žalovaných 1/ a 2/ požadovanej škody za hnutelné veci vo výške 18.714,91Eur, vrátane závislých výrokov II. a III. o trovách konania, postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP, za súčasného vrátenia veci v rozsahu zrušenia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, postupom podľa § 391 CSP.

13. Úlohou súdu prvej inštancie tak bude znova vo veci konať v intenciách naznačených odvolacím súdom, dôsledne sa vypořadať so všetkou argumentáciou strán sporu, a následne vo veci znova

rozhodnúť, a samozrejme, svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v § 220 ods. 2 CSP aj náležite odôvodniť.

14. V novom rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade všetkých trov konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).