

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/584/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123251092
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123251092.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar: 30.9.1986, C. XX/X, XXX XX D. proti povinnému: E. B., nar: 7.9.1987, F. XXX/XX, XXX XX G. G. o vymozenie 18646,4 EUR a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ján Debnár so sídlom exekútorského úradu Krné, 96212 Detva, IČO: 37820478, o návrhu na zmenu účastníka, takto

rozhodol:

Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v časti istiny vo výške 17891,01 EUR **zastavuje**.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 02.03.2023, domáhal vymozenia pohľadávky vo výške 18646,4 EUR a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 3T/51/2022 - 662 vydaný Okresným súdom Brezno dňa 24.10.2022 (ďalej len „exekučný titul“).
- Poverením zo dňa 07.03.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jána Debnára so sídlom exekútorského úradu Krné, 96212 Detva, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 199EX 208/23.
- Dňa 19.01.2023 bolo súdu doručené podanie od súdneho exekútora, ktorého obsahom bolo oznámenie o zmene účastníka konania podľa § 37 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na strane oprávneného.
- Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastane skutočnosť, na základe ktorej dochádza k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bezodkladne túto skutočnosť oznámiť exekútorovi a jej vznik doložiť. Počas exekúcie je postúpenie vymáhaného nároku účinné iba vtedy, ak sa postúpi celý vymáhaný nárok. V pochybnostiach platí, že pôvodný oprávnený postúpil celý vymáhaný nárok. Ustanovenie § 36 ods. 2 sa použije rovnako.
- Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku súd na skutočnosť podľa odseku 1 prihliadne tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorý doručí exekútorovi. Ak tu nie sú dôvody na zmenu účastníka konania, súd podľa povahy veci exekúciu celkom alebo sčasti zastaví alebo oznámi exekútorovi, že na vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie nie je dôvod; v takom prípade sa v exekúcii pokračuje s pôvodnými účastníkmi konania.
- Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Súd preskúmal doručený podnet na zmenu účastníka na strane oprávneného a dospel k záveru, že nie je možné mu vyhovieť.

9. Dňa 02.03.2023 bol súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa oprávnený domáhal na podklade exekučného titulu vymoženia istiny vo výške 18646,4 EUR. Výrokom exekučného titulu bola povinnému (žalovanému) uložená povinnosť uhradiť oprávnenému (žalobcovi) škodu, bolestné vo výške 18 646,40 Eur. Nakoľko si oprávnený uplatnil nárok v súlade s exekučným titulom a podaný návrh na vykonanie exekúcie neobsahoval žiadne vady, ktoré by bránili vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd poveril jej vykonaním dňa 07.03.2023 súdneho exekútora JUDr. Jána Debnára (poverenie doručené do jeho elektronickej schránky dňa 07.03.2023 o 13.14 hod.).

10. Na to, aby sa niekto stal účastníkom exekučného konania netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide, resp. osobou oprávnenou z exekučného titulu; stačí, ak podá návrh (v takom prípade sa stáva oprávneným) alebo aby návrh na vykonanie exekúcie smeroval proti nemu (v takom prípade sa stáva povinným). Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jedna strana subjektom práva a opačná procesná strana subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v (občianskom) procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (oprávnený), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom oprávnený tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (povinný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

11. Účastníkmi exekučného konania sú teda predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné, rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo/69/2012 zo dňa 12.09.2012).

12. Exekučné konanie je návrhovým konaním a je ovládané dispozičnou zásadou. Návrh na vykonanie exekúcie môže podať len ten, kto je (hmotnoprávne) oprávnený požadovať splnenie nároku z predloženého exekučného titulu. Súčasne exekučný súd je pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie viazaný samotným návrhom na vykonanie exekúcie, teda aj tým, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí ako oprávnený subjekt. Ak ku zmene osoby oprávnenej z exekučného titulu (veriteľa) dôjde pred začatím exekučného konania (t. j. doručenie návrhu na vykonanie exekúcie exekučnému súdu - § 50 ods. 1 Exekučného poriadku) túto skutočnosť zohľadní oprávnený (resp. jeho právny nástupca) už v návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý podáva exekučnému súdu.

13. Ustanovenie § 37 Exekučného poriadku umožňuje vykonať exekúciu v prospech iného subjektu, než je označený v exekučnom titule iba ak sa preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod

sa mal prejavíť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom) konaní. Pochybenie v základnom konaní spočívajúce v tom, že nebol rešpektovaný prechod práva alebo povinnosti, nemožno naprávať v exekučnom konaní prostredníctvom zmeny alebo zámeny účastníkov tohto konania (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014).

14. Podľa § 50 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

15. Podľa § 57 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

16. Zo spisového materiálu vyplýva, že v priebehu exekúcie došlo k zmene účastníka konania na starne oprávneného, a to v dôsledku priznaného odškodnenia Rozhodnutím č. S-MSSR-002039/2023 zo dňa 10.11.2023 (ďalej len „rozhodnutie“), ktoré tvorilo prílohu podania od súdneho exekútora, doručeného súdu 19.01.2023. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky týmto rozhodnutím priznalo oprávnenému odškodnenie podľa § 11 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. d) prvý bod a § 12 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 274/2017 Z. z.“) vo výške 17891,01 EUR, titulom škody na zdraví, ktorá mu bola spôsobená povinným, v dôsledku násilného trestného činu, o ktorom bolo rozhodnuté Rozsudkom sp. zn. 3T/51/2022 vydaným Okresným súdom Brezno zo dňa 24.10.2022.

17. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z. z. poskytnutím odškodnenia obeti násilného trestného činu podľa tohto zákona prechádza nárok obete násilného trestného činu na náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy voči páchatelovi na štát, a to v rozsahu poskytnutého odškodnenia.

18. V dôsledku poskytnutého odškodnenia vo výške 17891,01 EUR prešiel nárok oprávneného priznaného exekučným titulom v dotknutej časti na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, čím došlo k zmene osoby na strane oprávneného, ktorým je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré zároveň oznámilo túto skutočnosť súdnemu exekútorovi.

19. Ak počas exekúcie bude postúpený vymáhaný nárok iba čiastočne (napr. iba vymáhaná istina alebo jej časť), tak je takéto postúpenie neúčinné a nedochádza k procesnému nástupníctvu. Nárok vymáhaný v exekučnom konaní je možné postúpiť len ako celok, pričom hmotnoprávne účinky postúpenia sa týmto nijako neobmedzujú. Súd následne po oznámení skutočnosti spôsobujúcej prevod alebo prechod práv a povinností z exekučného titulu môže rozhodnúť dvoma spôsobmi a to vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak sú dôvody na zmenu účastníka konania, a ak takéto dôvody nie sú, tak súd exekúciu buď celkom alebo sčasti zastaví. (B., H., I., J. a kolektív Exekučný poriadok Komentár, 3. vydanie. nakladateľstvo C. H. Beck 2018, s. 128 - 129).

20. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnený označený v návrhu na vykonanie exekúcie už nedisponuje hmotnoprávnou (vecnou) legitímáciou od povinného požadovať splnenie časti nároku z predloženého exekučného titulu. Keďže nedostatok aktívnej vecnej legitímácie nemožno odstrániť, je preto potrebné v dotknutej časti exekúciu zastaviť. Súd preto dospel k záveru, že oprávnený už nie je veriteľom časti predmetnej pohľadávky vo výške 17891,01 EUR.

21. V tomto exekučnom konaní tak, bude naďalej vymáhaný nárok oprávneného vo výške 755,39 EUR.

22. Nad rámec uvedeného súd dopĺňa, že exekučný súd nespochybňuje právo postupníka domáhať sa splnenia povinnosti voči povinnému, avšak návrh na vykonanie exekúcie musí podať postupník t. j. aktuálny veriteľ predmetnej časti pohľadávky z dôvodu zachovania aktívnej vecnej legitímácie.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zistil, že sú tu skutočnosti, ktorá bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a to nedostatok aktívnej vecnej legitímácie oprávneného na časť nároku priznaného exekučným titulom, a preto súd podľa § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku exekúciu v časti istiny vo výške 17891,01 EUR zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.