

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200517
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200517.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Mestské služby Topoľčany, s.r.o., so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1/1, Topoľčany IČO: 44 818 378 proti žalovanej: M. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom I.. G. XXXX/X, Y., o zaplatenie 291 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 291 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.02.2019, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 291 eur, titulom dlžného nájomného a úhrad za služby spojené s bývaním. V podanej žalobe uviedol, že voči žalovanej eviduje pohľadávku z titulu nezaplateného nájomného a z titulu nezaplatených platieb za poskytnuté plnenie spojené s užívaním bytu v bytovom dome č. XXXX/X, J. W.. I.. G., Y., ktorý bol žalovanej pridelený podľa rozhodnutia - súhlasu na uzatvorenie nájomnej zmluvy vydaného Primátorom mesta Y.. Žalovaná neuhradila poplatky za nájomné a služby spojené s užívaním bytu za mesiace november, december 2018 a január 2019 a jej nedoplatok tak predstavuje sumu 291 eur, ktorý žalovaná nezaplatila ani po zaslaní upomienky a predžalobnej výzvy.

2. Tunajší súd vydal vo veci dňa 21.03.2019 platobný rozkaz č.k. 8Csp/18/2019-14, ktorým vyhovel podanej žalobe. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, tunajší súd ho v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušil.

3. Nakoľko žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 CSP, nakoľko v danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi vrátane nájomnej zmluvy, opisom stavu nájomného bytu, spolu s predpisom nájomného a služieb spojených s užívaním bytu, prehľadom úhrad žalovanej,

upomienkami žalobcu, súhlasom primátora s uzavretím nájomnej zmluvy a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Rozhodnutím primátora S. Y. Č.. XXXX/XXXXX/OSO zo dňa 06.04.2016 bol udelený súhlas na uzatvorenie nájomnej zmluvy so žalovanou.

5.2. Dňa 23.05.2016 uzavrel žalobca ako prenajímateľ so žalovanou ako nájomníčkou, zmluvu o nájme dvojizbového bytu č. XX v dome súp. č. XXXX J. W.. I.. G. I. Y..

5.3. Podľa opisu bytu, ktorého súčasťou je aj predpis úhrad, bola žalovaná povinná platiť mesačný úhradu vo výške 97 eur, ktorej súčasťou bolo nájomné a plnenie za služby poskytované s bývaním.

5.4. Z prehľadu platieb žalovanej vyplýva, že neuhradila nájomné a platby za služby spojené s bývaním za mesiace november, december 2018 a január 2019 v celkovej sume 291eur (3 mesiace x 97 eur).

5.5. Dlžnú sumu žalovaná nezaplatila ani po zaslaní upomienok žalobcu zo dňa 08.10.2018, 09.11.2018, 11.12.2018, 09.01.2019, 13.02.2019 vrátane predžalobnej výzvy zo dňa 14.09.2018.

6. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

6.1. Podľa § 696 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

7. Predloženými listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Na základe platne uzavretej nájomnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť mesačne nájomné a platby za služby spojené s bývaním, na základe predpisu nájomného, vo výške 97 eur mesačne. Nakoľko žalovaná si túto povinnosť riadne nesplnila, vznikol jej za obdobie od 11, 12/2018 a 01/2019 nedoplatok na nájomnom a službách spojených s bývaním vo vyššie špecifikovanom byte, v sume 291 eur. Súd preto podanej žalobe vyhovel a uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi titulom predmetného nedoplatku sumu 291 eur.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.