

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15Csp/109/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118206315  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118206315.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: 1/ O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H., t.č. bytom H. XX, 2/ H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom H. XX, o zaplatenie 5.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5.000,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z tejto sumy od 9.8.2015 do zaplatenia.

Súd povoľuje žalovaným 1/ a 2/ zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 200,- € mesačne, splatných počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci až do zaplatenia celého dlhu s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v určenej výške a v určenom čase sa stane splatným celý dlh.

Žalobca má proti žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 10.07.2018 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovaným 1/, 2/ a 3/ bola uložená povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 5.000,- eur spolu s úrokom z omeškania 8,05% ročne z tejto sumy od 09.08.2015 do zaplatenia a povinnosť nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE z 23.06.2017 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom nadobudol žalobca pohľadávku voči žalovaným. Uviedol, že medzi postupcom a žalovanými ako dlžníkmi bola uzatvorená dňa 05.09.2008 zmluva o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností vo výške 910.000,- Sk (30.206,47 eur) s úrokovou sadzbou fixnou na 1 rok vo výške 7% ročne, kde výška splátky istiny bola v sume 5.103,- Sk (169,39 eur) s prvou splátkou splatnou dňa 20.10.2008, pri počte splátok 359 s konečnou splatnosťou úveru pripadajúcou na deň 20.08.2038. Žalovaní sa zmluvne zaviazali uhrádzať poskytnuté prostriedky riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach, platiť úroky, poplatky, ktorú povinnosť však porušili. Postupca vyzval žalovaných na zaplatenie omeškaných splátok výzvou zo dňa 01.06.2015, pričom k tomuto dňu evidoval dlžné splátky v sume 1.981,62 eur. Vo výzve boli upozornení, že ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok, postupca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Nakoľko žalovaní porušili svoju povinnosť, postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s obchodnými podmienkami. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu predstavovala sumu 35.666,94 eur a pozostávala z istiny v sume 29.747,22 eur, úrokov 4.372,53 eur, úrokov z omeškania 1.547,19 eur a poplatkov 0,- eur. Žalovaní od postúpenia pohľadávky neuhradili dlžnú sumu ani čiastočne. Žalobca si v súlade so

svojím dispozičným právom uplatnil len sumu 5.000,- eur spolu s úrokmi z omeškania z tejto sumy od 09.08.2015, tj. dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie v zmysle vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

3. Žalovaní 1/, 2/ a 3/ sa k žalobe písomne vyjadrili dňa 03.09.2018, v ktorom uviedli, že žalovaný záväzok uznávajú, ale vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žiadali odpustiť trovy konania a požiadali o splátky vo výške 200,- eur mesačne.

4. Uznesením č.k. 15Csp/109/2018-121 zo dňa 21.03.2019 súd konanie voči žalovanej 1/ zastavil v súlade s § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii z dôvodu, že bol na jej majetok vyhlásený konkurz a bola oddĺžená. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2019, pričom súd ďalej konal už len s pôvodnými žalovanými 2/ a 3/ (ktorých po prečíslovaní označuje ako žalovaných 1/ a 2/).

5. Podaním doručeným súdu dňa 10.04.2019 žalobca navrhol vydať rozsudok pre uznanie nároku, súhlasil s mesačnými splátkami vo výške minimálne 200,- eur a nesúhlasil s odpustením trov konania.

6. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (CSP), Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 284 CSP, Ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

8. Podľa § 285 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Súd vzhľadom na uvedené zistil, že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou bezpodmienečne uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť. Nakoľko k uznaniu nároku zo strany žalovaných došlo ich písomným podaním, súd podľa § 284 CSP verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 27.08.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd podľa § 219 ods. 3 CSP zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.08.2019.

10. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/ a 2/ uznali uplatňovaný nárok pred súdom v celom rozsahu, rozhodol súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku tak, ako je uvedené vo výroku, a preto odôvodnenie rozsudku obsahuje iba stručnú identifikáciu nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Súd súčasne povolil žalovaným platenie dlhu v mesačných splátkach vo výške 200,- eur, a to s poukazom na to, že žalobca výslovne súhlasil so splátkami v tejto výške a proti takejto forme splatenia dlhu nič nenamietal. Súčasne súd rozhodol, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, a preto má voči žalovaným 1/ a 2/ ako neúspešnej sporovej strane spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov v konaní v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

15. Pokiaľ sa žalovaní dovoľávali odpustenia trov konania, a teda ich nepriznania žalobcovi, možno uzavrieť, že sa dovoľávali použitia § 257 CSP v zmysle ktorého môže súd výnimočne nepriznať náhradu

trov konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd uvádza, že takéto dôvody v konaní nevzhliadol.

16. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 CSP). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania. Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter (pozri napr. R 34/1982). Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok: dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon nešpecifikuje. Výklad týchto podmienok ponecháva na súdnu prax, dnes už ustálenú, podľa ktorej nemožno § 257 CSP považovať za ustanovenie, ktoré by zakladalo voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie. Nejde o automatické pravidlo, ktoré by sa uplatňovalo vo vzťahu k určitému typu konania, ale ide o prvok individualizácie, nie ľubovôle zo strany súdu. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, inými slovami, na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok.

17. Súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by žalobcovi nemal priznať nárok na náhradu trov konania. Žalovaní odôvodňovali nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi tým, že sú v nepriaznivej finančnej situácii, ktorú skutočnosť však nielenže nijako nezdokladovali, avšak ani len nepredniesli žiadne také konkrétne tvrdenia, z ktorých by sa dala vyvodit' existencia výrazne nepriaznivej majetkovej, zárobkovej či sociálnej situácie na ich strane. Toto ustanovenie pritom neslúži na zmierňovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami a jeho použitie neodôvodňuje bez ďalšieho ani fakt, že zárobková a majetková situácia strany, ktorá v spore zvíťazila, je lepšia ako u jej protistrany. V konaní sa nevyskytla ani žiadna osobitá, nezvyčajná procesná situácia, ktorú by súd musel zohľadniť, konanie sa ničím nelíši od ostatných konaní, a preto ani z dôvodu prípadnej osobitosti prípadu niet dôvodu na aplikáciu uvedeného ustanovenia. Súd preto uzavrel, že žiadne dôvody pre prípadné nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi v danej veci nezistil, a preto súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti výroku, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaných zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie z tohto dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Trenčín.

Proti výroku, ktorým súd povolil žalovaným úhradu dlhu v mesačných splátkach a proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.